

Bản án số: 85/2017/DS-ST

Ngày 25 - 08 - 2017

V/v tranh chấp: “Hợp đồng vay
tài sản”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CAI LẬY, TỈNH TIỀN GIANG**

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- ***Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa:*** Bà **Trịnh Phan Minh Trâm**

- ***Các Hội thẩm nhân dân:***

+ Ông **Phan Văn Thật**

+ Ông **Huỳnh Văn Thanh**

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông **Nguyễn Văn Luận**, là thư ký Tòa án nhân
huyện Cai Lay, tỉnh Tiền Giang.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cai Lay, tỉnh Tiền Giang tham
gia phiên tòa:*** Ông **Trần Văn Truyền** – Kiểm sát viên.

Trong ngày 25 tháng 08 năm 2017, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Cai Lay, tỉnh Tiền Giang tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 125/2017/TLST-DS ngày 18/04/2017, về tranh chấp “Hợp đồng vay tài sản”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 118/2017/QĐXX-DS ngày 31/7/2017 và Quyết định hoãn phiên tòa số 60/2017/QĐST-DS ngày 15/08/2017, giữa các đương sự:

* ***Nguyên đơn:*** **Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam TV**

Trụ sở: tầng 1-7, tòa nhà TĐ, số 72, Phố THĐ, Phường THĐ, Quận HK, TP. Hà Nội.

* Người đại diện theo pháp luật: ông **Ngô Chí D** - chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị.

* Người đại diện theo ủy quyền: bà **Lê Hiền Th** - chức vụ: trưởng phòng thu hồi nợ pháp lý kiêm quản lý pháp chế cho Phòng an ninh và phòng kiểm soát gian lận, Phòng thu hồi nợ pháp lý, trung tâm thu hồi nợ - khối tín dụng tiêu dùng- Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam TV

Địa chỉ: 165-167-169 đường HN, Phường NTB, Quận 1, TP. HCM.

Theo văn bản ủy quyền số 16/2016/UQ-CT ngày 10/8/2016

Bà Lê Hiền Th ủy quyền cho ông **Trương Công Đ**- sinh năm 1989

Địa chỉ: G1-57, khu dân cư PA -NSCT, Phường PT, Quận CR, TP. Cần Thơ.

Theo văn bản ủy quyền số: 399/2016/UQ.GĐK-TDTD ngày 17/10/2016.

* *Bị đơn*: Ông **Lê Thành PRCT**, sinh năm 1988

HKTT: Ấp A, xã MTN, huyện C, tỉnh Tiền Giang.

(anh Đ có mặt, anh **Lê Thành PRCT** vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Tại đơn khởi kiện ngày 12/10/2016, bản tự khai bổ sung ngày 19/6/2017 và trong quá trình xét xử, anh Trương Công Đ đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày: Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam TV có ký với anh Lê Thành PRCT Hợp đồng tín dụng và hợp đồng thế chấp tài sản sau:

Theo đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng số 20131120-126003-0004 ngày 20/11/2013 với số tiền vốn vay là 25.200.000 đồng, thời hạn vay 24 tháng (tức ngày hết hạn hợp đồng là ngày 20/11/2015), lãi suất cho vay trong hạn là 5,15%/tháng, mục đích vay tiêu dùng để mua xe máy. Hai bên thoả thuận vốn gốc phải trả là 25.200.000đồng và trả lãi là 19.251.000đồng. Trong 23 tháng đầu trả vốn và lãi theo định kỳ hàng tháng vào ngày 20 số tiền trả hàng tháng là 1.854.000đồng và tháng cuối cùng trả 1.809.000đồng, trả lãi theo dư nợ thực tế. Quá trình thực hiện anh Lê Thành PRCT đã trả được 2 kỳ (từ ngày 20/12/2013 đến ngày 20/1/2014) với số tiền vốn và lãi là 3.708.000đồng trong đó vốn gốc là 1.141.044đồng và lãi là 2.566.956đồng. Sau ngày 21/1/2014 không trả khoảng lãi và vốn gốc lần nào nữa cho ngân hàng. Hiện nay, anh Lê Thành PRCT còn nợ tiền vốn gốc theo hợp đồng này là 24.058.956đồng và lãi trong hạn là 16.648.044đồng. Tổng cộng vốn gốc và lãi là 40.743.000đồng.

Để đảm bảo cho việc thực hiện nghĩa vụ của Hợp đồng vay này, anh Lê Thành PRCT có ký hợp đồng thế chấp tài sản số 20131120-126003-0004 ngày 20/11/2013, thế chấp tài sản là chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter màu xanh trắng; số khung RLCE55P10DY315387.

Nay Ngân hàng yêu cầu anh Lê Thành PRCT trả số tiền 40.743.000đồng trong đó vốn gốc là 24.058.956đồng và lãi trong hạn là 16.648.044đồng và lãi chậm trả (tạm tính từ ngày nộp đơn đến ngày xét xử). Thực hiện khi án có hiệu lực pháp luật.

* Bị đơn anh Lê Thành PRCT đã được tòa án tổng đạt hợp lệ thông báo thụ lý vụ án, thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải, thông báo kết quả phiên họp, quyết định đưa vụ án ra xét xử, quyết định hoãn phiên tòa nhưng vẫn không có ý kiến và không có mặt để dự phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang phát biểu:

*Về tố tụng:

- Việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, thư ký phiên tòa trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý đến khi xét xử đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự; Hội đồng xét xử tiến hành xét xử đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự;

- Việc tuân theo pháp luật tố tụng của người tham gia tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án, kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án ; người tham gia tố tụng là nguyên đơn đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng của họ theo quy định của pháp luật. Bị đơn đã được Tòa án triệu tập hai lần mà vẫn cố tình vắng mặt Tòa tiến hành xét xử đúng qui định tại Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

*Về nội dung: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam TV đại diện ủy quyền là anh Trương Công Đ, buộc anh Lê Thành PRCT trả số tiền vốn gốc và lãi là 40.743.000 đồng phù hợp Điều 463 Bộ luật dân sự năm 2015. Ghi nhận sự tự nguyện của đại diện Ngân hàng trả lại giấy đăng ký xe mô tô cho bị đơn khi thanh lý hợp đồng vay xong và rút yêu cầu tính lãi do chậm trả từ khi nộp đơn khởi kiện đến ngày Tòa giải quyết.

Tóm lại về cơ bản vụ án giải quyết đảm bảo quy định của tố tụng dân sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Bị đơn anh Lê Thành PRCT đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ quyết định đưa vụ án ra xét xử và quyết định hoãn phiên tòa nhưng vẫn không có mặt để tham dự phiên tòa. Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt anh Lê Thành PRCT theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về quan hệ tranh chấp: đây là tranh chấp hợp đồng vay tài sản được quy định tại Điều 463 Bộ luật dân sự năm 2015.

[3] Về thẩm quyền giải quyết: theo công văn số 26/CV-CAX ngày 05 tháng 4 năm 2017 của công an xã Mỹ Thành Nam xác nhận hiện anh Lê Thành PRCT có đăng ký thường trú tại Ấp A, xã MTN, huyện C, tỉnh Tiền Giang. Do đó đủ cơ sở xác định vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ Luật tố tụng dân sự năm 2015.

[4] Về nội dung: tại phiên tòa anh Trương Công Đ đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày quá trình nộp đơn khởi kiện và bản tự khai bổ sung có ghi nhầm lãi suất thỏa thuận trong hợp đồng là 5,15%/ tháng, thực tế lãi suất theo đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng số 20131120-126003-0004 ngày 20/11/2013 là 5,14%/ tháng là đúng. Do đó bản tính lãi (tại bút lục số 29) số tiền lãi là 19.251.000 đồng tính từ ngày 20/12/2013 đến ngày 20/11/2015 mà anh

cung cấp cho Tòa là đúng. Anh yêu cầu thay đổi tính lãi suất là 5,14%/tháng theo hợp đồng hai bên đã ký.

Ngoài hợp đồng vay nêu trên, hai bên còn ký hợp đồng thế chấp số 20131120126003-004 ngày 20/11/2013, phía anh Lê Thành PRCT thế chấp chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter màu xanh trắng; số khung RLCE55P10DY315387 cho Ngân hàng. Thực tế Ngân hàng chỉ thế chấp là giấy đăng ký xe bản chính do anh Lê Thành PRCT đứng tên mang biển số 63B1- 285.13, đối với xe thì do anh Paracetamol đang quản lý sử dụng. Nay Ngân hàng tự nguyện sẽ hoàn trả lại bản chính giấy đăng ký xe cho anh Lê Thành PRCT khi anh trả hết số nợ vay trên cho Ngân hàng. Xét sự tự nguyện trên phù hợp với quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

Tại phiên tòa đại diện của ngân hàng rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với yêu cầu tính lãi do chậm trả tính từ ngày nộp đơn đến ngày xét xử.

Xét thấy việc thay đổi yêu cầu khởi kiện và tự nguyện rút một phần yêu cầu khởi kiện của ngân hàng, đồng thời Ngân hàng tự nguyện hoàn trả giấy chứng nhận đăng ký xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter màu xanh trắng; số khung RLCE55P10DY315387 biển số 63B1- 285.13 bản chính do anh Lê Thành PRCT đứng tên khi anh trả hết số nợ trên cho Ngân hàng, là phù hợp với Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, vì vậy Hội đồng xét xử chấp nhận.

Nay đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn chỉ yêu cầu anh Lê Thành PRCT trả số tiền 40.743.000đồng trong đó vốn gốc là 24.058.956đồng và 22 tháng tiền lãi trong hạn chưa trả là 16.684.044đồng. Xét thấy yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có cơ sở. Bởi theo đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng số 20131120-126003-0004 ngày 20/11/2013 được ký kết giữa Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam TV và anh Lê Thành PRCT là có thật. Anh Lê Thành PRCT đã vi phạm sự thỏa thuận kéo dài thời gian trả nợ, ảnh hưởng đến quyền lợi của Ngân hàng. Mặt khác anh Lê Thành PRCT không phản đối yêu cầu khởi kiện, chứng cứ của Ngân hàng và cũng không có phản tố nên căn cứ vào khoản 2 Điều 92 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, chứng cứ của nguyên đơn cung cấp là sự thật. Do đó Hội đồng xét xử buộc anh Lê Thành PRCT trả số tiền vốn gốc là 24.058.956 đồng và tiền lãi là 16.684.044đồng, tổng cộng vốn gốc và lãi là 40.743.000 đồng cho Ngân hàng khi án có hiệu lực pháp luật phù hợp với qui định tại Điều 357, khoản 5 Điều 466, Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Từ những nhận định trên Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam TV

Về án phí : Do yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam TV được Hội đồng xét xử chấp nhận nên không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Anh Lê Thành PRCT phải chịu án phí dân sự sơ thẩm cụ thể (40.743.000 x 5%) là 2.037.150 đồng. Theo qui định tại khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

[5] Giao dịch giữa Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam TV và anh Lê Thành PRCT đang được thực hiện có nội dung và hình thức phù hợp với quy định của Bộ luật dân sự 2015 nên Bộ luật dân sự được áp dụng là Bộ luật dân sự 2015 (theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 688 Bộ luật dân sự 2015).

Xét phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 463, khoản 5 Điều 466, Điều 468, Điều 357 Bộ luật dân sự 2015;

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228, Điều 244, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử:

1/ Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam TV. Buộc anh Lê Thành PRCT có nghĩa vụ trả cho Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam TV số tiền vốn gốc là 24.058.956 đồng và tiền lãi là 16.684.044 đồng, tổng cộng vốn gốc và lãi là 40.743.000 đồng. Thời gian trả thực hiện ngay sau khi án có hiệu lực pháp luật.

Ghi nhận sự tự nguyện của Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam TV hoàn trả giấy chứng nhận đăng ký xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter màu xanh trắng; số khung RLCE55P10DY315387 biển số 63B1- 285.13 bản chính cho anh Lê Thành PRCT do anh đứng tên khi anh trả hết số nợ trên.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

2/ Về án phí: anh Lê Thành PRCT phải chịu 2.037.150 đồng án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn lại cho Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam TV số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 1.019.000 đồng theo biên lai số 06099 ngày 29/11/2016 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Cái Bè, tỉnh Tiền Giang.

3/ Các đương sự có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, đương sự vắng mặt tại phiên tòa hoặc không có mặt khi tuyên án mà có lý do chính đáng thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt hợp lệ.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án

dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án theo qui định các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận

- TAND Tỉnh TG.

TÒA

- VKSND huyện Cai Lậy.

- Chi cục THA DS.

- Dương sự.

- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN

Trịnh Phan Minh Trâm