

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN H
TỈNH QUẢNG NINH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 07/2017/DS- ST

Ngày: 22/9/2017

"V/v: Tranh chấp bồi thường thiệt
hại về sức khỏe"

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN H, TỈNH QUẢNG NINH

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Giang Thanh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Mạnh và bà Hoàng Thị Tụ

-Thư ký phiên tòa: Ông Triệu Sinh Thủy- Thư ký Toà án nhân dân huyện H.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện H tham gia phiên tòa: Bà Phạm Quỳnh Hoa - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 15 và 22/9/2017, tại Phòng xử án - Toà án nhân dân huyện H xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 05/2017/TLST - DS ngày 21/4/2017 về việc "Tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khỏe" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 08/2017/QĐXXST- DS ngày 21 tháng 8 năm 2017 giữa các đương sự:

1.Nguyên đơn: Anh **Linh Du T**, sinh năm 1984

Địa chỉ: Thôn N, xã M, huyện H, tỉnh Quảng Ninh

Có mặt tại phiên tòa, vắng mặt tại phần tuyên án.

2.Bị đơn: Ông **Phạm Văn H₁**, sinh năm 1966

Địa chỉ: Thôn N, xã M, huyện H, tỉnh Quảng Ninh

Vắng mặt tại phiên tòa (Có đơn xin vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, trong bản tự khai và tại phiên tòa, nguyên đơn anh Linh Du T trình bày: Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 07/5/2016 anh điều khiển xe mô tô biển kiểm soát (BKS) 14V1 - 05329 qua đoạn dốc cách nhà anh khoảng 200m, anh nghe thấy tiếng chó nhà sủa, nghĩ có trộm nên anh tắt máy, thả trôi xe mô tô đi khoảng 50m xuống chân dốc và dựng xe ở đường rồi đi bộ theo lối đường ruộng phía sau nhà ông Phạm Văn H₁, mục đích để kiểm tra xem có ai vào nhà anh trộm cắp tài sản hay

không. Khi đi đến cột điện gần nhà ông H₁, anh nhìn thấy một con chó tha một con gà. Anh nghĩ đó chính là chó nhà ông H₁ đang cắn gà nhà mình nên anh về nhà kiểm tra lại đàn gà thấy thiếu một con gà. Sau đó anh đi bộ quay lại chỗ xe mô tô dựng ở đường điều khiển xe về nhà. Khi về đến cổng nhà, anh gặp ông H₁ đang vác củi đi từ trên đồi về, anh nói với ông H₁: “chó nhà ông cắn gà nhà tôi”. Nghe anh nói vậy, ông H₁ không nói gì vác củi về nhà. Anh điều khiển xe mô tô đi theo sau và đỗ xe ở trên đường cách nhà ông H₁ khoảng 25m rồi đi bộ xuống nhà ông H₁ mục đích để chỉ cho ông H₁ biết vị trí anh nhìn thấy chó nhà ông cắn gà của nhà anh, nhưng ông H₁ không đi theo. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, anh tiếp tục đi tìm tại vị trí anh đã nhìn thấy chó nhà ông H₁ tha gà của nhà anh, tuy nhiên anh không tìm thấy gì. Lúc đó ông H₁ đi theo phía sau cách anh khoảng 01 đến 02m. Khi anh quay ngang người sang phía bên trái để tìm gà tiếp thì bị ông H₁ dùng tay phải nắm hai nhát liên tiếp vào phần ngực bên trái. Bị đánh anh bỏ chạy lên chỗ để xe mô tô và điều khiển xe đi về nhà. Về đến nhà anh gọi điện cho mẹ là bà Vũ Thị D nói: “chó nhà H₁ cắn gà nhà mình con đi tìm thì bị H₁ đi theo sau và nắm con hai nhát”, bà D hỏi: “có đau không”, anh nói: “Đau, nhưng không cần phải đi viện” rồi tắt máy. Sau đó anh gọi điện thoại báo cho Công an xã M, huyện H về nội dung vụ việc trên. Khoảng 30 phút sau, ông Hà Văn B là công an viên xã M đến nhà anh và cùng anh đi đến nhà ông H₁ để lập biên bản sự việc xảy ra. Sau khi lập biên bản xong, anh dẫn ông B đến vị trí anh đã nhìn thấy chó nhà ông H₁ tha gà nhà anh. Trên đường đi anh phát hiện thấy con gà nhà anh nằm chết trong vườn nhà ông H₁, cách đầu hồi nhà khoảng 07m. Anh gọi ông B đến xem xong, anh và ông B đi về nhà. Khoảng 15 phút sau, anh đến vị trí phát hiện con gà đã chết ở trong vườn nhà ông H₁, nhưng không thấy gà đâu nữa. Cùng lúc đó anh nhìn thấy ông H₁ đang làm một con gà ở giếng. Nhìn thấy anh, ông H₁ đem gà cất vào trong bếp. Đến ngày 09/5/2016, anh có đơn đề nghị Công an xã M giải quyết vụ việc trên. Đến ngày 10/5/2016, do vết thương bị ông H₁ đánh tái phát đau, anh đến Bệnh viện đa khoa huyện H điều trị đến ngày 19/5/2016 thì ra viện.

Yêu cầu khởi kiện của anh là:

Theo Đơn khởi kiện, anh yêu cầu ông Phạm Văn H₁ phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh với tổng số tiền là 10.288.100đ (mười triệu, hai trăm tám mươi tám nghìn, một trăm đồng). Tại phiên tòa, anh yêu cầu ông H₁ phải bồi thường tổng số tiền là 18.894.100đ (mười tám triệu, tám trăm chín mươi tư nghìn, một trăm đồng). Trong đó:

- Tiền mất thu nhập 10 ngày từ ngày 10/5/2016 đến 19/5/2016: 4.000.000đ
- Tiền mất thu nhập của người chăm sóc (anh Linh Du S): 5.000.000đ
- Tiền làm giám định: 2.300.000đ
- Tiền ăn của anh và người chăm sóc 10 ngày: 1.400.000đ
- Biên lai thu lệ phí ngày 9/5/2016: 123.000đ
- Lệ phí ngày 19/5/2016: 878.100đ

- Lệ phí ngày 12/5/2016: 500.000đ
- Tiền khám ngoài Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Ninh ngày 23/6/2016: 100.000đ + 93.000đ + 500.000đ.

Để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện, anh T cung cấp các tài liệu, chứng cứ sau:

- Giấy ra viện của Bệnh viện đa khoa huyện H thể hiện: Anh nằm viện từ ngày 10/5/2016 đến ngày 19/5/2016
- Phiếu siêu âm ngày 16/5/2016 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Ninh
- Phiếu kết quả siêu âm ngày 16/5/2016 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Ninh
- Phiếu chụp X quang ngày 16/5/2016 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Ninh
- Kết quả siêu âm ngày 25/6/2015 của Bệnh viện đa khoa huyện H
- Giấy ra viện của Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Ninh ngày 03/12/2015
- Biên lai thu tiền phí, lệ phí ngày 19/5/2016; ngày 9/5/2016; ngày 12/5/2016 của Bệnh viện đa khoa huyện H; hóa đơn bán hàng ngày 16/5/2016, ngày 23/6/2016 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Ninh.

Tại bản tự khai, ông Phạm Văn H₁ có quan điểm: Chiều ngày 07/5/2016 ông đi làm không ở nhà nên không được biết việc chó nhà ông cắn gà nhà anh T. Khoảng 16 giờ 20 phút cùng ngày khi ông đi làm về gặp anh T, anh T có nói là chó nhà ông cắn gà nhà anh, nhưng ông không thấy chó và gà đâu, sau đó anh T có chỉ cho ông thấy một con gà chết trong vườn, cách đầu nhà ông khoảng 05m. Ông khẳng định ông không dùng tay đâm anh T như anh T khai, nên ông không chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại của anh T.

Tại kết luận điều tra của Cơ quan cảnh sát điều tra huyện H đã kết luận: Không đủ cơ sở kết luận ông H₁ có hành vi dùng tay đánh anh T gây thương tích. Vụ việc không có sự việc phạm tội xảy ra.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thẩm quyền giải quyết vụ án: Là tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, theo quy định tại khoản 6 Điều 26 và điểm a khoản 1 Điều 35 Bộ luật tố tụng dân sự, nên thuộc thẩm quyền giải quyết của TAND huyện H.

Xem xét nội dung yêu cầu khởi kiện của anh T:

[2] Anh T cho rằng xuất phát từ việc anh nhìn thấy chó của nhà ông H₁ cắn gà của nhà anh nhưng ông H₁ không thừa nhận nên anh đã đi tìm con gà bị chó cắn để chỉ cho ông H₁. Trong lúc anh đi tìm gà thì bị ông H₁ dùng tay phải đâm hai nhát liên

tiếp vào vùng ngực phía bên trái của anh. Anh không yêu cầu ông H₁ bồi thường thiệt hại về tài sản (gà), mà anh yêu cầu ông H₁ bồi thường thiệt hại về sức khỏe do bị ông H₁ đâm vào vùng ngực. Ông H₁ khẳng định không đâm anh T như anh T khai. Cả anh T và ông H₁ đều xác nhận không có ai chứng kiến sự việc khi ông H₁ đánh anh T.

Chứng cứ anh T đưa ra về việc bị ông H₁ đánh bao gồm các giấy tờ, hóa đơn điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện H và Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Ninh.

[3] Xem xét các giấy tờ trên thấy: Theo anh T khai sau khi bị ông H₁ đánh, anh bị đau và sưng ở vùng ngực. Nhưng theo chứng nhận thương tích tại Bệnh viện đa khoa huyện H thể hiện anh bị thương ở vùng đầu, mặt và ngực và tại bệnh viện anh được chỉ định điều trị các vết thương trên. Như vậy các vết thương khi anh vào viện điều trị từ ngày 10/5/2016 đến ngày 19/6/2016 không phù hợp với lời khai của anh.

[4] Theo tài liệu điều tra của Cơ quan công an huyện H và theo Đơn khởi kiện, anh T khai anh bị ông H₁ đâm hai nhát vào vùng ngực, nhưng tại phiên tòa anh khẳng định bị ông H₁ đâm một nhát vào vùng ngực. Như vậy lời khai của anh T không thống nhất.

[5] Việc anh T bị thương tích và điều trị 10 ngày tại Bệnh viện đa khoa huyện H là đúng, thể hiện tại Giấy ra viện của Bệnh viện đa khoa huyện H. Tuy nhiên, theo các giấy tờ anh cung cấp tại Tòa án có cả giấy tờ anh khám bệnh tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Ninh, không liên quan đến quá trình anh điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện H.

Như vậy, việc anh T khai bị ông H₁ đâm gây thương tích không có người làm chứng; những chứng cứ, tài liệu anh T đưa ra không đủ cơ sở để kết luận việc ông H₁ đã đâm anh vào ngày 07/5/2017; nên không có căn cứ kết luận ông H₁ là người có lỗi. Vì vậy không phát sinh nghĩa vụ bồi thường thiệt hại của ông H₁; nên không có căn cứ chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh T.

[6] Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa có quan điểm: Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử và Thư ký phiên tòa là đảm bảo theo quy định của pháp luật. Ý kiến về việc giải quyết vụ án: Đề nghị không chấp nhận yêu cầu khởi của nguyên đơn.

Từ những nhận định trên đây, xét thấy không có căn cứ để chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

[7] Về án phí dân sự: Tranh chấp về bồi thường thiệt hại về sức khỏe thuộc trường hợp được miễn án phí nên nguyên đơn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí tòa án

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 6 Điều 26; khoản 1 Điều 147; Điều 271 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 584; Điều 590 Bộ luật dân sự;

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Linh Du T đối với ông Phạm Văn H₁ về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe.

2. Anh Linh Du T và ông Phạm Văn H₁ được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- VKSND huyện H;
- TAND tỉnh Quảng Ninh;
- Chi cục thi hành án huyện H;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Thị Giang Thanh