

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CÀ MAU
TỈNH CÀ MAU**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 134/2017/DS-ST

Ngày 09-10-2017

“V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại về tài sản”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CÀ MAU, TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Du Thị Bội.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Bùi Đức Thắng.

Ông Nguyễn Hoàng Dân.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Linh, là Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa: Vắng mặt.

Ngày 09 tháng 10 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 221/2017/TLST-DS, ngày 29 tháng 5 năm 2017 về tranh chấp bồi thường thiệt hại về tài sản theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 682/2017/QĐXXST-DS ngày 06 tháng 9 năm 2017 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Chị Nguyễn Thị Kim Cương, sinh năm 1994.

Địa chỉ: Ấp 3, xã Tân Thành, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Ông Nguyễn Văn Tổng, sinh năm 1953 - Có mặt.

Địa chỉ: Ấp 3, xã Tân Thành, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

Bị đơn: Chị Hứa Mỹ Chúc, sinh năm 1976 - Có mặt.

Địa chỉ: Ấp 3, xã Tân Thành, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện và các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án được bổ sung tại phiên tòa, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Nguyễn Văn Tổng trình bày: Vào ngày 05/5/2017, chị Hứa Mỹ Chúc là người ở cùng xóm có đến nhà ông gặp con gái ông là chị Nguyễn Thị Kim Cương và vợ ông là bà Nguyễn Thị Linh để lấy tiền và chị Chúc có hỏi bà Linh “vì sao con lấy tiền mà mẹ năm khóc”, chị Cương mới nói với chị Chúc “không phải chị Chúc lấy tiền mà mẹ tôi khóc mà do chị khi để cha tôi cả đời không kéo điện được nên mẹ tôi khóc”. Sau đó, giữa chị Cương, bà Linh và chị Chúc có lời qua tiếng lại rồi chị Chúc bỏ về nhà. Đến 19 giờ cùng ngày anh Cao Văn Thu là chồng chị Chúc có đến gặp bà Linh và ông để

hỏi rõ sự việc thì hai bên có xảy ra cự cãi. Cùng lúc, chị Chúc cũng đến nhà ông dùng lời lẽ thô tục chửi ông, bà Linh và ông có đuổi chị Chúc về nhưng chị Chúc không chịu về mà vẫn tiếp tục lớn tiếng. Khi này, chị Cương một tay ẵm con, một tay xô chị Chúc ra, chị Chúc ngã sang tay phải của chị Cương và chị Chúc đã dùng tay phải giật sợi dây chuyền của chị Cương làm sợi dây chuyền đứt mất một khúc và mất cả mặt dây chuyền, sợi dây chuyền trọng lượng 01 (một) chỉ 02 (hai) phân vàng 18 kara và mặt dây chuyền trọng lượng 05 (năm) phân vàng 18 kara, tổng cộng sợi dây chuyền và mặt dây chuyền có trọng lượng là 01 (một) chỉ 07 (bảy) phân vàng 18 kara trị giá 4.272.000 đồng, hiện còn lại một khúc dây chuyền 02 (hai) phân 03 (ba) ly vàng 18kara ông đang cất giữ. Trong lúc chị Chúc giật đứt sợi dây chuyền của chị Cương có ông Quách Tây Liêu và cháu ông Liêu tên Quách Mỹ Ngọc (Nhí) cùng anh Tèo chứng kiến, ông Liêu và Ngọc ở ấp 3, xã Tân Thành, thành phố Cà Mau còn anh tên Tèo ông không biết họ, chữ lót và địa chỉ cụ thể. Sau khi sự việc xảy ra ở ấp có lập biên bản xảy ra sự việc nhưng không thành. Nay ông đại diện theo ủy quyền của chị Cương yêu cầu chị Chúc bồi thường cho chị Cương một khúc của sợi dây cùng mặt dây chuyền tổng trọng lượng 01 (một) chỉ 04 (bốn) phân 07 (bảy) ly vàng 18kara.

Theo biên bản hòa giải và các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, được bổ sung tại phiên tòa, bị đơn chị Hứa Mỹ Chúc trình bày: Trước đây, ông Nguyễn Văn Tổng là cha ruột của chị Nguyễn Thị Kim Cương có mượn của chồng chị là anh Cao Văn Thu số tiền 150.000 đồng. Sau đó, ông Tổng có qua bên nhà chị kể cho vợ chồng chị nghe “ông Tổng có con gái là chị Nguyễn Thị Kim Cương có chồng nước ngoài gửi về cho ông Tổng số tiền 300.000.000 đồng để cất nhà”. Khi đó, chị có nói với ông Tổng “Cậu có tiền thì cất nhà và vô điện đi”. Đến ngày 05/5/2017, anh Thu đến nhà ông Tổng đòi tiền thì giữa ông Tổng và anh Thu có xảy ra cự cãi lý do ông Tổng cho rằng vợ chồng chị khi để ông Tổng. Chị ở bên nhà chị nghe bên nhà ông tổng cự cãi lớn tiếng nên chị có đi qua nhà ông Tổng, khi đến nơi ông Tổng đuổi vợ chồng chị ra tới đường lộ. Sau đó, chị Cương tay ẵm đứa con nhào tới xô chị, chị tự vệ nên có dùng tay đẩy chị Cương ra, lúc đó chị Cương la lên nói chị giật dây chuyền, chị nói dây chuyền gì mà giật, rồi vợ chồng chị bỏ về nhà. Lúc xảy ra sự việc chỉ có vợ chồng chị, ông Tổng, bà Linh (vợ ông Tổng) và chị Cương chứng kiến, ngoài ra không còn ai khác. Sau khi chị về nhà thì có ai đến nhà ông tổng hay không thì chị không biết. Chị xác định chị không có giật và không có làm đứt dây chuyền của chị Cương nên chị không đồng ý bồi thường theo yêu cầu của chị Cương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thủ tục tố tụng: Việc Kiểm sát viên vắng mặt tại phiên tòa không thuộc trường hợp hoãn phiên tòa nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo quy định tại điều 232 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Nội dung tranh chấp giữa các đương sự được xác định là tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng cụ thể là bồi thường thiệt hại về tài sản nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án theo quy định tại khoản 6 điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[3] Xét thấy, vào ngày 05 tháng 5 năm 2017 tại nhà ông Tổng giữa chị Nguyễn Thị Kim Cương và chị Hứa Mỹ Chúc có xảy ra cãi vã nhau, nhưng ông Tổng là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn cho rằng nguyên nhân trực tiếp làm cho chị Cương bị đứt mất một khúc sợi dây chuyền và mặt dây chuyền có tổng trọng lượng 01 chỉ 04 phân 07 ly vàng 18kara là do chị Chúc gây ra là không đủ cơ sở chấp nhận, bởi lẽ:

[4] Tại phiên tòa, ông Tổng chỉ căn cứ vào lời trình bày của ông, bà Linh và chị Cương để cho rằng chị Chúc là nguyên nhân trực tiếp làm đứt mất một khúc sợi dây chuyền và mặt dây chuyền của chị Cương, ngoài ra ông Tổng không có chứng cứ gì khác để chứng minh. Trong khi đó, chị Chúc lại không thừa nhận đã làm đứt mất một khúc sợi dây chuyền và mặt dây chuyền của chị Cương. Hơn nữa, tại phiên tòa, ông Tổng xác định ngày xảy ra sự việc ông không thấy chị Chúc cầm trên tay sợi dây chuyền. Đồng thời, tại biên bản lấy lời khai của ông Quách Tây Liêu, ông Liêu cho rằng ông có nghe ông Nguyễn Văn Tổng nói chị Chúc giật dây chuyền của chị Cương chứ ông không chứng kiến việc chị Chúc giật dây chuyền của chị Cương (bút lục số 37).

[5] Từ những phân tích trên cho thấy, nguyên nhân trực tiếp làm đứt mất một khúc sợi dây chuyền và mặt dây chuyền của chị Cương không phải do chị Chúc gây ra. Vì vậy, yêu cầu của chị Cương về việc buộc chị Chúc bồi thường thiệt hại về tài sản 01 chỉ 04 phân 07 ly vàng 18kara là không có căn cứ.

[6] Chị Cương phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch là 01 chỉ 04 phân 07 ly vàng 18kara x 2.350.000đồng/01chỉ. Chị Chúc không phải chịu án phí.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 584 của Bộ luật dân sự năm 2015; Khoản 6 Điều 26; Điều 232 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 và Nghị quyết 326 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của chị Nguyễn Thị Kim Cương về việc yêu cầu chị Hứa Mỹ Chúc bồi thường thiệt hại về tài sản là 01 chỉ 04 phân 07 ly vàng 18kara.

2. Án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch: Chị Cương phải chịu 300.000 đồng, chị Cương đã dự nộp 300.000 đồng theo biên lai số 3176 vào ngày 29/5/2017, được đối trừ sung quỹ Nhà nước.

Nguyên đơn, bị đơn có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND TP. Cà Mau;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**
(Đã ký)

Du Thị Bột