

Số: **958/2017/QĐDS-PT**

Ngày: 17/10/2017

V/v: yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết
của Đại hội đồng cổ đông

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần giải quyết việc dân sự phúc thẩm:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Nguyễn Công Phú

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Thùy Dung

Ông Ngô Thanh Nhân

Thư ký phiên họp: Bà Lương Thị Thu Trinh, Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà Trương Thị Hồng Hoa, Kiểm sát viên.

Trong các ngày 16 và 17 tháng 10 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, mở phiên họp phúc thẩm công khai giải quyết việc dân sự thụ lý số 68/2017/TLPT-KDTM ngày 24 tháng 7 năm 2017 về yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông

Do Quyết định giải quyết việc dân sự sơ thẩm số 18/2017/QĐDS-ST ngày 14 tháng 6 năm 2017 của Tòa án nhân dân Quận L bị kháng cáo

Theo Quyết định mở phiên họp phúc thẩm số 714/2017/QĐ-MPH ngày 23 tháng 8 năm 2017:

1. *Người yêu cầu giải quyết việc dân sự:*

1.1. Công ty Cổ phần Phát triển Kinh doanh TV

Địa chỉ: Tòa nhà VVA, 277 - 279 LTT, Quận A, TPHCM

Người đại diện hợp pháp: Bà Mari (được ủy quyền theo giấy ủy quyền ngày 05/9/2017) (Có mặt)

1.2. Công ty Cổ phần Phát triển Kinh doanh TP

Địa chỉ: Tòa nhà VVA, 277 - 279 LTT, Quận A, TPHCM

Người đại diện hợp pháp: Bà Mari (được ủy quyền theo giấy ủy quyền ngày 05/9/2017) (Có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: Luật sư Vũ Trần C, VPLS Vim Vi, Đoàn Luật sư TPHCM

2. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

2.1. Công ty Cổ phần Văn hóa PN

Địa chỉ: 940 đường BTH, Phường 15, Quận L, TPHCM

Người đại diện hợp pháp: Ông Nguyễn Huy H (được ủy quyền theo giấy ủy quyền ngày 26/9/2017) (Có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: Luật sư Nguyễn Văn K, Công ty Luật TNHH 3A, Đoàn Luật sư TPHCM

2.2. Bà PTL, Chủ tịch HĐQT nhiệm kỳ 2012-2016, thành viên HĐQT Công ty Cổ phần Văn hóa PN nhiệm kỳ 2017-2021

Địa chỉ: 146E3 NVH, phường TĐ, Quận B, TPHCM

Người đại diện hợp pháp: Ông Đặng Tiên T (được ủy quyền theo giấy ủy quyền ngày 06/10/2017) (Có mặt)

2.3. Ông NTQ, Phó Chủ tịch HĐQT Công ty Cổ phần Văn hóa PN nhiệm kỳ 2012-2016

Địa chỉ: A2/1 LVV, khu phố 2, phường TNPA, Quận I

Người đại diện hợp pháp: Bà Mari (được ủy quyền theo giấy ủy quyền ngày 03/4/2017) (Có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: Luật sư Nguyễn Việt V, VPLS Vim Vi, Đoàn Luật sư TPHCM

2.4. Ông NNB, thành viên HĐQT Công ty Cổ phần Văn hóa PN nhiệm kỳ 2012-2016

Địa chỉ: 11AC đường PKB, phường ĐK, Quận A, TPHCM

(Có đơn đề nghị được vắng mặt)

2.5. Ông NHH, thành viên HĐQT Công ty Cổ phần Văn hóa PN nhiệm kỳ 2012-2016, 2017-2021

Địa chỉ: 1H đường số 6, Cư xá BT, Phường 8, Quận L, TPHCM

Người đại diện hợp pháp: Ông Nguyễn Hải S (được ủy quyền theo giấy ủy quyền ngày 26/9/2017) (Có mặt)

2.6. Ông PUN, thành viên HĐQT Công ty Cổ phần Văn hóa PN nhiệm kỳ 2012-2016

Địa chỉ: 19D đường TTT, phường TĐ, Quận A

Người đại diện hợp pháp: Bà Mari ((được ủy quyền theo giấy ủy quyền ngày 03/4/2017) (Có mặt)

2.7. Bà TTM, thành viên HĐQT Công ty Cổ phần Văn hóa PN nhiệm kỳ 2012-2016

Địa chỉ: A04 MQ, đường 10 Tây, phường TP, Quận G, TPHCM (Có đơn đề nghị được vắng mặt)

2.8. Ông VNT, thành viên HĐQT Công ty Cổ phần Văn hóa PN nhiệm kỳ 2012-2016, 2017-2021

Địa chỉ: 42/11 NĐK, Phường 4, quận S, TPHCM

(Có đơn đề nghị được vắng mặt)

2.9. Ông LLV, thành viên HĐQT Công ty Cổ phần Văn hóa PN nhiệm kỳ 2017-2021

Địa chỉ: 41 đường HV, Phường 4, Quận Đ, TPHCM

Người đại diện hợp pháp: Ông Đặng Tiến T (được ủy quyền theo giấy ủy quyền ngày 28/9/2017) (Có mặt)

Người kháng cáo: Công ty CP Văn hóa PN và bà PTL.

NỘI DUNG VỤ VIỆC:

Theo quyết định sơ thẩm:

Công ty Cổ phần Phát triển Kinh doanh TV yêu cầu Tòa án hủy bỏ hiệu lực Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông số 01/NQ-ĐHĐCĐ-2017 ngày 15/02/2017 (gọi tắt là Nghị quyết số 01) của Công ty Cổ phần Văn hóa PN, vì cho rằng trình tự, thủ tục triệu tập họp, ra quyết định và nội dung của Nghị quyết 01 vi phạm pháp luật, Điều lệ công ty. Tại phiên họp sơ thẩm, Công ty TV xin rút đơn yêu cầu.

Công ty Cổ phần Phát triển Kinh doanh TP, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông NTQ, ông PUN yêu cầu Tòa án hủy bỏ hiệu lực Nghị quyết số 01 của Công ty PN, vì cho rằng:

- Trình tự, thủ tục triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông không thực hiện đúng theo quy định của Luật Doanh nghiệp và Điều lệ Công ty PN. Cụ thể:

+ Ngày lập danh sách cổ đông (12/01/2017) đã sớm hơn 05 ngày trước ngày gửi giấy mời họp (24/01/2017) là vi phạm Khoản 1 Điều 137 của Luật Doanh nghiệp năm 2014.

+ Thư mời tham dự Đại hội đồng cổ đông ngày 24/01/2017 không có đính kèm hai tài liệu họp: Dự thảo nghị quyết của đại hội và phiếu biểu quyết, cũng như website Công ty PN không có đăng tải hai tài liệu này là vi phạm Khoản 3 Điều 139 của Luật Doanh nghiệp năm 2014.

+ Các lần dự kiến họp Đại hội đồng cổ đông chỉ cách nhau 05 ngày và gửi thông báo cho ba lần họp liên tiếp trong một thư mời là vi phạm Khoản 1 Điều 139 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 và Khoản 3 Điều 16 của Điều lệ công ty.

+ Việc Chủ tọa đại hội chủ trì cho bầu ban kiểm phiếu bằng hình thức giơ tay, đếm theo số người tham dự là trái với nguyên tắc “đổi vốn” không phải “đổi nhân” của Đại hội đồng cổ đông.

- Hội đồng quản trị (HĐQT) đã không chuẩn bị, trình đại hội thảo luận và thông qua Báo cáo của Hội đồng quản trị về quản trị và kết quả hoạt động của Hội đồng quản trị và từng thành viên Hội đồng quản trị; mức cổ tức đối với mỗi cổ phần của từng loại là vi phạm các điểm c, e Khoản 2 Điều 136 của Luật Doanh nghiệp năm 2014.

- Cuộc họp Hội đồng quản trị lần 2 được tổ chức ngày 02/02/2017 để chuẩn bị các nội dung, văn kiện phục vụ cho Đại hội đồng cổ đông đã vượt quá thời hạn quy định, vi phạm Khoản 8 Điều 153 của Luật Doanh nghiệp năm 2014. Do vậy, các tài liệu hay văn kiện được thông qua tại cuộc họp này cũng không hợp lệ. Đồng thời, việc ngày 23/01/2017 Chủ tịch Hội đồng quản trị ký ban hành quy chế bầu cử, tự ấn định số thành viên Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát mà không do Đại hội đồng cổ đông biểu quyết thông qua là vượt quá thẩm quyền.

- Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông ngày 15/02/2017 đã không được đại hội biểu quyết thông qua. Đồng thời, cũng không có dự thảo nghị quyết đối với từng vấn đề trong chương trình họp để Đại hội đồng cổ đông thảo luận theo quy định Điểm a Khoản 3 Điều 139 của Luật Doanh nghiệp năm 2014. Nghị quyết 01 không được đọc trước đại hội và không được đại hội biểu quyết thông qua.

Ý kiến của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Công ty PN trình bày:

- Về thủ tục tố tụng:

+ Trong phần trình bày, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho những người yêu cầu có nêu là ông PUN và ông NTQ cũng có yêu cầu Tòa án hủy bỏ Nghị quyết số 01. Vì vậy, cần phải làm lại phần thủ tục tố tụng theo quy định đối với các yêu cầu này.

+ Trong các văn bản trình bày ý kiến, cả ông U và ông Q đều cho rằng Biên bản họp Hội đồng quản trị ngày 17/12/2016 đã bị chỉnh sửa, nhưng Tòa án chưa làm rõ vấn đề này. Mặt khác, các ý kiến này là không đúng sự thật khách quan, ảnh hưởng đến uy tín và danh dự của các thành viên Hội đồng quản trị Công ty PN dự họp ngày 17/12/2016.

- Về nội dung:

+ Về việc lập danh sách cổ đông có quyền dự họp: Do Công ty PN là công ty đại chúng, nên có sự giao dịch cổ phiếu liên tục. Trong trường hợp này, Công ty PN căn cứ vào danh sách do công ty chứng khoán lập ngày 17/01/2017, cộng với danh sách cổ đông mà Công ty PN đang quản lý nên ngày lập danh sách là ngày 18/01/2017. Theo quy định của Bộ luật Dân sự, thì thời hạn bắt đầu tính ngày lập danh sách là ngày 19/01/2017, vì vậy ngày 24/01/2017 Công ty PN gửi

thư mời họp là hợp pháp và đúng hạn luật định. Mặt khác, việc Công ty PN gửi một thông báo cho cả ba lần họp là vẫn đảm bảo thời hạn theo quy định của Luật Doanh nghiệp, Điều lệ công ty và Công ty PN cũng có văn bản trả lời của Bộ Kế hoạch và Đầu tư là pháp luật không cấm việc gửi một thông báo cho cả ba lần họp.

+ Tại cuộc họp ngày 17/12/2016, Hội đồng quản trị đã nhất trí “giao cho bà PTL, Chủ tịch Hội đồng quản trị và ông NHH, Tổng giám đốc công ty chủ động chịu trách nhiệm triển khai việc tổ chức Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2017 theo quy định của Luật Doanh nghiệp và Điều lệ công ty”. Đồng thời, ngày 02/02/2017, Hội đồng quản trị đã tiến hành cuộc họp và ra nghị quyết với nội dung giao cho Chủ tịch Hội đồng quản trị chủ động chịu trách nhiệm triển khai việc triệu tập Đại hội đồng cổ đông. Các nội dung công bố trên website và thư mời họp không có nội dung gì khác đối với các nội dung đã được Hội đồng quản trị thông qua.

+ Cuộc họp Hội đồng quản trị lần 2 ngày 02/02/2017 là vẫn trong thời hạn 07 ngày theo quy định tại Khoản 8 Điều 153 của Luật Doanh nghiệp năm 2014, vì trong thời gian từ ngày 23/01/2017 (họp lần 1) đến ngày 02/02/2017 có những ngày nghỉ Tết theo quy định của Chính phủ.

+ Về ý kiến cho rằng chương trình họp thiếu một số nội dung: Pháp luật, Điều lệ công ty quy định về thẩm quyền của Đại hội đồng cổ đông, chứ không có quy định những việc phải làm. Mặt khác, Hội đồng quản trị Công ty Phương Nam trong các năm 2015, 2016 chỉ hoạt động cầm chừng, vì kế hoạch không được thông qua, lương không được trả. Lãnh đạo, quản lý công ty điều hành theo nhiệm vụ mà luật và Điều lệ quy định. Đồng thời, trong báo cáo tài chính thể hiện, đến năm 2016 công ty vẫn còn lỗ lũy kế, vì vậy không chia cổ tức.

+ Chủ tọa đại hội ngày 15/02/2017 cho tiến hành bầu Ban kiểm phiếu theo đề cử của Hội đồng quản trị bằng cách lấy ý kiến đa số cổ đông dự họp là phù hợp với quy định tại Khoản 4 Điều 142 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 và Khoản 3 Điều 17 của Điều lệ công ty.

+ Việc Hội đồng quản trị quyết định phê duyệt và ban hành các quy chế, quy định nội bộ và tài liệu phục vụ Đại hội đồng cổ đông là phù hợp với quy định tại các điểm l, m Khoản 2 Điều 149 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 và Điểm k Khoản 3 Điều 22 Điều lệ công ty. Việc Hội đồng quản trị ấn định số lượng thành viên Hội đồng quản trị 07 người là căn cứ vào các nghị quyết trước đó.

+ Trước khi kết thúc họp Đại hội đồng cổ đông, Thư ký đại hội đã đọc công khai biên bản trước toàn thể đại hội và tiếp thu các ý kiến của các đại biểu dự đại hội để hiệu chỉnh bổ sung và sau cùng được Đại hội đồng cổ đông nhất trí thông qua và không có ý kiến gì khác. Đồng thời, nghị quyết của đại hội được thông qua bằng cách bỏ phiếu từng nội dung cụ thể đúng theo quy định tại Điều 144 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 và các khoản 17, 18, 19 Điều 17 của Điều

lệ công ty. Tất cả những điều này đã được thể hiện trong Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông ngày 15/02/2017.

Từ những phân tích trên cho thấy, trình tự và thủ tục ban hành Nghị quyết 01 là đúng quy định của Luật Doanh nghiệp, Điều lệ Công ty PN. Vì vậy, yêu cầu hủy Nghị quyết 01 của những người yêu cầu là không có căn cứ.

Bà PTL, ông NNB, ông VNT và bà TTM cùng có ý kiến trình bày:

- Tại cuộc họp Hội đồng quản trị ngày 17/12/2016, Hội đồng quản trị đã quyết định triệu tập Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2017 vào ngày 10/02/2017 và Hội đồng quản trị đã nhất trí giao giao cho bà PTL, Chủ tịch Hội đồng quản trị và ông NHH, Tổng giám đốc công ty chủ động chịu trách nhiệm triển khai việc tổ chức Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2017 theo quy định của Luật Doanh nghiệp và Điều lệ công ty và tại cuộc họp Hội đồng quản trị ngày 02/02/2017, Hội đồng quản trị đã xem xét và ra nghị quyết thông qua kế hoạch tổ chức triệu tập Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2017 và tất cả các tài liệu có liên quan do bà L, ông H đã chuẩn bị trước đó.

- Đại hội đồng cổ đông ngày 15/02/2017 đã được tổ chức đúng theo trình tự và thủ tục quy định tại Luật Doanh nghiệp và Điều lệ Công ty PN. Vì vậy, đề nghị Tòa án không chấp nhận đơn yêu cầu của Công ty TP. Đồng thời, ông B, bà M và ông T xin vắng mặt trong quá trình giải quyết việc dân sự.

Ông NHH trình bày ý kiến thống nhất với các luận điểm mà Công ty PN đã nêu, đồng thời bổ sung thêm một số ý kiến:

- Trong các văn bản trình bày ý kiến, các ông PUN và NTQ đều cho rằng Biên bản họp Hội đồng quản trị ngày 17/12/2016 đã bị chỉnh sửa, các ý kiến này là không đúng sự thật khách quan, ảnh hưởng đến uy tín và danh dự của các thành viên Hội đồng quản trị Công ty PN dự họp ngày 17/12/2016.

- Ba năm qua, Công ty PN hoạt động rất khó khăn vì không nhận được sự hợp tác của các cổ đông lớn, các cổ đông này muốn thu tóm nhưng lại không định hướng hoạt động. Nếu Nghị quyết 01 bị hủy, sẽ có một khoảng trống quyền lực, làm ảnh hưởng đến cả ngàn người lao động. Rất mong Tòa án xem xét cả về lý và tình, đảm bảo quyền lợi cho số đông người lao động.

Ông LLV trình bày ý kiến thống nhất với các ý kiến mà Công ty PN và ông NHH đã trình bày.

Tại Quyết định giải quyết việc dân sự sơ thẩm số 18/2017/QĐDS-ST ngày 14 tháng 6 năm 2017, Tòa án nhân dân Quận L đã quyết định: Chấp nhận yêu cầu của Công ty Cổ phần Phát triển Kinh doanh TP, hủy bỏ Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ-2017 ngày 15/02/2017 của Đại hội đồng cổ đông Công ty Cổ phần Văn hóa PN.

Ngày 22 và 27 tháng 6 năm 2017, Công ty Cổ phần Văn hóa PN và bà PTL đã nộp đơn kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm sửa quyết định sơ thẩm, không chấp nhận yêu cầu của Công ty Cổ phần Phát triển Kinh doanh TP.

Ngày 23 tháng 6 năm 2017, Viện kiểm sát nhân dân Quận L có Quyết định kháng nghị một phần nội dung Quyết định sơ thẩm của Tòa án nhân dân Quận L.

Tại phiên họp phúc thẩm hôm nay:

- Người yêu cầu: Vẫn giữ nguyên yêu cầu giải quyết.
- Người kháng cáo: Công ty Cổ phần Văn hóa PN và bà PTL vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, nếu Hội đồng phúc thẩm không chấp nhận sửa thì đề nghị hủy quyết định sơ thẩm do vi phạm thủ tục tố tụng (không triệu tập thành viên Ban kiểm soát và chấp nhận tư cách tham gia tố tụng của bà Maria là không đúng).

- Ý kiến phát biểu của Kiểm sát viên đại diện Viện Kiểm sát nhân dân TPHCM: Đề nghị Hội đồng phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của Công ty Cổ phần Văn hóa PN và kháng cáo của bà PTL, chấp nhận một phần kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân Quận L, sửa một phần nội dung phần nhận định của quyết định sơ thẩm về quy chế tổ chức đại hội, quy chế bầu cử thành viên HĐQT, Ban kiểm soát và điều kiện đề nghị quyết được thông qua.

NHẬN ĐỊNH:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc dân sự đã được thẩm tra tại phiên họp và căn cứ vào ý kiến trình bày của các đương sự tại phiên họp, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh nhận định:

1. Xét kháng cáo của Công ty Cổ phần Văn hóa PN và bà PTL yêu cầu sửa hoặc hủy quyết định sơ thẩm:

a) Về các căn cứ để Tòa án cấp sơ thẩm hủy Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ-2017 ngày 15/02/2017 của Đại hội đồng cổ đông Công ty Cổ phần Văn hóa PN liên quan đến việc ban hành quy chế tổ chức đại hội và quy chế bầu cử thành viên HĐQT và Ban kiểm soát và về hình thức thông qua Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông:

Việc HĐQT ban hành quy chế tổ chức Đại hội đồng cổ đông và quy chế bầu cử thành viên HĐQT và Ban kiểm soát không vi phạm Luật Doanh nghiệp và Điều lệ công ty, không ảnh hưởng đến việc bầu cử các thành viên này, do đó, không phải là căn cứ để hủy Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông. Tòa án cấp sơ thẩm dựa vào căn cứ này để hủy nghị quyết là không đúng.

Về hình thức thông qua Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông: Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào quy định tại Điểm d Khoản 2 Điều 143 Luật Doanh nghiệp 2014 để cho rằng Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông chưa được đại hội biểu quyết thông qua là không đúng vì khi các cổ đông đã tham gia bỏ phiếu bầu thành viên HĐQT và Ban kiểm soát là đã đáp ứng đúng quy định tại Điểm d Khoản 2 Điều 143 Luật Doanh nghiệp 2014 về hình thức biểu quyết tại cuộc họp Đại hội đồng cổ đông. Chủ tọa đại hội chỉ thông báo công khai kết quả bỏ phiếu

biểu quyết tại đại hội về từng vấn đề cần lấy ý kiến của các cổ đông mà không phải thực hiện thủ tục thông qua nghị quyết một lần nữa.

Kháng cáo của Công ty PN về các nội dung trên là có căn cứ, cần được chấp nhận.

b) Về điều kiện để Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông được thông qua:

Khoản 1 và Khoản 3 Điều 144 Luật Doanh nghiệp 2014 đều quy định điều kiện để Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông được thông qua, trong đó, Khoản 1 quy định điều kiện về tỷ lệ biểu quyết đối với các vấn đề do luật định hoặc Điều lệ công ty quy định, còn Khoản 3 quy định về phương thức bầu thành viên HĐQT và Ban kiểm soát. Hai điều kiện này độc lập, không mâu thuẫn hay thay thế cho nhau.

Căn cứ vào Khoản 3 Điều 144 Luật Doanh nghiệp 2014, nếu Điều lệ công ty không quy định khác, thì việc biểu quyết bầu thành viên HĐQT và Ban kiểm soát phải thực hiện theo phương thức bầu dồn phiếu.

Căn cứ vào Điểm e Khoản 1 Điều 144 Luật Doanh nghiệp 2014, nếu Điều lệ công ty quy định việc bầu thành viên HĐQT và Ban kiểm soát phải đạt tỷ lệ biểu quyết ít nhất 65% tổng số phiếu biểu quyết thì Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông chỉ được coi là đã thông qua khi thỏa mãn điều kiện về tỷ lệ biểu quyết này.

Như vậy, theo quy định tại Khoản 1 và Khoản 3 Điều 144 Luật Doanh nghiệp 2014, đối với việc bầu thành viên HĐQT và Ban kiểm soát, nếu Điều lệ công ty không quy định khác về phương thức bầu đồng thời có quy định về tỷ lệ biểu quyết thì Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông chỉ được coi là đã thông qua khi có đủ 2 điều kiện: Việc biểu quyết được thực hiện theo phương thức bầu dồn phiếu và tỷ lệ biểu quyết đạt tỷ lệ theo quy định tại Điều lệ (ít nhất 65%).

Căn cứ vào các chứng cứ là Biên bản Đại hội đồng cổ đông và Điều lệ công ty đã được các đương sự thống nhất xác nhận, Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông số 01/NQ-ĐHĐCĐ-2017 ngày 15/02/2017 đã đáp ứng được điều kiện về phương thức bầu thành viên HĐQT và Ban kiểm soát là bầu dồn phiếu theo quy định tại Khoản 3 Điều 144 Luật Doanh nghiệp 2014 cũng như Khoản 19 Điều 17 của Điều lệ công ty.

Tuy nhiên, với tỷ lệ phiếu tán thành chỉ đạt từ 37,62% đến 38,16% tổng số phiếu biểu quyết bầu các thành viên HĐQT và Ban kiểm soát nhiệm kỳ mới, nghị quyết nói trên chưa đáp ứng được điều kiện về tỷ lệ biểu quyết theo quy định tại Điểm e Khoản 1 Điều 144 Luật Doanh nghiệp 2014 và Khoản 17 Điều 17 của Điều lệ công ty (phải được ít nhất 65% tổng số phiếu biểu quyết của tất cả các cổ đông dự họp chấp thuận).

Do Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông số 01/NQ-ĐHĐCĐ-2017 ngày 15/02/2017 không đáp ứng đủ điều kiện quy định tại Điều lệ công ty và Luật

Doanh nghiệp 2014 nên không được coi là đã được Đại hội đồng cổ đông thông qua một cách hợp pháp.

Về ý kiến của Luật sư và đại diện Công ty PN cho rằng Khoản 17 Điều 17 của Điều lệ công ty bị lỗi hoặc nhầm lẫn: Để xác định vấn đề này phải có quyết định đính chính hoặc sửa đổi, bổ sung Điều lệ của Đại hội đồng cổ đông; tổ chức, cá nhân khác không có thẩm quyền đính chính hoặc sửa đổi Điều lệ công ty. Do đó, ý kiến nói trên của Luật sư và đại diện Công ty PN là không có căn cứ để chấp nhận.

c) Về thủ tục tố tụng tại cấp sơ thẩm:

- Về thành phần tham gia tố tụng:

Tòa án cấp sơ thẩm xác định người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ việc này là Công ty PN và các thành viên HĐQT nhiệm kỳ 2012 – 2016 và thành viên HĐQT nhiệm kỳ 2017 – 2020 được bầu tại Đại hội đồng cổ đông ngày 15/02/2017 là có căn cứ vì việc giải quyết yêu cầu hủy Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông chỉ liên quan đến quyền biểu quyết của các cổ đông mà các thành viên HĐQT là người đại diện cổ đông tham gia vào cơ quan quản lý công ty theo quy định tại Khoản 1 Điều 149 của Luật Doanh nghiệp 2014.

Đại diện của Công ty PN và bà PTL cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm vi phạm thủ tục tố tụng khi không triệu tập các thành viên Ban kiểm soát tham gia tố tụng là không có căn cứ vì theo quy định tại Điều 165 và Điều 168 Luật Doanh nghiệp 2014, Kiểm soát viên chỉ là người được Đại hội đồng cổ đông bầu ra để giám sát HĐQT và Tổng giám đốc trong việc quản lý, điều hành công ty nhằm bảo đảm lợi ích hợp pháp của công ty, không phải vì lợi ích của người được bầu làm Kiểm soát viên.

- Về tư cách tham gia tố tụng của bà Mari:

Tại phiên họp phúc thẩm, với tư cách đại diện theo ủy quyền của Công ty TP, Công ty TV, ông NTQ và ông PUN, bà Mari đã xác nhận tư cách đại diện của các đương sự nói trên tại Tòa án cấp sơ thẩm, không có khiếu nại và việc này cũng không xâm phạm đến quyền và lợi ích hợp pháp của các đương sự khác nên ý kiến của Luật sư và đại diện Công ty PN khiếu nại việc Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận tư cách đại diện của bà Mari là không có căn cứ để chấp nhận.

- Về việc Tòa án cấp sơ thẩm không xem xét giải quyết yêu cầu của ông NTQ và ông PUN:

Tòa án cấp sơ thẩm không xem xét giải quyết yêu cầu của ông NTQ và ông PUN là đúng với quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự vì các đương sự này chưa nộp tạm ứng lệ phí. Mặt khác, bản thân họ cũng không có kháng cáo hoặc khiếu nại về vấn đề này sau khi Tòa án cấp sơ thẩm có quyết định giải quyết (kết quả giải quyết cũng phù hợp với yêu cầu của ông NTQ và ông PUN vì yêu cầu của hai đương sự này thống nhất với yêu cầu của Công ty TP).

Do đó, yêu cầu của Công ty TP đòi hủy Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông nói trên là có căn cứ, quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu của Công ty TP dựa trên tỷ lệ phiếu biểu quyết là có cơ sở, kháng cáo của Công ty PN và bà PTL đòi sửa phần quyết định hoặc hủy toàn bộ quyết định sơ thẩm là không có căn cứ, cần giữ nguyên phần quyết định của quyết định sơ thẩm.

2. Xét kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân Quận L đối với một phần nội dung trong phần nhận định của quyết định sơ thẩm về việc ban hành quy chế tổ chức Đại hội đồng cổ đông, quy chế bầu cử thành viên HĐQT và Ban kiểm soát và căn cứ pháp luật liên quan đến điều kiện thông qua Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông:

Viện kiểm sát nhân dân Quận L kháng nghị một phần nội dung nhận định của quyết định sơ thẩm, cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm nhận định quy chế tổ chức Đại hội đồng cổ đông và quy chế bầu cử thành viên HĐQT và Ban kiểm soát được ban hành không đúng trình tự, thủ tục, thẩm quyền và vi phạm pháp luật là không đúng với quy định của Luật Doanh nghiệp và Tòa án cấp sơ thẩm viện dẫn Khoản 2 Điều 144 Luật Doanh nghiệp 2014 để nhận định nghị quyết chưa đủ điều kiện để được thông qua là không có cơ sở, đại hội đã tiến hành bầu thành viên HĐQT và Ban kiểm soát đúng với quy định tại Khoản 3 Điều 144 Luật Doanh nghiệp 2014.

Như trên đã phân tích, căn cứ pháp luật áp dụng trong trường hợp này không phải là Khoản 2 Điều 144 Luật Doanh nghiệp 2014 như Tòa án cấp sơ thẩm đã nhận định mà là Khoản 1 và Khoản 3 Điều 144 Luật Doanh nghiệp 2014 vì Khoản 2 Điều 144 chỉ áp dụng đối với các nghị quyết khác, không phải là nghị quyết về việc bầu thành viên HĐQT và Ban kiểm soát.

Do đó, kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân Quận L là có căn cứ, cần được chấp nhận để sửa một phần nội dung phần nhận định có liên quan nói trên trong quyết định sơ thẩm.

Các nội dung khác của quyết định sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị, Hội đồng phúc thẩm không xem xét lại.

3. Về lệ phí Tòa án:

Căn cứ vào các điều 5, 39 và 40 Pháp lệnh Án phí, lệ phí Tòa án; các điều 6 và 37 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

- Công ty TP là người yêu cầu giải quyết việc dân sự phải chịu lệ phí sơ thẩm (không phụ thuộc vào việc Tòa án chấp nhận hay không chấp nhận yêu cầu).

- Sung công quỹ số tiền tạm ứng lệ phí sơ thẩm mà Công ty TV đã nộp do đã rút yêu cầu.

- Người kháng cáo là Công ty PN và bà PTL không phải chịu lệ phí phúc thẩm do kháng cáo được chấp nhận một phần.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các điều 143 và 144 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 và Điều 375 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

1. Chấp nhận một phần kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân Quận L và một phần kháng cáo của Công ty Cổ phần Văn hóa PN và bà PTL về nội dung phần nhận định của quyết định sơ thẩm; không chấp nhận kháng cáo của Công ty PN, bà PTL về nội dung phần quyết định của quyết định sơ thẩm, giữ nguyên phần quyết định, tuyên:

- Chấp nhận yêu cầu của Công ty Cổ phần Phát triển Kinh doanh TP, hủy bỏ Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông số 01/NQ-ĐHĐCĐ-2017 ngày 15/02/2017 của Công ty Cổ phần Văn hóa PN.

- Đình chỉ việc xét đơn yêu cầu và trả lại đơn yêu cầu, tài liệu, chứng cứ cho Công ty Cổ phần Phát triển Kinh doanh TV.

2. Lệ phí giải quyết việc dân sự:

- Sung vào công quỹ nhà nước số tiền tạm ứng lệ phí giải quyết việc dân sự 300.000 đồng mà Công ty Cổ phần Phát triển Kinh doanh TV đã nộp (*theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AG/2014/0003819 ngày 23/02/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận L*).

- Công ty Cổ phần Phát triển Kinh doanh TP phải chịu lệ phí giải quyết việc dân sự sơ thẩm là 300.000 đồng; căn trừ vào số tiền tạm ứng lệ phí đã nộp (*theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AG/2014/0004028 ngày 19/4/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận L*).

- Công ty Cổ phần Văn hóa PN và bà PTL không phải chịu lệ phí phúc thẩm nên được hoàn trả tạm ứng lệ phí phúc thẩm mà mỗi đương sự đã nộp là 300.000 đồng (*theo Biên lai thu tiền số AG/2014/0004230 ngày 23/6/2017 và Biên lai thu tiền số AG/2014/0004254 ngày 05/7/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận L*).

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

4. Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự năm 2008 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2014) thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TANDTC;
- TAND cấp cao;
- VKSND TPHCM;
- TAND Quận L;
- Chi cục THADS Quận L;
- Các đương sự;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG PHỤC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Nguyễn Công Phú