

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ CAO BẰNG  
TỈNH CAO BẰNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 79/2017/HSST

Ngày: 09/11/2017

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CAO BẰNG - TỈNH CAO BẰNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Lê Thúy Hằng*

*Các hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Dương Khánh Luy

2. Ông Đinh Văn Hải

***- Thư ký phiên toà:*** Bà Nguyễn Quỳnh Mai - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng tham gia phiên toà:*** Bà Đoàn Thị Chinh - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 11 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng. Tòa án nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 68/2017/HSST ngày 05 tháng 10 năm 2017 đối với bị cáo:

HOÀNG VĂN T - (Tên gọi khác: Không);

Sinh ngày: 22/12/1988

Nơi đăng ký HKTT: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng;

Chỗ ở hiện tại: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng;

Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 7/12 phổ thông; Dân tộc: Tày; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không;

Con ông: Hoàng Văn N - sinh năm 1962; Nơi cư trú: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng;

Con bà: Đoàn Thị T - Sinh năm 1967 (đã chết năm 2000);

Mẹ kế: Hoàng Thị D (Sinh năm 1964); Nơi cư trú: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng;

Anh chị em ruột: Có 03 anh em, bị cáo là con cả trong gia đình;

Tiền án: Không;

Tiền sự: Ngày 10/02/2017, Công an phường Đề Thám xử phạt vi phạm hành chính (Phạt tiền) về hành vi Trộm cắp tài sản;

*Về nhân thân:* Bị cáo có 01 tiền sự đã được xóa: Ngày 20/01/2017, Công an phường Đề Thám xử phạt vi phạm hành chính (Cảnh cáo) về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy.

Bị cáo bị bắt ngày 11/7/2017. Hiện đang tạm giam tại nhà tạm giữ Công an thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng. "Có mặt".

*Người bị hại:*

1. Đoàn Hải T - Sinh năm 1959;

Nơi cư trú: Tổ MH, phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng; "Vắng mặt, có lý do".

2. Nông Văn V - Sinh năm 1966;

Nơi cư trú: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng; "Vắng mặt, có lý do".

3. Hoàng Văn C - Sinh năm 1965;

Nơi cư trú: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng; "Vắng mặt, có lý do".

4. Hoàng Thị M - Sinh năm 1942;

Nơi cư trú: Tổ MH, phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng; "Vắng mặt, có lý do".

5. Hoàng Văn T - Sinh năm 1957;

Nơi cư trú: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng; "Vắng mặt, có lý do".

6. Bế Thị T - Sinh năm 1936;

Nơi cư trú: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng; "Vắng mặt, có lý do".

7. Bế Xuân H - Sinh năm 1960;

Nơi cư trú: Tổ MH, phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng; "Vắng mặt, có lý do".

8. Đoàn Thị H - Sinh năm 1958;

Nơi cư trú: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng; "Vắng mặt, có lý do".

*Người có quyền lợi liên quan:*

1. Đoàn Văn H - Sinh năm 1974;

Nơi cư trú: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng; "Vắng mặt, có lý do".

2. Mã Thị T - Sinh năm 1974;

Nơi cư trú: Tổ T, phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng; "Vắng mặt, có lý do".

*Người làm chứng:*

1. Đoàn Văn Đ - Sinh năm 1973;

Nơi cư trú: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng; "Vắng mặt, không có lý do".

2. Phan Thị A - Sinh năm 1982;

Nơi cư trú: Tổ MH, phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng; "Vắng mặt, không có lý do".

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong khoảng thời gian từ ngày 18/6 đến ngày 11/7/2017, Công an phường Đề Thám, thành phố Cao Bằng nhận được đơn trình báo của các bị hại: Hoàng Văn T (Sinh năm 1957; Trú tại: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB), Bé Thị T (Sinh năm 1936; Trú tại: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB), Bé Xuân H (Sinh năm 1960; Trú tại: Tổ MH, phường ĐT, thành phố CB), Nông Văn V (Sinh năm 1966; Trú tại: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB) và Đoàn Thị H (Sinh năm 1958; Trú tại: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB) trình báo với nội dung: Tại nhà riêng của các bị hại bị kẻ gian đột nhập lấy trộm gà. Các bị hại đề nghị Công an phường điều tra xác minh và xử lý theo quy định pháp luật.

Vào hồi 10 giờ 15 phút ngày 11/7/2017, tổ tuần tra Công an phường Đề Thám đang làm nhiệm vụ tại Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB thì phát hiện Hoàng Văn T (Sinh ngày 22/12/1988; Trú tại: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB) mang gà lên đến đoạn gần quán sát thóc LH (Thuộc Tổ MH, phường ĐT, thành phố CB) bán cho ông Đoàn Văn H (Sinh năm 1974; Trú tại: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB), khi hai bên vừa mua bán xong thì bị Công an phường Đề Thám bắt quả tang. Vật chứng thu giữ: 130.000đ (Một trăm ba mươi nghìn đồng) là số tiền ông H mua gà với T; 01 con gà mái lông màu nâu đen, mắt đỏ, chân màu đen chì, nặng 2,8kg vẫn còn sống, thu giữ trong cốp xe máy của ông H. (Theo T khai nhận, số gà trên T trộm cắp tại nhà bà Đoàn Thị H).

Nhận thấy hành vi của Hoàng Văn T đã có đủ các yếu tố cấu thành tội phạm vì trước đó, ngày 10/02/2017, T đã bị Công an phường Đề Thám Quyết định xử phạt vi phạm hành chính (Phạt tiền) về hành vi trộm cắp tài sản. Vì vậy đến 15 giờ ngày 11/7/2017, Công an phường Đề Thám đã chuyển toàn bộ hồ sơ vụ án cho cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Cao Bằng để điều tra theo thẩm quyền.

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Cao Bằng đã xác định được như sau: Do bản thân muốn có tiền để mua ma túy về sử dụng nên trong khoảng thời gian từ tháng 05/2017 đến ngày 11/7/2017, Hoàng Văn T đã một mình thực hiện 08 vụ trộm cắp tài sản (Gà) tại khu vực phường ĐT, thành phố CB. Cụ thể như sau:

Vụ thứ 1: Vào khoảng 13 giờ một ngày giữa tháng 5/2017 (Không nhớ ngày cụ thể), T đi xung quanh khu vực Tổ MH, phường ĐT, thành phố CB để tìm trộm cắp gà. Khi đi đến nhà ông Đoàn Hải T (Sinh năm 1959; Trú tại: Tổ MH, phường ĐT, thành phố CB), T trèo vào vườn bắt trộm được 02 con gà mái

đang đẻ trứng trong ổ, mỗi con nặng khoảng 1,7kg (Một phẩy bảy kilogam). T mang số gà trộm được bán tại chợ km5, phường Đề Thám, thành phố Cao Bằng cho 02 người phụ nữ bán rau (Không biết tên, địa chỉ) được tổng số tiền là 220.000đ (Hai trăm hai mươi nghìn đồng). Số tiền này T dùng để mua ma túy về sử dụng và tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ 2: Vào khoảng 12 giờ ngày 15/5/2017, T trèo tường vào vườn nhà ông Nông Văn V (Sinh năm 1966; Trú tại: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB) bắt trộm 01 con gà mái, loại gà ta nặng khoảng 1,6kg (Một phẩy sáu kilogam). T mang gà trộm được đi bán tại chợ Đề Thám, thành phố Cao Bằng cho một người phụ nữ bán rau (Không biết tên, địa chỉ) được số tiền 120.000đ (Một trăm hai mươi nghìn đồng). Số tiền này T dùng để mua ma túy về sử dụng hết.

Vụ thứ 3: Vào khoảng 08 giờ ngày 20/5/2017, T trèo vào vườn nhà ông Hoàng Văn C (Sinh năm 1965; Trú tại: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB) bắt trộm 03 con gà mái nhốt trong lồng, loại gà ta, mỗi con nặng khoảng 1,6kg (Một phẩy sáu kilogam). T đem số gà trộm được bán tại Chợ ĐT, thành phố CB cho một người phụ nữ đi chợ (Không biết tên, địa chỉ) được tổng số tiền là 320.000đ (Ba trăm hai mươi nghìn đồng). Số tiền này T đã dùng để mua ma túy về sử dụng và tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ 4: Vào khoảng 08 giờ một ngày giữa tháng 6/2017 (Không nhớ ngày cụ thể), lợi dụng lúc nhà bà Hoàng Thị M (Sinh năm 1942; Trú tại: Tổ MH, phường ĐT, thành phố CB) không có ai ở nhà, T đã đi vòng ra sau nhà xem có gà không để lấy trộm. T thấy trong vườn có nhiều gà nên đã mở cổng (Làm bằng tre) vào trong bắt trộm được 02 con gà mái, loại gà ta, một con nặng khoảng 1,7kg (Một phẩy bảy kilogam), một con nặng khoảng 1,4kg (Một phẩy tư kilogam). T mang gà trộm được bán tại chợ ĐT, thành phố CB cho một người phụ nữ (Không biết tên, địa chỉ) được 180.000đ (Một trăm tám mươi nghìn đồng). Số tiền này T đi mua ma túy về sử dụng hết.

Vụ thứ 5: Vào khoảng 08 giờ ngày 18/6/2017, T đã trèo tường vào vườn nhà ông Hoàng Văn T (Sinh năm 1957; Trú tại: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB) bắt trộm được 02 con gà (01 con gà trống thiên, loại gà ta, nặng 1,5 kg (Một phẩy năm kilogam) và 01 con gà mái, loại gà ta, nặng 1,9kg (một phẩy chín kilogam). Thấy có tiếng gà kêu, ông T bước ra sau nhà kiểm tra thì thấy T đang ôm hai con gà định tẩu thoát. Ông T hô to "Chú C, chú Đ ơi, thằng T trộm gà nhà tôi". Bị phát hiện nên T trèo tường ra ngoài tẩu thoát. Ông Đoàn Văn Đ (Sinh năm 1973; Trú tại: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB) là hàng xóm với ông T chạy ra thì thấy T ôm hai con gà nhà ông T. Ông Đ tri hô: "Trả lại gà ngay". Thấy vậy, T vội ném lại 02 con gà vào vườn nhà ông T rồi bỏ chạy.

Vụ thứ 6: Sau khi trộm gà nhà ông T bị phát hiện, T bỏ chạy sang khu vực Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB. Khi đi qua nhà của bà Bé Thị T (Sinh năm 1936; Trú tại: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB), T quan sát thấy trong vườn, ngay bên phải nhà bà T có thả gà, vườn chỉ quây bằng lưới sắt nên T đã vén lưới chui vào bắt lấy được 01 con gà mái, loại gà ta, có trọng lượng 2,4kg (Hai phẩy tư kilogam). T bọc con gà trong một chiếc áo rồi mang đi tiêu thụ. Con gà trên T

đã bán cho chị Mã Thị T (Sinh năm 1974; Trú tại: Tổ T, phường ĐT, thành phố CB) được 140.000đ (Một trăm bốn mươi nghìn đồng). Số tiền này T dùng để mua ma túy về sử dụng hết.

Vụ thứ 7: Vào khoảng 16 giờ ngày 19/6/2017, T đi đến nhà của ông Bé Xuân H (Sinh năm 1960; Trú tại: Tổ MH, phường ĐT, thành phố CB) để tìm trộm gà. T chui qua lỗ thủng tại vườn nhà ông H (Vườn được quây bằng lưới sắt và cây tre), vào trong vườn bắt trộm được 01 con gà chọi nặng khoảng 0,6kg (Không phải sáu kilogam). T đem gà đi bán tại chợ ĐT, thành phố CB cho một người đàn ông (Không biết tên, địa chỉ) được 80.000đ (Tám mươi nghìn đồng). Số tiền này T dùng để mua ma túy sử dụng hết.

Vụ thứ 8: Vào khoảng 10 giờ ngày 11/7/2017, T đi tìm trộm cắp gà. Khi đi qua nhà bà Đoàn Thị H (Sinh năm 1958; Trú tại: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB), T thấy không có ai ở nhà nên đã vòng ra sau nhà thì thấy có 03 con gà đang đậu trên thành chuồng lợn. T bắt lấy 01 con gà mái, loại gà ta, nặng 2,8kg (Hai phẩy tám kilogam) bọc vào trong một chiếc áo màu đen rồi mang đi tiêu thụ. Khi đi đến đoạn đường gần nhà xây xát LH thuộc Tổ MH, phường ĐT, thành phố CB, T gặp Đoàn Văn H (Sinh năm 1974; Trú tại: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB) đang đi xe máy cùng chiều. T gọi hỏi H "Chú ơi có mua gà không?" Thấy T ôm một bọc màu đen, lại biết T là đối tượng nghiện ma túy, hay trộm cắp vặt nên H đoán biết được con gà trong bọc màu đen T đang cầm trên tay là do trộm cắp mà có nhưng do hám lợi nên H vẫn dừng xe và mua lại con gà với T giá 130.000đ (Một trăm ba mươi nghìn đồng). Khi H vừa đưa tiền cho T và cầm gà cho vào trong cốp xe thì Công an phường Đề Thám, thành phố Cao Bằng bắt quả tang, thu giữ toàn bộ vật chứng như đã nêu ở trên.

Quá trình điều tra những người bị hại khai:

- Ông Đoàn Hải T: Khoảng đầu tháng 5/2017 gia đình ông bị mất 02 con gà mái đang đẻ trứng, mỗi con nặng khoảng 1,7 kg.

- Ông Nông Văn V: Vào khoảng tháng 5/2017, gia đình ông bị mất trộm 01 con gà mái, loại gà ta nặng khoảng 1,6kg (Một phẩy sáu kilogam).

- Ông Hoàng Văn C: Khoảng cuối tháng 5/2017 (Không nhớ rõ ngày) gia đình ông bị mất 03 con gà mái, loại gà ta, mỗi con nặng khoảng 02 kg. T là người lấy trộm gà của ông.

- Bà Hoàng Thị M: Khoảng giữa tháng 6/2017 nhà bà bị mất 02 con gà mái, loại gà ta màu tro vằn đen, mỗi con nặng khoảng 02 kg.

- Ông Hoàng Văn T: Ngày 18/6/2017 T vào nhà ông bắt trộm 02 con gà thì bị ông phát hiện, T bỏ lại gà chạy trốn.

- Ông Bé Xuân Hồng: Ngày 19/6/2017 gia đình ông bị mất 01 con gà chọi nặng khoảng gần 01 kg. T là người lấy trộm.

- Bà Bé Thị T: Ngày 18/6/2017 bà bị mất 01 con gà mái, loại gà ta lông màu vàng, chân màu trắng, nặng khoảng hơn 02 kg.

- Bà Đoàn Thị H: Ngày 11/7/2017 gia đình bà bị mất 01 con gà mái, loại gà ta nặng 2,8 kg.

Quá trình điều tra người có quyền lợi liên quan khai:

- Ông Đoàn Văn H: Vào khoảng 10 giờ ngày 11/7/2017 ông đang trên đường đi đón con thì gặp T đi bộ cùng chiều, tay ôm một bọc màu đen, khi ông đi xe ngang qua thì T gọi lại nói: "Chú ơi mua gà không", ông dừng xe và hỏi "bán bao nhiêu", T nói 140.000đ. Ông bảo 130.000đ (Một trăm ba mươi nghìn đồng), T đồng ý và lấy từ trong bọc màu đen ra 01 con gà mái, màu lông xám vàng đưa cho ông. Khi mua ông không hỏi T về nguồn gốc con gà do đâu mà có nhưng ông biết T là đối tượng nghiện ma túy và do T bán rẻ hơn giá thị trường nên ông nhất trí mua.

- Bà Mã Thị T: Bà làm nghề giết mổ gà tại chợ ĐT từ năm 2007 đến nay. Ngày 18/7/2017 bà không nhớ có được mua 01 con gà mái, loại gà ta có trọng lượng khoảng 2,4 kg với bị cáo hay không? Vì thời điểm đã qua lâu và hàng ngày bà vẫn mua lẻ gà ta, loại gà ngon với nhiều người mang gà gia đình tự nuôi được đi bán.

Ngày 12/7/2017, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng đã ra Quyết định trưng cầu định giá tài sản số 104/ĐGTS đối với toàn bộ số gà mà Hoàng Văn T đã trộm cắp. Tại bản Kết luận về định giá tài sản số 25/KL-TCKH ngày 14/7/2017 của Phòng Tài chính - kế hoạch, Ủy ban nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng kết luận:

- 01 con gà trống thiên, loại gà ta còn sống, trọng lượng 1,5kg (Một phẩy năm kilogam) có giá trị là 195.000đ (Một trăm chín mươi lăm nghìn đồng);

- 01 con gà mái, loại gà ta còn sống, trọng lượng 1,9kg (Một phẩy chín kilogam) có giá trị là 209.000đ (Hai trăm linh chín nghìn đồng);

- 01 con gà mái, loại gà ta còn sống, trọng lượng 2,8kg (Hai phẩy tám kilogam) có giá trị là 308.000đ (Ba trăm linh tám nghìn đồng);

- 01 con gà mái, loại gà ta còn sống, trọng lượng 2,4kg (Hai phẩy tư kilogam) có giá trị là 264.000đ (Hai trăm sáu mươi tư nghìn đồng);

- 01 con gà mái, loại gà ta còn sống, trọng lượng 1,4kg (Một phẩy tư kilogam) có giá trị là 154.000đ (Một trăm năm mươi tư nghìn đồng);

- 01 con gà chọi, trọng lượng 0,6kg (Không phẩy sáu kilogam) có giá trị là 150.000đ (Một trăm năm mươi nghìn đồng);

- 04 con gà mái, loại gà ta còn sống, trọng lượng 6,4kg (Sáu phẩy tư kilogam) có giá trị là 704.000đ (Bảy trăm linh tư nghìn đồng);

- 03 con gà mái, còn sống, trọng lượng 5,1kg (Năm phẩy một kilogam) có giá trị là 510.000đ (Năm trăm mười nghìn đồng).

Tổng giá trị tài sản mà Hoàng Văn T đã trộm cắp là 2.494.000đ (Hai triệu bốn trăm chín mươi tư nghìn đồng).

Hành vi của Hoàng Văn T đã bị cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng lập hồ sơ đề nghị truy cứu trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự.

Tại bản cáo trạng số: 69/KSĐT - SH ngày 03/10/2017 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng đã truy tố Hoàng Văn T về tội "Trộm

cấp tài sản" theo khoản 01 Điều 138 Bộ luật hình sự. Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của Hoàng Văn Tẩu yếu tố cấu thành tội: "Trộm cắp tài sản". Hoàng Văn T đã có hành vi lén lút lấy trộm tài sản của người khác, mục đích phục vụ cho nhu cầu của cá nhân.

Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn T khai nhận về hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Bị cáo thừa nhận trong khoảng thời gian từ tháng 05/2017 đến ngày 11/7/2017 một mình bị cáo đã thực hiện 08 vụ trộm cắp tài sản (Bao gồm 01 con gà chọi, 01 con gà trống thiên và 11 con gà mái) của các gia đình tại khu vực tổ 12, 13, 14 phường Đề Thám, thành phố Cao Bằng. Số gà trộm cắp được là 13 con T đem bán lấy tiền mua ma túy về sử dụng và tiêu xài cá nhân. Bị cáo thừa nhận cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng phản ánh đúng thực tế hành vi phạm tội của bị cáo và truy tố bị cáo về tội danh, điều luật nêu trên là đúng người, đúng tội. Thừa nhận tổng giá trị tài sản mà T đã trộm cắp là 2.494.000đ (Hai triệu bốn trăm chín mươi tư nghìn đồng), đồng thời nhất trí với kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Cao Bằng và không có ý kiến hay khiếu nại về kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Cao Bằng. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo nhất trí bồi thường theo yêu cầu của người bị hại (Hoàng Thị M và Bé Thị T), giá trị tài sản trộm cắp theo giá trị của Hội đồng định giá tài sản kết luận.

Lời khai của các bị hại và của người có quyền lợi liên quan tại cơ quan điều tra hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay. Tại phiên tòa người bị hại (Hoàng Văn T, Đoàn Thị H) vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt, đã nhận lại tài sản không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm. Các bị hại khác như: Đoàn Hải T, Nông Văn V, Hoàng Văn C, Bé Xuân H đều vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt, không yêu cầu bị cáo bồi thường gì. Về trách nhiệm hình sự các bị hại đề nghị tòa án xét xử theo quy định của pháp luật.

Các bị hại: Hoàng Thị M, Bé Thị T cũng vắng mặt tại phiên tòa, có đơn xin xét xử vắng mặt. Tại đơn xin xét xử vắng mặt các bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường giá trị tài sản bị mất cắp (Gà) theo giá trị của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Cao Bằng đã xác định. Cụ thể:

+ Bà Hoàng Thị Myêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 341.000đ (Ba trăm bốn mươi một nghìn đồng), giá trị của 02 con gà mái, loại gà ta.

+ Bà Bé Thị T yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 264.000đ (Hai trăm sáu mươi tư nghìn đồng), giá trị của 01 con gà mái, loại gà ta.

Vật chứng của vụ án theo biên bản bàn giao vật chứng ngày 08/9/2017 gồm: 01 phong bì đã niêm phong, bên trong có chứa 130.000đ (Một trăm ba mươi nghìn đồng) là số tiền Đoàn Văn H dùng để mua gà với Hoàng Văn T. Xác nhận số vật chứng trên hiện đang tạm giữ tại kho tàng vật của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Cao Bằng.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Hoàng Văn T về tội danh, điều luật như đã nêu trong bản cáo trạng và đề nghị

Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 01 Điều 138; điểm h, p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999 (Được sửa đổi, bổ sung năm 2009);

- Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T với mức án tù 09 tháng đến 12 tháng tù về tội: "Trộm cắp tài sản".

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo bồi thường theo yêu cầu người bị hại Hoàng Thị M và Bé Thị T, giá trị tài sản trộm cắp theo kết luận của Hội đồng định giá tài sản.

Áp dụng Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự xử lý vật chứng: Xử tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền 130.000đ (Một trăm ba mươi nghìn đồng) là tiền Đoàn Văn H dùng để mua gà với Hoàng Văn T.

Tại phiên tranh luận, bị cáo không có ý kiến tranh luận với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng.

Khi được nói lời sau cùng, bị cáo không có ý kiến gì.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an thành phố Cao Bằng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Quá trình điều tra, người bị hại, người có quyền lợi liên quan không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn T đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng đã truy tố. Cụ thể: Khoảng đầu tháng 5/2017 (Không nhớ rõ ngày) bị cáo được lấy trộm 02 con gà mái đang đẻ trứng, mỗi con nặng khoảng 1,7 kg của gia đình ông Đoàn Hải T; 01 con gà mái, loại gà ta nặng khoảng 1,6kg (Một phẩy sáu kilogam) của nhà ông Nông Văn V; 03 con gà mái, loại gà ta, mỗi con nặng khoảng 02 kg của nhà ông Hoàng Văn C; Vào khoảng giữa tháng 6/2017 được lấy trộm 03 con gà mái, loại gà ta, mỗi con nặng khoảng 02 kg của nhà bà Hoàng Thị M; Ngày 18/6/2017 vào nhà ông Hoàng Văn T bắt trộm 02 con gà thì bị ông phát hiện; Ngày 19/6/2017 được lấy trộm 01 con gà chọi nặng khoảng gần 01 kg của nhà ông Bé Xuân H; Ngày 18/6/2017 được lấy 01 con gà mái, loại gà ta lông màu vàng nặng khoảng hơn 02 kg của nhà bà Bé Thị T và ngày 11/7/2017 được lấy trộm 01 con gà mái, loại gà ta nặng 2,8 kg của nhà bà Đoàn Thị H. Xét thấy lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa thống nhất và phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định: Vì mục đích cá nhân, muốn có tiền để mua ma túy về sử dụng nên trong khoảng thời gian từ tháng 05/2017 đến ngày

11/7/2017, Hoàng Văn T đã một mình thực hiện 08 vụ trộm cắp tài sản (Tài sản trộm cắp được là 13 con gà, bao gồm 01 con gà chọi, 01 con gà trống thiên và 11 con gà mái) của các gia đình Đoàn Hải T, Nông Văn V, Hoàng Văn C, Hoàng Thị M, Hoàng Văn T, Bế Thị T, Bế Xuân H, Đoàn Thị H tại tổ 12, 13, 14 phường ĐT, thành phố CB. Tổng giá trị tài sản mà Hoàng Văn T đã trộm cắp là 2.494.000đ (Hai triệu bốn trăm chín mươi tư nghìn đồng).

Bị cáo có hành vi lén lút, lợi dụng sự sơ hở của chủ sở hữu lấy trộm tài sản. Hành vi của bị cáo Hoàng Văn T đã xâm hại đến quyền sở hữu của người khác về tài sản được pháp luật bảo vệ.

Bị cáo là người đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo quy định của Bộ luật hình sự. Là người đủ năng lực nhận thức, năng lực hành vi, là người có năng lực trách nhiệm hình sự. Do đó, bị cáo phải chịu trách nhiệm về hành vi phạm tội của mình gây ra.

Mục đích của bị cáo T trộm cắp tài sản của người khác là để bán lấy tiền mua ma túy về sử dụng và tiêu xài cá nhân, do bản thân nghiện ma túy. Bị cáo nhận thức được hành vi bị cáo thực hiện là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình thực hiện. Trong vụ án này Hội đồng xét xử xác định bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Tổng giá trị tài sản mà bị cáo T chiếm đoạt là 2.494.000đ (Hai triệu bốn trăm chín mươi tư nghìn đồng).

Như vậy, hành vi của bị cáo Hoàng Văn T đã đủ các yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản". Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 01 Điều 138 Bộ luật hình sự Bộ luật hình sự.

### ***Điều 138. Tội trộm cắp tài sản***

*"1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ hai triệu đồng đến dưới năm mươi triệu đồng hoặc dưới hai triệu đồng nhưng gây hậu quả nghiêm trọng hoặc đã bị xử phạt hành chính về hành vi chiếm đoạt hoặc đã bị kết án về tội chiếm đoạt tài sản, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc bị phạt tù từ sáu tháng đến ba năm.*

### ***2. Phạm tội...***

Bị cáo là người đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Bị cáo nhận thức rõ hành vi trộm cắp tài sản là vi phạm pháp luật, nhận biết được mọi hành vi xâm phạm quyền sở hữu về tài sản trái phép đều bị cộng đồng xã hội và pháp luật coi là hành vi phạm tội, đồng thời nghiêm khắc xử lý. Nhưng do bản thân nghiện ma túy, lười lao động, muốn có tiền để mua ma túy về sử dụng và tiêu xài cá nhân, phục vụ cho nhu cầu của bản thân, bị cáo vẫn cố tình thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng truy tố bị cáo Hoàng Văn T theo khoản 01 Điều 138 Bộ luật hình sự về tội "Trộm cắp tài sản" là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo: Lợi dụng sự sơ hở trong việc quản lý tài sản của chủ sở hữu, bị cáo một mình đã thực hiện 08 lần trộm cắp tài sản với 13 con gà trên địa bàn phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng. Giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt là 2.494.000đ (Hai triệu bốn trăm chín mươi tư

ngàn đồng). Hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Văn T đã xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác. Bị cáo nhận thức được hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác để phục vụ nhu cầu của cá nhân là hành vi vi phạm pháp luật và bị pháp luật nghiêm cấm nhưng vẫn cố ý thực hiện tội phạm. Hành vi của bị cáo không những đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp được pháp luật bảo vệ đối với mỗi công dân mà còn gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội dưới hình thức lẩn tránh cố ý trực tiếp, mục đích vụ lợi. Vì vậy việc truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo là đúng và cần thiết. Hành vi của bị cáo cần phải được xử lý trước pháp luật, có như vậy mới đảm bảo được sự nghiêm minh của pháp luật và đáp ứng được yêu cầu đấu tranh phòng chống tội phạm chung trong xã hội, mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Về nhân thân của bị cáo: Bị cáo Hoàng Văn T có trình độ văn hóa 7/12PT. Do hoàn cảnh mẹ mất sớm, học đến lớp 7 thì bỏ học, do thiếu sự quan tâm chăm sóc giáo dục của gia đình nên bị cáo đã sử dụng ma túy, nghiện ma túy rồi đi đến phạm tội. Muốn có tiền để mua ma túy về sử dụng và tiêu xài cá nhân, bị cáo đã chiếm đoạt tài sản của người khác. Bị cáo không có tiền án, nhưng có 01 tiền sự: Ngày 10/02/2017, Công an phường Đề Thám xử phạt vi phạm hành chính (Phạt tiền) về hành vi Trộm cắp tài sản. Về nhân thân: Ngày 20/01/2017, Công an phường Đề Thám xử phạt vi phạm hành chính (Cảnh cáo) về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy (Đã được xóa). Mặc dù đã bị xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản nhưng bị cáo vẫn không chịu tu dưỡng, rèn luyện bản thân, tiếp tục lao vào con đường phạm tội, thực hiện hành vi liên tục. Bị cáo đã lợi dụng sự thiếu cảnh giác của người khác trong việc quản lý tài sản để thực hiện hành vi trộm cắp phục vụ cho nhu cầu cá nhân. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Tội phạm bị cáo thực hiện là ít nghiêm trọng, trước khi thực hiện hành vi phạm tội này bị cáo chưa phạm tội lần nào (Không có tiền án) nên lần phạm tội này của bị cáo là phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm h, p khoản 01 Điều 46 Bộ luật hình sự, cần áp dụng cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ này.

Trong một thời gian ngắn từ tháng 05/2017 đến ngày 11/7/2017, bị cáo đã thực hiện 08 lần trộm cắp tài sản (Tài sản trộm cắp là 13 con gà) của nhiều gia đình. Mặc dù bị cáo nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp nhưng mỗi lần bị cáo trộm cắp, giá trị tài sản đều dưới 02 triệu đồng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự "Phạm tội nhiều lần" quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo được hưởng hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h, p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999 (được sửa đổi, bổ sung năm 2009);

Tình tiết tăng nặng: Không có.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm h, p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999; Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T với mức án tù 09 đến 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Hội đồng xét xử xét thấy mức đề nghị về hình phạt trên là phù hợp với quy định của pháp luật nên cần chấp nhận.

Căn cứ vào quy định của Bộ luật hình sự, căn cứ tính chất và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, căn cứ vào nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Cần xử phạt bị cáo mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra. Cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định mới đủ để răn đe, giáo dục bị cáo sớm trở thành một công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội và làm gương cho những người khác.

Về hình phạt bổ sung: Tại khoản 5 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999 (Được sửa đổi, bổ sung năm 2009) quy định "Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ năm triệu đồng đến năm mươi triệu đồng"; Vì vậy bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo không có tài sản riêng, không có thu nhập ổn định, bản thân nghiện ma túy. Do đó, Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Hoàng Văn T.

Đối với tài sản là 02 con gà (01 con gà trống thiên, loại gà ta nặng 1,5 kg; 01 con gà mái, loại gà ta nặng 1,9 kg) và 01 con gà mái, loại gà ta nặng 2,8kg. Quá trình điều tra đã xác định được chủ sở hữu là ông Hoàng Văn T và bà Đoàn Thị H nên ngày 17/7/2017 và ngày 14 /7/2017, cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Cao Bằng đã trao trả lại cho ông T và bà H. Xét thấy việc trả lại tài sản trên cho các chủ sở hữu của cơ quan điều tra là đúng theo quy định tại Điều 41 Bộ luật hình sự và Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự.

Đối với Đoàn Văn H là người đã mua lại con gà mái nặng 2,8kg (Hai phẩy tám kilogam), có giá trị 308.000đ (Ba trăm linh tám nghìn đồng), mặc dù biết rõ đây là tài sản do T trộm cắp mà có nhưng do háms lợi nên vẫn có tình tiêu thụ. Tuy nhiên, hành vi của H vẫn chưa đến mức phải chịu trách nhiệm hình sự nên ngày 07/9/2017, cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính (Phạt tiền) đối với H.

Đối với Mã Thị T là người đã mua lại con gà mái nặng 2,4kilogam, quá trình xác minh điều tra, T khai khi mua không biết con gà do T trộm cắp mà có. Vì vậy cơ quan điều tra không xử lý đối với hành vi của T.

Về trách nhiệm dân sự:

- Người bị hại Hoàng Văn T, Đoàn Thị H vắng mặt tại phiên tòa, có đơn xin xét xử vắng mặt. Trong đơn xin xét xử vắng mặt ông T đã nhận lại tài sản (02 con gà); Bà H đã nhận lại tài sản (01 con gà mái), cả hai đều không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết về bồi thường.

- Các bị hại Đoàn Hải T, Nông Văn V, Hoàng Văn C, Bé Xuân H đều vắng mặt tại phiên tòa có đơn xin xét xử vắng mặt (Tuy chưa nhận lại tài sản) nhưng

tại đơn xin xét xử vắng mặt các bị hại đều không yêu cầu bị cáo bồi thường gì nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết về bồi thường.

- Các bị hại khác như: Hoàng Thị M, Bé Thị T cũng vắng mặt tại phiên tòa, có đơn xin xét xử vắng mặt. Tại đơn xin xét xử vắng mặt các bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường giá trị tài sản bị mất trộm theo giá trị Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Cao Bằng đã xác định. Cụ thể:

+ Bà Hoàng Thị M yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền là 341.000đ (Ba trăm bốn mươi một nghìn đồng), giá trị tài sản của 02 con gà mái, loại gà ta.

+ Bà Bé Thị T yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 264.000đ (Hai trăm sáu mươi tư nghìn đồng), giá trị tài sản của 02 con gà mái, loại gà ta nặng 2,4kg.

Tại phiên tòa bị cáo nhất trí bồi thường theo yêu cầu của bà M, bà T. Hội đồng xét xử xét thấy yêu cầu của các bị hại có căn cứ, đồng thời tại phiên tòa bị cáo T cũng nhất trí bồi thường số tiền trên cho các bị hại nên cần được chấp nhận phần bồi thường của bị cáo T tại phiên tòa.

- Đối với Đoàn Văn H là người đã mua lại con gà mái nặng 2,8kg (hai phẩy tám kilogam) với T với số tiền 130.000đ khi mua H biết đây là tài sản do T trộm cắp mà có nhưng do háms lợi nên vẫn cố tình tiêu thụ (Tuy nhiên, hành vi của H chưa đến mức phải chịu trách nhiệm hình sự nên ngày 07/9/2017, cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính (Phạt tiền) đối với H). Tại phiên tòa, Đoàn Văn H vắng mặt (Có đơn xin xét xử vắng mặt), không yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 130.000đ (Một trăm ba mươi nghìn đồng). Tuy nhiên, đây là khoản tiền do bị cáo bán gà trộm cắp được mà có nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước (Số tiền này đã chuyển theo vật chứng vụ án nên sẽ xử lý ở phần vật chứng vụ án).

- Đối với bà Mã Thị Tlà người đã mua lại con gà mái nặng 2,4kilogam với T, với số tiền 140.000 đồng, khi mua bà T không biết số tài sản đó là do trộm cắp mà có. Bà T vắng mặt (Có đơn xin xét xử vắng mặt), không yêu cầu bị cáo bồi thường gì. Tuy nhiên, đây là khoản tiền do bị cáo bán gà trộm cắp được mà có. Do đó, cần buộc bị cáo nộp lại số tiền 140.000đ (Một trăm bốn mươi nghìn đồng) để sung công quỹ Nhà nước.

- Đối với số tài sản (Gà) bị cáo lấy trộm bán cho những người không biết tên, địa chỉ tại chợ ĐT, thành phố CB được số tiền là 920.000đ (Chín trăm hai mươi nghìn đồng). Do không xác định được chủ sở hữu (Người mua gà với bị cáo là ai). Nhưng đây là tiền do bị cáo bán gà trộm được mà có (Bản thân bị cáo đã sử dụng số tiền trên để mua ma túy về sử dụng và tiêu xài cá nhân hết). Nên cần buộc bị cáo nộp lại số tiền trên để sung công quỹ nhà nước.

Về vật chứng, xử lý vật chứng: Vật chứng chuyển theo vụ án theo biên bản bàn giao vật chứng ngày 08/9/2017 gồm: 01 phong bì đã niêm phong, bên trong có chứa 130.000đ (Một trăm ba mươi nghìn đồng) là số tiền Đoàn Văn H dùng để mua gà với Hoàng Văn T bị Công an phường Đề Thám, thành phố Cao Bằng bắt quả tang thu được. Ông H không yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền này. Xét thấy đây là tiền do bị cáo phạm tội mà có nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn T phạm tội "Trộm cắp tài sản".

- Áp dụng: Khoản 01 Điều 138; Điểm h, p khoản 01 Điều 46; Điều 33, Điều 41 Bộ luật hình sự năm 1999 (Được sửa đổi, bổ sung năm 2009) đối với bị cáo Hoàng Văn T.

2. Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn T 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 11/7/2017.

- Tịch thu số tiền 1.060.000,đ (Một triệu không trăm sáu mươi nghìn đồng) do phạm tội mà có đối với bị cáo Hoàng Văn T để sung công quỹ Nhà nước.

3. Về trách nhiệm dân sự:

- Người bị hại Hoàng Văn T, Đoàn Thị H đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại về tài sản. Do vậy, Hội đồng xét xử không đặt ra việc xem xét giải quyết bồi thường.

- Các bị hại Đoàn Hải T, Nông Văn V, Hoàng Văn C, Bé Xuân H đều không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại về tài sản nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết về bồi thường.

- Người có quyền lợi liên quan Đoàn Văn H, Mã Thị T không yêu cầu bị cáo bồi thường gì. Hội đồng xét xử không đặt ra việc xem xét giải quyết về bồi thường.

Áp dụng Điều 353, Điều 357, Điều 468, Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 589 Bộ luật dân sự năm 2015; Thông tư liên tịch số 01/TTLT ngày 19/6/1997 hướng dẫn việc xét xử và thi hành án về tài sản. Chấp nhận phần bồi thường thiệt hại về tài sản của bị cáo T tại phiên tòa như sau:

- Bị cáo Hoàng Văn T có trách nhiệm bồi thường cho các bị hại:

+ Bồi thường cho bà Hoàng Thị M (Nơi cư trú: Tổ MH, phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng) số tiền 341.000đ (Ba trăm bốn mươi một nghìn đồng).

+ Bồi thường cho bà Bé Thị T (Nơi cư trú: Tổ MB, phường ĐT, thành phố CB, tỉnh Cao Bằng) số tiền 264.000đ (Hai trăm sáu mươi tư nghìn đồng).

*Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.*

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1, điểm c khoản 2 Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Xử tịch thu sung công quỹ Nhà nước: 01 phong bì đã niêm phong, bên trong có chứa 130.000đ (Một trăm ba mươi nghìn đồng) là số tiền Đoàn Văn H dùng để mua gà với Hoàng Văn T bị Công an phường Đề Thám, thành phố Cao Bằng bắt quả tang thu được.

Xác nhận số vật chứng trên đã được chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng theo biên bản bàn giao nhận vật chứng ngày 08/9/2017.

5. Về án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Bị cáo Hoàng Văn T phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng chẵn) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch để sung công quỹ Nhà nước.

*Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.*

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Những người bị hại vắng mặt tại phiên tòa (Có lý do) có quyền kháng cáo bản án, quyết định của Tòa án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt hợp lệ.

- Người có quyền lợi liên quan vắng mặt tại phiên tòa (Có lý do) có quyền kháng cáo bản án, quyết định của Tòa án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt hợp lệ.

**Nơi nhân:**

- Tòa án tỉnh Cao Bằng;
- Công an tỉnh Cao Bằng;
- Viện kiểm sát TP Cao Bằng;
- Công an TP Cao Bằng;
- Thi hành án DS TP Cao Bằng;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có QLLQ;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Thúy Hằng**