

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 18/8/2017, sau khi nhậu xong, Nguyễn Văn V nhớ lại trước đây V có đến quán cà phê Cây Xanh, phường M, quận S mượn tiền của anh Huỳnh Văn D là con rể của ông Nguyễn Đức A nhưng anh D không cho nên V bức xúc, điều khiển xe mô tô Sirius màu trắng (chưa rõ BKS, mượn của một thanh niên quen biết ngoài xã hội không rõ nhân thân lai lịch) đến trước quán cà phê Cây Xanh. Khi đến nơi, D chạy vào quán và tiến đến bàn khách đang ngồi lấy 02 cái ly thủy tinh trên bàn (loại ly thủy tinh cao khoảng 6-7cm, trong ly không còn nước), ném thẳng vào hai chiếc tivi đang treo trên tường của gia đình ông Nguyễn Đức A làm 01 tivi Samsung màu đen, loại 48 inch bị vỡ 02 lớp màn hình tại hai vị trí góc phía trên bên trái và góc phía dưới bên phải của tivi rồi V đi ra khỏi quán, lên xe bỏ đi.

Tại Kết luận số 77/2017/KL-HĐĐGTSTTHS ngày 01/9/2017 và Công văn số 04 ngày 15/11/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS quận Sơn Trà kết luận: Giá trị sử dụng còn lại đến thời điểm xảy ra vụ việc cũng chính là giá trị thiệt hại của chiếc tivi là 5.800.000đ. Tivi hiện không thể sử dụng và không thể sửa chữa khắc phục.

Tang vật tạm giữ: 01 chiếc tivi nhãn hiệu Samsung màu đen, loại 48 inch, có ký hiệu model UA48J6200AKXXV, có tính năng smart tivi đã bị hư hỏng; tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam đang lưu hành 5.800.000đ do Nguyễn Văn V nộp để khắc phục hậu quả.

Người bị hại là ông Nguyễn Đức A xác nhận bị cáo Nguyễn Văn V có đến quán cà phê Cây Xanh nhà ông dùng ly thủy tinh ném làm hỏng một màn hình tivi nhãn hiệu Samsung, màn hình 48 inch treo ở tường nhà thuộc sở hữu của ông và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là anh Huỳnh Văn D là con rể ông Nguyễn Đức A xác nhận bản thân anh và gia đình không có mâu thuẫn gì với bị cáo Nguyễn Văn V là hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo Nguyễn Văn V và các nhân chứng trong vụ án.

Bản cáo trạng số 107/2017/CT- VKS ngày 29/11/2017 của Viện Kiểm sát nhân dân Quận Sơn Trà TP Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn V về tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 điều 143 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận:

Hành vi của bị cáo có đủ các yếu tố cấu thành tội “Hủy hoại tài sản”. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 143; điểm b, p khoản 1, 2 Điều 46, điểm g khoản 1 điều 48 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Văn V từ 09 đến 12 tháng tù. Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị HĐXX buộc bị cáo phải bồi thường cho ông Nguyễn Đức A giá trị thiệt hại của chiếc tivi là 5.800.000đ. Về xử lý vật chứng: Đề nghị tiêu hủy 01 chiếc tivi nhãn hiệu Samsung màu đen, loại 48 inch, đã bị hư hỏng không còn giá trị sử dụng. Tiếp tục tuyên quy trừ số tiền 5.800.000đ do bị cáo Nguyễn Văn V nộp để khắc phục hậu quả.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thấy hành vi vi phạm pháp luật của mình và hứa sẽ không tái phạm nên mong Hội đồng xét xử cho bị cáo một mức án nhẹ để bị cáo sớm đoàn tụ gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận Sơn Trà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bị hại và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Để xác định bị cáo có tội hay không có tội cần phải xác định hành vi bị cáo Nguyễn Văn V đã có hành vi hủy hoại 01 chiếc tivi nhãn hiệu Samsung màu đen, loại 48 inch, làm chiếc tivi mất hẳn giá trị sử dụng, không thể khôi phục lại được. Hậu quả của hành vi hủy hoại tài sản là giá trị sử dụng của tài sản bị hủy hoại, mà cụ thể là thiệt hại do hành vi hủy hoại của bị cáo gây ra. Thiệt hại ở đây được xác định trên cơ sở kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS quận Sơn Trà kết luận: Giá trị sử dụng còn lại đến thời điểm xảy ra vụ việc cũng chính là giá trị thiệt hại của chiếc tivi là 5.800.000đ. Tivi hiện không thể sử dụng và không thể sửa chữa khắc phục. Những hành vi này được bị cáo Nguyễn Văn V thực hiện một cách cố ý. Mục đích của bị cáo là mong muốn làm hủy hoại chiếc tivi của ông Nguyễn Đức A để thỏa mãn động cơ vì tức giận với con rể ông Nguyễn Đức A là anh Huỳnh Văn D không cho bị cáo mượn 300.000đ trước mặt bạn bè. Hậu quả thiệt hại xảy ra và mục đích của bị cáo là dấu hiệu bắt buộc của cấu thành tội phạm. Do vậy, hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Hủy hoại tài sản” được quy định tại khoản 1 điều 143 Bộ luật hình sự như cáo trạng số 107/2017/CT-VKS, ngày 29/11/2017 của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, Tp. Đà Nẵng đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật. Đối với bị cáo là một người có nhân thân rất xấu, đã có tiền án, tiền sự chưa được xóa nhưng lại tiếp tục phạm tội là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự thuộc trường hợp tái phạm được quy định tại điểm g khoản 1 điều 48 Bộ luật hình sự. Do vậy cần phải xử lý nghiêm khắc phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe giáo dục và phòng ngừa chung.

Song xét thấy bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả, tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, được người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, sau khi công an phát lệnh truy nã bị cáo đã ra đầu thú là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, p khoản 1, 2 điều 46 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Nguyễn Văn V phải bồi thường cho ông Nguyễn Đức A giá trị sử dụng còn lại cũng chính là giá trị thiệt hại của chiếc tivi là 5.800.000đ.

Về xử lý vật chứng: Hiện nay chiếc tivi nhãn hiệu Samsung màu đen, loại 48 inch đã bị hư hỏng không còn giá trị sử dụng, tại phiên tòa ông Nguyễn Đức A không có yêu cầu lấy lại nên tịch thu tiêu hủy. Đối với số tiền 5.800.000đ do bị cáo Nguyễn Văn V nộp để khắc phục hậu quả cần tiếp tục tuyên quy trừ để đảm bảo thi hành án.

Bị cáo phải nộp án phí hình sự và án phí dân sự theo quy định của pháp luật.
Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn V phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

Áp dụng: Khoản 1, Điều 143; điểm b, p khoản 1, 2 Điều 46, điểm g khoản 1 điều 48 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn V 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bắt giam thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 589 Bộ luật dân sự năm 2015, Điều 42 Bộ luật hình sự;

Buộc bị cáo Nguyễn Văn V phải bồi thường cho ông Nguyễn Đức A giá trị thiệt hại của chiếc tivi là 5.800.000đ.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điều 41 Bộ luật hình sự, Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc tivi nhãn hiệu Samsung màu đen, loại 48 inch, có ký hiệu model UA48J6200AKXXV, có tính năng smart tivi đã bị hư hỏng.

- Tiếp tục tuyên quy trừ số tiền 5.800.000đ để đảm bảo thi hành án.

Số vật chứng trên hiện cơ quan chi cục Thi hành án dân sự Quận Sơn Trà TP Đà Nẵng đang quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 21/12/2017.

Án phí HSST: Bị cáo Nguyễn Văn V phải chịu 200.000đ.

Án phí DSST: Bị cáo Nguyễn Văn V phải chịu 300.000đ.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho bị cáo, người bị hại có mặt tại phiên tòa biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 25/12/2017. Riêng những người vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận Bản án hoặc kể từ ngày tòa niêm yết trích sao kết quả phiên tòa.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành

án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

***Nơi nhận :**

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND Quận Sơn Trà;
- Lưu hồ sơ, VT.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa**

(Đã ký)

Trần Thị Bé