

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÙ MỸ
TỈNH BÌNH ĐỊNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:127/2017/DS-ST

Ngày: 27/12/2017

V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại
do sức khỏe bị xâm phạm

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÙ MỸ, TỈNH BÌNH ĐỊNH**

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thắm.

Hội thẩm nhân dân:

Bà Nguyễn Thị Bích Phượng

Ông Nguyễn Việt Cường.

- Thư ký phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Dư là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phù Mỹ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Mỹ tham gia phiên tòa:
Ông Lê Thanh Bình - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 12 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phù Mỹ, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 153/2017/TLST-DS ngày 02 tháng 11 năm 2017 về “Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 408/2017/QĐXX- ST ngày 11 tháng 12 năm 2017 giữa các đương sự:

-Nguyên đơn: Bà Võ Thị N, sinh năm 1970, có mặt.

Địa chỉ: Thôn T, xã P, huyện N, tỉnh Bình Định.

-Bị đơn: Chị Cao Thị Mỹ V, sinh năm 1991, có mặt.

Địa chỉ: Thôn Đ, xã P, huyện N, tỉnh Bình Định.

-Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Cao Văn Đ, sinh năm 1945, có mặt.

Địa chỉ: Thôn T, xã P, huyện N, tỉnh Bình Định.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện đề ngày 16/6/2017, tại lời khai và tại phiên tòa, nguyên đơn bà Võ Thị N trình bày: Vào ngày 27 tháng 02 năm 2017, bà N đi cắt cỏ về qua trước ngõ nhà ông Cao Văn Đ thì thấy ông Đ cầm cái rựa la: “Con kia, mày đứng lại sao mày chặt tre của tao” và chửi bới bà N. Ông Đ dùng rựa kéo xe bà N lại, không cho bà N đi. Lúc này chị Cao Thị Mỹ V là con gái ông Đ nhào vào dùng tay đánh vào mặt, vào mắt bà N. Bị đánh trúng mắt nên bà N không nhìn thấy thì chị V tiếp tục đánh bà N bất tỉnh. Bà N bị thương tích ở đầu, mắt, miệng và đã nhập viện tại Trung tâm y tế huyện N, và điều trị từ ngày 27/02/2017 đến ngày 06/3/2017 thì xuất viện. Do thương tích bị đánh còn đau nên ngày 28/4/2017 bà N nhập viện điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Định đến ngày 06/3/2017 thì xuất viện. Hôm nay bà N yêu cầu chị V và ông Đ phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà gồm các khoản chi phí điều trị thương tích, tiền xe, tiền ngày công lao động của người bệnh và người nuôi trong thời gian điều trị, tổng số tiền là 9.550.000đồng.

Tại bản khai đề ngày 03/11/2017 và tại phiên tòa bị đơn chị Cao Thị Mỹ V trình bày:

Vào ngày 27/02/2017 chị V đi làm về thì nghe cha chị V là ông Cao Văn Đ và bà N la to tiếng với nhau. Chị V hỏi thì ông Đ cho biết là bà N chặt trộm tre của ông Đ. Chị V có hỏi bà N tại sao chặt trộm tre thì bà N nói “mày biết gì” và nắm áo đánh chị V; chị V bị đánh đau nên có xô xác với bà N, bà N bị ngã thì chị V đi vào nhà; bà N được chồng bà N đưa về nhà. Nay bà N yêu cầu chị V phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe với tổng số tiền là 9.550.000đồng chị V không đồng ý. Chị V chỉ đồng ý bồi thường các khoản chi phí điều trị thương tích, tiền xe, tiền ngày công lao động của bà N trong thời gian bà N điều trị tại Trung tâm y tế huyện N.

Tại bản khai ngày 03/11/2017 và tại phiên tòa người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Cao Văn Đ trình bày:

Vào ngày 27/02/2017 ông Đ cho rằng bà N chặt tre trộm của ông, lúc này con gái của ông là Cao Thị Mỹ V đi làm vừa về nghe ông nói vậy nên có hỏi bà N tại sao chặt tre của ông Đ, thì ngay lập tức bà N bỏ xe chạy lại đánh chị V. Nay bà N yêu cầu ông Đ bồi thường thiệt hại về sức khỏe, ông Đ không đồng ý vì ông Đ không có đánh chị V.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện N, tỉnh Bình Định tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến về trình tự thủ tục Tòa án thực hiện kể từ khi thụ lý vụ án cho đến khi xét xử là đúng quy định pháp luật. Về nội dung vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng. Hội đồng xét xử nhận định:

[2] Về thủ tục tố tụng: Bà N khởi kiện chị V, ông Đ yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm. Căn cứ vào Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án.

[3] Về nội dung:

Do mâu thuẫn từ việc ông Đ cho rằng bà N chặt trộm tre của ông Đ nên vào ngày 27/02/2017 đã xảy ra xô xát giữa bà N với chị V. Hậu quả là bà N bị chị V đánh gây thương tích phải nhập viện tại Trung tâm y tế huyện N từ ngày 27/02/2017 đến ngày 06/03/2017 thì xuất viện.

Tổng chi phí điều trị thương tích theo hóa đơn hợp lý gồm:

- Tiền thuốc, tiền xe cấp cứu và tiền xe đi về trong thời gian điều trị bệnh: 826.824 (tám trăm hai mươi sáu nghìn tám trăm hai mươi bốn) đồng;

- Tiền bồi dưỡng trong thời gian điều trị thương tích và sau khi xuất viện là: 1000.000 (một triệu) đồng;

- Tiền công lao động của người bệnh và người nuôi: 08 ngày x 150.000 đồng/ngày x 02 người = 2.400.000 (hai triệu bốn trăm nghìn) đồng;

Tổng cộng: 4.226.824 (bốn triệu hai trăm hai mươi sáu nghìn tám trăm hai mươi bốn) đồng.

Đối với việc bà N cho rằng ngoài điều trị thương tích ở Trung tâm y tế huyện N, bà còn khám và mua thuốc tại Bệnh viện tâm thần tỉnh Bình Định vào ngày 07/3/2017, đồng thời điều trị thương tích tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Định từ ngày 28/4/2017 đến ngày 12/5/2017. Việc này chị V không thừa nhận. Hội đồng xét xử xét thấy bà N điều trị tại Trung tâm y tế huyện N và được bác sĩ cho ra viện vào ngày 06/3/2017. Trong ngày 06/3/2017 bà N có mua một đơn thuốc do Trung tâm y tế huyện N bán với giá 526.824 đồng thì không có lý do gì vào ngày 07/3/2017 bà N lại mua tiếp một đơn thuốc tại Bệnh viện tâm thần tỉnh Bình Định với giá 1.170.830 đồng. Mặt khác, tại giấy ra viện ở phần mục lời dặn của Bác sĩ không có ghi nội dung gì, chứng tỏ thương tích của bà N đã hết. Từ ngày bà N ra viện sau khi điều trị ở Trung tâm y tế huyện N đến khi bà N nhập viện tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Định là một thời gian dài (52 ngày). Do vậy, việc bà N yêu cầu chị V phải bồi thường chi phí điều trị thương tích cho bà N khi bà N khám, mua thuốc tại Bệnh viện tâm thần và trong thời gian bà điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Định là không có cơ sở chấp nhận.

Xét thấy thương tích của bà N là do chị V gây ra, nên buộc chị V phải có trách nhiệm bồi thường chi phí điều trị thương tích cho bà N số tiền là 4.226.824(bốn triệu hai trăm hai mươi sáu nghìn tám trăm hai mươi bốn)đồng.

Đối việc chị N cho rằng ông Đ có đánh bà và yêu cầu ông Đ phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà nhưng không có chứng cứ chứng minh, trong khi đó ông Đ không thừa nhận đánh bà N. Do đó, bà N yêu cầu ông Đ phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà là không có cơ sở chấp nhận.

[4]Về án phí dân sự sơ thẩm: Căn cứ vào Điều 26, Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án thì chị Cao Thị Mỹ V phải chịu 300.000(ba trăm nghìn)đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các Điều 584, 585, 856 và 590 của Bộ luật dân sự; Điều 26, Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Võ Thị N.

Buộc chị Cao Thị Mỹ V phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà Võ Thị N số tiền là 4.226.824 (bốn triệu hai trăm hai mươi sáu nghìn tám trăm hai mươi bốn) đồng.

Bác yêu cầu bà Võ Thị N đòi ông Cao Văn Đ phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà N.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án(đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi xuất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: Chị Cao Thị Mỹ V phải chịu 300.000(ba trăm nghìn)đồng.

Các đương sự có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

“Trường hợp bản án, được thi hành theo quy định tại Điều 2- Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 - Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30- Luật thi hành án dân sự”./.

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh;
- VKS Phủ Mỹ;
- THA Phủ Mỹ;
- Đương sự;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Thị Thắm