

Bản án số: 232/2017/DS-PT

Ngày: 28 - 12 - 2017

V/v yêu cầu bồi thường thiệt hại
về sức khỏe

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hải Hà

Các Thẩm phán: Bà Bùi Thị Phương Loan

Bà Trịnh Xuân Trúc

- Thư ký phiên tòa: Ông Hồ Dũng Liêm là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Hồng - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 12 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 124/2017/TLPT-DS ngày 10 tháng 7 năm 2017 về việc “Yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe”.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 18/2017/DS-ST ngày 18/5/2017 của Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hiển bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 124/2017/QĐ-PT ngày 10 tháng 7 năm 2017, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông Nguyễn Út N, sinh năm 1989.

Địa chỉ: Số 333, ấp V1, xã V, thị xã N, tỉnh Sóc Trăng.

Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Bà Nguyễn Thị Thu H, sinh năm 1969 (theo giấy ủy quyền ngày 11 tháng 01 năm 2017) (có mặt).

Địa chỉ: Số 333, ấp V2, xã V, thị xã N, tỉnh Sóc Trăng.

- Bị đơn: Tổng Công ty Điện lực M.

Địa chỉ: Số 72 H, phường B, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện hợp pháp của bị đơn: Ông Nguyễn Văn H. Chức vụ: Tổng Giám đốc Công ty Điện lực M.

Đại diện theo ủy quyền của bị đơn: Ông Phan Hoàng P, Giám đốc Điện lực huyện N (theo văn bản ủy quyền ngày 22 tháng 12 năm 2016) (có mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Tập Đoàn Viễn Thông Q.

Địa chỉ: Số 1, T, quận N, Thành phố Hà Nội.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Lâm Thành C – Chức vụ: Phó Giám đốc Viettel C (theo văn bản ủy quyền ngày 18 tháng 3 năm 2017) (vắng mặt).

2. Ông Lê Công V, sinh năm 1972 (có mặt).

3. Ông Lê Văn H, sinh năm 1954 (vắng mặt).

Cùng địa chỉ: Ấp 8, xã K, huyện U, tỉnh Cà Mau.

- *Người kháng cáo:* Ông Nguyễn Út N - Nguyên đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Nguyên đơn ông Nguyễn Út N trình bày:

Vào lúc 21 giờ 45 phút ngày 03/10/2015 ông Út N đi làm thuê cho xà lan mang biển số CM 21509 do ông Lê Văn H làm chủ và do thuyền trưởng là ông Lê Công V trực tiếp lái, khi xà lan đang lưu thông trên đoạn sông thuộc ấp X, xã V, huyện N, tỉnh Cà Mau. Nhiệm vụ của ông Út N được phân công là quan sát đường dây điện mắc ngang sông, do ông Út N không sử dụng đèn để quan sát nên khi đến trụ điện vượt sông số 33 và 34 thuộc tuyến trung thế 01 pha 474.3A.3-7 thì vướng vào dây điện thấp hơn ca bin, ông Út N dùng tay phải đỡ dây điện thì bị điện giật ngất xỉu. Sau đó ông Út N được chuyển đi Bệnh viện Năm Căn và Bệnh viện Chợ Rẫy điều trị. Hiện tại ông Út N bị cắt mất 01 cánh tay phải và hai chân. Tại kết luận giám định pháp y số 98/TgT ngày 23/3/2016, kết luận xếp tỷ lệ thương tật là 95%. Nay ông Út N yêu cầu Tổng Công ty Điện lực M bồi thường các chi phí gồm:

Chi phí nằm viện và tái khám điều trị là 130.965.000 đồng.

Chi phí lắp chân, tay giả là 110.000.000 đồng.

Bồi thường tiền mất thu nhập đến khi ông Út N 60 tuổi bằng 50% số tiền công lao động là 34 năm x 4.500.000 đồng/tháng là 1.836.000.000 đồng.

Tổng cộng các khoản chi phí là 2.076.965.000 đồng.

Đại diện bị đơn ông Phan Hoàng P trình bày:

Sự việc xảy ra là ngoài ý muốn, ông Út N là người được giao nhiệm vụ quan sát đường dây điện để cho xà lan đi qua nhưng khi đi đến đường dây điện thì ông Út N dùng tay đỡ nên sự việc xảy ra không phải lỗi của Công ty Điện lực nên Công ty không đồng ý bồi thường mà chỉ đồng ý hỗ trợ cho ông Út N 30.000.000 đồng chi phí.

Tại văn bản số 121/PNH-TH ngày 04/4/2017 ông P xác định: Tai nạn và lỗi là do ông Út N phát hiện đường dây điện mắc ngang sông, có khả năng vướng vào xà lan nhưng ông Út N dùng cây đước đỡ để xà lan đi qua làm cho dây tải điện phóng điện, hậu quả làm cho ông Út N cụt 02 chân và 01 tay phải. Căn cứ vào biên bản hiện trường thì trên cột điện mắc ngang qua sông có 03 sợi dây điện, sợi dây

thấp nhất có chiều cao từ mặt nước lên là 6,7m là dây điện Viettel, sợi dây thứ hai là dây nguội không có vỏ bọc (không có điện áp) của Tổng Công ty Điện lực M có độ cao là 7,7m, sợi dây cao nhất là sợi dây điện trần có chiều cao là 09m so với mặt nước, đây là dây đã phóng điện gây tai nạn cho ông Út N. Đối với xà lan chỉ có chiều cao là 05m thấp hơn so với dây phóng điện là 04m nếu ông Út N không đứng trên ca bin dùng cây đỡ thì không bị phóng điện và không có tai nạn xảy ra. Do ông Út N chủ quan nên dùng cây đước tác động đến hành lan an toàn của hệ thống điện cao áp gây ra hiện tượng phóng điện. Đây là nguyên nhân chính dẫn đến tai nạn cho ông Út N. Vì vậy, tai nạn xảy ra là không phải do lỗi của Tổng Công ty Điện lực M.

Việc ông Út N có hành vi dùng cây đước đỡ đường dây điện là làm theo sự phân công của thuyền trưởng là ông Lê Công V, chủ phương tiện là ông Lê Văn H, do đó ông V và ông H phải có phần trách nhiệm lỗi trong việc để xảy ra tai nạn cho ông Út N.

Do lỗi không phải của Tổng Công ty Điện lực M gây ra nên Tổng Công ty Điện lực M không có trách nhiệm bồi thường cho ông Út N, số tiền như ông Út N yêu cầu các khoản là 2.076.965.000 đồng. Tuy nhiên, do thiệt hại thực tế mà ông Út N gánh chịu, Tổng Công ty Điện lực M chấp nhận hỗ trợ một phần yêu cầu của ông Út N gồm: Chi phí điều trị, chăm sóc, thăm khám tại bệnh viện là 130.965.000 đồng; chi phí lắp chân và tay giả là 110.000.000 đồng; thu nhập bị mất trong thời gian điều trị là 01 tháng 26 ngày, làm tròn 02 tháng x mức lương 9.000.000 đồng/tháng là 18.000.000 đồng. Tổng số tiền bồi thường cho ông Út N là 258.965.000 đồng. Số tiền này do ba bên liên quan là ông V, ông H và Tổng Công ty Điện lực M liên đới hỗ trợ bồi thường. Như vậy, Tổng Công ty Điện lực M chỉ hỗ trợ là 86.321.667 đồng. Tổng Công ty Điện lực M không chấp nhận yêu cầu còn lại số tiền công lao động đến khi ông Út N 60 tuổi là 1.836.000.000 đồng mà ông Út N yêu cầu.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Lê Công V trình bày:

Sau khi sự việc xảy ra thì ông V có lo chi phí điều trị cho ông Út N với số tiền khoảng 200.000.000 đồng, số tiền này giữa ông V và ông Út N tự thỏa thuận, ông V không yêu cầu đặt ra trong vụ kiện này và cũng không yêu cầu đặt ra đối với Tổng Công ty Điện lực M.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Tập đoàn viễn thông Q trình bày:
Cáp quang của Viettel kéo trên cột điện lực là được sự thống nhất của Tổng Công ty Điện lực M, đường dây kéo trên cột điện lực cũng được cho kiểm tra thường xuyên, một tháng 02 lần vẫn đảm bảo an toàn. Khi sự việc xảy ra thì Viettel có đến kiểm tra, độ cao vẫn an toàn và đường dây điện này không phóng điện gây tai nạn cho ông Út N. Do không có lỗi nên Tập đoàn viễn thông Q không chấp nhận bồi thường khoản chi phí nào cho ông Út N.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Lê Văn H trình bày:

Sự việc xảy ra điện giật ông Út N vào lúc 21 giờ ngày 03/01/2015 làm cho ông Út N bị thương, tất cả phương tiện, giấy tờ của xà lan là do con ông là ông Lê

Công V quản lý. Chi phí điều trị của ông Út N 56 ngày, tổng cộng là 68.793.000 đồng, ông H đã thanh toán đủ nên ông H không còn trách nhiệm. Do điều kiện tuổi cao, sức yếu nên ông H xin Tòa án được giải quyết vụ kiện vắng mặt ông.

Tại phiên tòa: Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn vẫn bảo lưu quan điểm như đã yêu cầu bồi thường trước đây các khoản chi phí là 2.076.965.000 đồng.

Đối với bị đơn Tổng Công ty Điện lực M không đồng ý bồi thường vì không có lỗi trong sự việc xảy ra điện giật này, lỗi là do thuyền trưởng và ông Út N dùng cây đỡ đường dây điện dẫn đến phóng điện gây tai nạn cho ông Út N. Do thiệt hại về sức khỏe của ông Út N thực tế xảy ra ông Út N gánh chịu nên Tổng Công ty Điện lực M chấp nhận liên đới hỗ trợ, bồi thường cùng với ông V và ông H một phần chi phí với số tiền là 86.321.667 đồng. Các khoản chi phí khác Tổng Công ty không chấp nhận bồi thường theo yêu cầu của ông Út N.

Đối với Tập đoàn viễn thông Q xác định đường dây điện không liên quan đến điện giật ông Út N nên không có trách nhiệm bồi thường.

Đối với ông V xác định không phải lỗi của ông V mà do đường điện thấp nên vướng xà lan gây điện giật ông Út N, chi phí điều trị giữa ông V và ông Út N hai bên tự thỏa thuận không yêu cầu xem xét.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số 18/2017/DS-ST ngày 18/5/2017 của Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hiến quyết định:

Áp dụng Điều 584, Điều 590 Bộ luật dân sự; áp dụng khoản 4 Điều 27 Pháp lệnh số 10/2009/PL-UBTVQH ngày 27 tháng 02 năm 2009 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định án phí, lệ phí Tòa án

Tuyên xử:

Ghi nhận sự tự nguyện bồi thường tiền thiệt hại về sức khỏe của Tổng Công ty Điện lực M đối với ông Nguyễn Út N. Buộc Tổng Công ty Điện lực M có trách nhiệm bồi thường tiền thiệt hại về sức khỏe cho ông Nguyễn Út N với số tiền là: 86.321.667 đồng.

Không chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe còn lại của ông Nguyễn Út N đối với Tổng Công ty Điện lực M là 1.990.643.000 đồng (làm tròn).

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về lỗi suất chậm thi hành án, án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 01/6/2017, ông Nguyễn Út N kháng cáo không đồng ý với bản án sơ thẩm, yêu cầu bị đơn phải bồi thường cho ông tổng số tiền là 2.076.965.000 đồng. Tại phiên tòa phúc thẩm bà H là đại diện theo ủy quyền của ông N vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện theo ủy quyền của bị đơn và nguyên đơn không tranh luận.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau phát biểu:

Về thủ tục tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử tiến hành đúng theo quy định của pháp luật tố tụng và các đương sự cũng chấp hành đúng với quyền và nghĩa vụ của các đương sự được pháp luật quy định.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng khoản 3 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự, hủy bản án sơ thẩm với lý do hồ sơ thể hiện lời trình bày của người dân địa phương là trước lúc xảy ra tai nạn của ông Út N các dây điện kéo ngang sông Cả Cào rất thấp, cấp sơ thẩm không xác định được với chiều cao của xà lan và việc ông Út N đứng trên xà lan cầm cây đỡ dây điện thì có khả năng bị phóng điện hay không với chiều cao của đường dây điện mắc ngang sông là 09m.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, sau khi nghe Tòa án công bố văn bản số 1851/SCT-QLNL ngày 06/11/2017 của Sở Công thương tỉnh C liên quan đến vấn đề hệ thống tải điện của Công ty Điện lực M vượt qua sông Cả Cào có chiều cao 09m là đảm bảo an toàn cho người tham gia giao thông khi đi qua đoạn đường xảy ra tai nạn của ông N.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Út N là bà H vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo với lý do: Khi xảy ra tai nạn, theo xác nhận của người dân thì đường dây điện này rất thấp, do đường điện thấp nên xà lan đi ngang mới bị vướng và ông Út N dùng tay đỡ nên mới bị điện giật, xét việc ông N bị điện giật là do lỗi của Công ty Điện lực nên vẫn yêu cầu Công ty Điện lực bồi thường.

Theo biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 19/11/2015 (BL 101) thể hiện tại hiện trường xảy ra tai nạn có 03 sợi dây điện mắc ngang sông, sợi dây thấp nhất là dây điện cáp quang Viettel cách mặt nước 6,7m, sợi dây thứ hai là dây điện nguội cách mặt nước 7,7m, sợi dây điện thứ ba trên cùng cách mặt nước 09m (có điện). Xét lời trình bày của phía ông N cho rằng, do sợi dây điện thấp ông N dùng tay đỡ dây điện là không có cơ sở vì thực tế có 03 sợi dây điện, nếu có vướng thì cũng chỉ vướng sợi dây điện cáp quang của Viettel, dây điện của Viettel không dẫn điện, nếu có dùng tay đỡ dây điện cũng chỉ đỡ dây điện cáp quang Viettel thì cũng không thể nào dẫn đến việc ông N bị điện giật.

[2] Căn cứ vào biên bản về việc xảy ra tai nạn điện được lập vào ngày 04/10/2015 (BL 71) xác định nguyên nhân xảy ra tai nạn điện giật ông Út N là do ông Út N sợ dây điện vướng vào xà lan nên dùng cây đước đỡ dây điện cho xà lan đi qua và xảy ra sự phóng điện gây tai nạn cho ông Út N. Việc cầm cây đỡ dây điện được ông Út N, ông Văn và ông Thiện đi cùng xà lan đều thừa nhận khi Cơ quan điều tra lấy lời khai (BL 21 - 26) và ông Út N cũng tự tường thuật thấy đường điện thấp nên lấy cây đước đỡ, bị phóng điện (BL 70), khi nhập viện để điều trị vẫn có lời trình bày dùng cây chạm đường điện (BL 111). Từ việc ông N dùng cây tác động vào hành lang an toàn của hệ thống điện cao áp gây ra hiện tượng phóng điện là nguyên nhân dẫn đến ông N bị tỷ lệ thương tật là 95%. Lỗi là của ông N nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của ông N về việc buộc Tổng Công ty Điện lực M bồi thường cho ông tổng số tiền là 1.990.643.000 đồng.

[3] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau hủy bản án sơ thẩm do cấp sơ thẩm không xác định được với chiều cao của xà lan và việc ông Út N đứng trên xà lan cầm cây đỡ dây điện thì có khả năng bị phóng điện hay không với chiều cao của đường dây điện là 09m. Hội đồng xét xử thấy rằng, quá trình xem xét vụ việc Cơ quan điều tra - Công an huyện Ngọc Hiển ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 30 ngày 18/5/2016 và Viện kiểm sát nhân dân huyện Ngọc Hiển có văn bản số 27/CV-VKS ngày 23/5/2016 về việc Cơ quan điều tra - Công an huyện Ngọc Hiển ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự là có căn cứ (BL 58). Khi cơ quan điều tra có quyết định không khởi tố vụ án hình sự, các đương sự cũng không khiếu nại. Chính do các quyết định của cơ quan Công an, Viện kiểm sát nên phía ông N có đơn khởi kiện và vụ án này được giải quyết theo trình tự thủ tục dân sự. Do đó, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát hủy bản án sơ thẩm để xác định việc ông N dùng cây tác động vào đường dây điện như thế nào để có căn cứ giải quyết được vụ án thì Tòa án cấp sơ thẩm cũng không thể thực hiện được nên Hội đồng xét xử không có cơ sở chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

[4] Tại phiên tòa phúc thẩm, bà H là người đại diện theo ủy quyền của ông N vẫn yêu cầu xét xử vụ án theo trình tự dân sự nhưng bà H vẫn không cung cấp được các chứng cứ nào thể hiện Tổng Công ty Điện lực M có lỗi trong việc gây thiệt hại về sức khỏe đối với ông N. Do đó, không có cơ sở buộc Tổng Công ty Điện lực M bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông N.

Tuy nhiên án sơ thẩm tuyên trong trường hợp bị đơn chậm thi hành án thì phải chịu thêm khoản lãi phát sinh theo mức lãi suất do Ngân hàng Nhà nước quy định là chưa chính xác nên cấp phúc thẩm điều chỉnh cho phù hợp.

[5] Ông N yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe nên không phải chịu án phí phúc thẩm theo điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH12 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[6] Những quyết định khác của án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không giải quyết đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH12 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Không chấp nhận kháng cáo của ông Nguyễn Út N. Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 18/2017/DS-ST ngày 18/5/2017 của Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hiển.

Ghi nhận sự tự nguyện bồi thường tiền thiệt hại về sức khỏe của Tổng Công ty Điện lực M đối với ông Nguyễn Út N. Buộc Tổng Công ty Điện lực M có trách

nhiệm bồi thường tiền thiệt hại về sức khỏe cho ông Nguyễn Út N với số tiền là: 86.321.667 đồng.

Không chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe còn lại của ông Nguyễn Út N đối với Tổng Công ty Điện lực M là 1.990.643.000 đồng (làm tròn).

Kể từ ngày nguyên đơn có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị đơn không thi hành xong khoản tiền nêu trên, thì hàng tháng phải chịu thêm khoản lãi phát sinh theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự, tương ứng với thời gian và số tiền chậm thi hành.

Án phí dân sự phúc thẩm ông Nguyễn Út N không phải chịu.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau;
- Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hiển;
- Chi cục THADS huyện N;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu án văn;
- Lưu VT(TM:TANDTCM).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Hoàng Thị Hải Hà