

Bản án số: 05/2018/HS-PT
Ngày 25-01-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Trần Thị Thu Hà

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Thiệm

Ông Cao Văn Tuấn.

- Thư ký phiên toà: Bà Vũ Thị Hằng – Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hoa Đào - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 01 năm 2018, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 94/2017/TLPT-HS ngày 05 tháng 12 năm 2017 đối với bị cáo Phạm Bá T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 63/2017/HSST ngày 20 tháng 10 năm 2017 của Tòa án nhân dân quận HB, thành phố Hải Phòng.

Bị cáo có kháng cáo:

Phạm Bá T, sinh ngày 15 tháng 8 năm 1974 tại Hải Phòng

Nơi cư trú: Số 29A, đường LT, phường HN, quận LC, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): Lớp 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Bá T2 (đã chết) và bà Bùi Thị T3, sinh năm 1932; có vợ là Phạm Thị H, sinh năm 1981; có 01 con, sinh năm 2015; tiền sự: Không; tiền án:

- Bản án số 116/HSPT ngày 05 tháng 8 năm 2008, Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xử phạt 54 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” (chưa được xóa án tích)

Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 26 tháng 4 năm 2017. Có mặt.

Những người tham gia tố tụng khác có liên quan đến kháng cáo:

Bị hại: Ông Vũ Xuân T1, sinh năm 1968, nơi cư trú: Số nhà 2/58, ĐKN, phường CD, quận LC, thành phố Hải Phòng. Có mặt.

Người tham giam tố tụng khác:

Người làm chứng:

- Anh Bùi Doãn Đ, sinh năm 1980, nơi cư trú: Số nhà 19/94, đường BĐ, phường TL, quận HB, thành phố Hải Phòng. Vắng mặt.
- Anh Nguyễn Tiến Đ1, sinh năm 1984, nơi cư trú: Số nhà 3/262, đường TNH, quận LC, thành phố Hải Phòng. Vắng mặt.
- Anh Đỗ Văn L, nơi cư trú: Số 54/16 HL, quận HB, thành phố Hải Phòng. Vắng mặt.
- Anh Đặng Phi L1, sinh năm 1983, nơi cư trú: Số nhà 10/63/51, đường DH, phường DH, quận LC, thành phố Hải Phòng. Vắng mặt.
- Anh Trần Chiến T4, sinh năm 1983, nơi cư trú: Số nhà 107/5B, PPT, phường HL, quận HB, thành phố Hải Phòng. Vắng mặt.
- Anh Phạm Đức T5, sinh năm 1969, nơi cư trú: Số 40, bờ đê ngang BB, xã TD, huyện TN, thành phố Hải Phòng. Vắng mặt.
- Chị Phạm Thị H, sinh năm 1981, nơi cư trú: Số 29A, LT, phường HN, quận LC, thành phố Hải Phòng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phạm Bá T và ông Vũ Xuân T1 cùng làm xe ôm chở khách tại khu vực cổng Bến xe LL, thuộc phường MK, quận HB, thành phố Hải Phòng. Khoảng 20 giờ 45 phút, ngày 06 tháng 02 năm 2017, tại khu vực cổng bến xe LL, xuất phát từ việc mời khách đi xe ôm dẫn đến xảy ra mâu thuẫn. Ông Vũ Xuân T1 nói với Phạm Bá T trong tư thế mặt đối mặt: “Khách này tao mời rồi”, thì ngay lập tức Phạm Bá T dùng tay phải lấy trong túi áo khoác màu vàng đang mặc trên người ra một chai thủy tinh màu xanh có chiều dài khoảng 20 cm, đường kính khoảng 10 cm, đập vào vùng đầu của ông Vũ Xuân T1 làm chai thủy tinh bị vỡ rơi các mảnh thủy tinh xuống đất, còn vùng đầu và mặt bên phải của ông Vũ Xuân T1 bị thương rách da, chảy máu. Sau đó, Phạm Bá T tiếp tục dùng tay trái lấy từ trong túi áo khoác ra một chai thủy tinh khác. Thấy vậy, ông Vũ Xuân T1 đã bỏ chạy vào khu vực trong bến xe và sau đó đi sơ cứu vết thương, còn Phạm Văn Thắng lên xe máy bỏ đi. Đến sáng ngày 07/02/2017, ông Vũ Xuân T1 đã đến Công an phường MK trình báo sự việc.

Tại bản Kết luận Giám định pháp y về thương tích số: 46/2017/TgT, ngày 15 tháng 02 năm 2017 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận về thương tích của ông Vũ Xuân T1: “Nạn nhân bị ba vết thương: 01 vết thương nằm dọc vùng ngoài má phải chưa cắt chỉ, vết thương gọn, dài 4,5 cm; vành tai phải sưng nề nhẹ và có 01 vết thương rách da gọn ở mặt sau vành tai chưa cắt chỉ, dài 1,5 cm và vùng thái

dương đỉnh phải còn sừng nề nhẹ có một vết thương rách da nhỏ gọn, chưa cắt chỉ, dài 0,6 cm. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên là 6%. Các vết thương trên có đặc điểm do vật có góc cạnh sắc tác động trực tiếp gây nên”.

Tại Công văn số: 43-CV ngày 19 tháng 4 năm 2017 của Trung tâm pháp y Hải Phòng đã giải thích: “Trong trường hợp đối tượng dùng chai thủy tinh chưa vỡ đập vào đầu nạn nhân Vũ Xuân T1 vỡ chai thì các mảnh chai vỡ hoàn toàn có thể gây nên được các vết thương trên cho nạn nhân Vũ Xuân T1”.

Ngày 07 tháng 3 năm 2017, ông Vũ Xuân T1 đã có đơn đề nghị khởi tố vụ án hình sự đối với Phạm Bá T. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Ông Vũ Xuân T1 yêu cầu Phạm Bá T phải bồi thường các khoản gồm: Chi phí thuốc điều trị 4.518.000 đồng, chi phí thuốc bổ bồi dưỡng sức khỏe là 1.800.000 đồng và chi phí mất thu nhập của 14 ngày không đi làm được là 3.500.000 đồng. Tổng cộng là 9.818.000 đồng.

Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Phạm Bá T chối tội. Bị hại và những người làm chứng Nguyễn Tiến Đ1, Đặng Phi L1, Đỗ Văn L, Trần Chiến T4 giữ nguyên lời khai như tại Cơ quan điều tra. Viện kiểm sát nhân dân quận HB giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Phạm Bá T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a, i khoản 1 Điều 104 Bộ luật Hình sự năm 1999.

Tại Bản án sơ thẩm số: 63/2017/HSST ngày 20/10/2017, Tòa án nhân dân quận HB, thành phố Hải Phòng: Áp dụng điểm a, i khoản 1 Điều 104; điểm g khoản 1 Điều 48; khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999, xử phạt bị cáo: Phạm Bá T 15 (Mười lăm) tháng tù.

Ngoài ra, còn quyết định tuyên về trách nhiệm dân sự, nghĩa vụ nộp án phí, xử lý vật chứng và quyền kháng cáo Bản án.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 24/10/2017 bị cáo Phạm Bá T kháng cáo kêu oan. Đơn kháng cáo trong hạn luật định nên được cấp phúc thẩm xem xét giải quyết.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Phạm Bá T trình bày: Bị cáo có mặt ở Bến xe LL khoảng 9 giờ kém (buổi tối) ngày 06/02/2017. Bị cáo không biết, không có mâu thuẫn và không có xô xát gì với bị hại Vũ Xuân T1. Bị cáo cho rằng nếu bị cáo dùng chai bia để đập bị hại như vậy thì không thể chỉ gây ra thương tích 6% cho bị hại như Kết luận giám định đã nêu. Bị cáo bị oan. Tuy nhiên, bị cáo có mời một khách nữ nhưng có người nói “khách này tao mời rồi”. Bị cáo khai không biết và không có mâu thuẫn gì với những người làm chứng anh Bùi Doãn Đ, anh Nguyễn Tiến Đ1, anh Đỗ Văn L, anh Đặng Phi L1, anh Trần Chiến T4 trong vụ án.

Bị hại ông Vũ Xuân T1 trình bày: Khoảng 20 giờ 45 phút ngày 06/02/2017, tại khu vực công vào bến xe LL bắt khách đi xe ôm. Khi ông đang mời một khách nữ

thì Phạm Bá T đi vào tranh khách, ông nói “Khách này tao mời rồi” trong tư thế đối mặt. Lập tức Phạm Bá T dùng tay phải rút 01 chai thủy tinh từ túi áo khoác màu vàng bên phải đập vào phía đầu ông. Ông quay mặt nghiêng đầu phía trái thì chai thủy tinh đập trúng đầu bên phải. Chai thủy tinh vỡ xuống đất. Bị cáo tiếp tục dùng tay trái rút từ túi áo trái 01 chai thủy tinh định đánh tiếp thì ông bỏ chạy. Bị cáo là người có tiền án, ngoan cố không nhận tội nên đề nghị Hội đồng xét xử xử bị cáo theo quy định pháp luật.

Quan điểm giải quyết vụ án của Kiểm sát viên thể hiện như sau:

Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Phạm Bá T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a, i khoản 1 Điều 104 Bộ luật Hình sự năm 1999 là có căn cứ, đúng pháp luật, không oan bởi lẽ: Căn cứ vào lời khai của bị hại, của những người làm chứng Nguyễn Tiến Đ1, Bùi Doãn Đ, Đặng Phi L1, Đỗ Văn L, Trần Chiến T4 và Phạm Đức T5, vật chứng, Kết luận giám định phù hợp với một phần lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra có đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Phạm Bá T đã có hành vi dùng chai thủy tinh đánh, gây thương tích vào vùng đầu, mặt bên phải của ông Vũ Xuân T1 xảy ra vào hồi 20 giờ 45 phút ngày 06 tháng 02 năm 2017, tại khu vực cổng bến xe LL, thuộc phường MK, quận HB, thành phố Hải Phòng, làm bị hại giảm 6% sức khỏe.

Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất vụ án, hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Phạm Bá T 15 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” là thỏa đáng, không nặng. Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm, bị cáo không có tình tiết nào mới. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên Bản án sơ thẩm theo điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau: Do bị cáo Phạm Bá T kêu oan nên Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét lại toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm.

[1] Mặc dù bị cáo Phạm Bá T kêu oan, nhưng căn cứ vào lời khai của bị hại, những người làm chứng, cụ thể:

Anh Nguyễn Tiến Đ1 khai (Bút lục số 72-73): ... “Tôi vào khoảng thời gian trên (khoảng 20-21 giờ ngày 06/02/2017) tôi đón khách tại bến xe khách LL thì thấy ông Vũ Xuân T1... đang mời khách đi xe ôm tại khu vực cổng vào của bến xe khách LL thì có anh Phạm Bá T ... vào chen mời khách của anh Vũ Xuân T1 thì anh Vũ Xuân T1 nói là “khách này tao mời rồi”, sau đó tôi thấy anh Phạm Bá T rút trong người 01 chai thủy tinh nhưng tôi không rõ rút ra từ vị trí nào đập vào vùng đầu của anh Vũ Xuân T1 các mảnh thủy tinh bị rơi vỡ xuống đất.

...Vị trí của tôi đứng cách sự việc xảy ra khoảng 01 mét và tôi thấy ông Vũ Xuân T1 và Phạm Bá T đứng song song mặt đối mặt khoảng cách 0,5 mét và tôi thấy máu của anh Vũ Xuân T1 chảy từ đầu xuống mặt (tôi không nhớ rõ vết thương và máu ở bên má trái hay má phải) vì sự việc xảy ra nhanh. Sau đó, ông Vũ Xuân T1 dùng tay ôm đầu và nói “mày nhớ tao đây”. Tôi thấy anh Phạm Bá T rút trong người 01 chai thủy tinh màu xanh ra định đánh tiếp thì ông Vũ Xuân T1 chạy và nói với tôi “Đi ơi cháu chứng kiến cho chú việc này nhé”. Lúc đó Phạm Bá T tiến đến vị trí của ông Vũ Xuân T1 khoảng 4-5 bước thì có mọi người ở bến xe ra can ngăn và Phạm Bá T dừng lại và quay ra công lấy xe máy đi.

...Mối quan hệ giữa tôi với hai anh Phạm Bá T và anh Vũ Xuân T1 là mối quan hệ bình thường xã giao vì tôi lái ở khu vực cổng bến LL và hai anh Phạm Bá T với Vũ Xuân T1 cùng làm xe ôm ở đây không có mâu thuẫn nợ nần gì nhau”.

Anh **Bùi Doãn Đ** khai (Bút lục số 66-67): “...Vào khoảng hơn 20 giờ ngày 06/02/2017, tôi vào bến xe khách LL đón khách (tôi không nhớ rõ thời gian chính xác). Tôi nghe thấy tiếng đập tôi quay lại thấy anh Vũ Xuân T1...bị Phạm Bá T...dùng chai thủy tinh đập vào đầu và tôi thấy ông Vũ Xuân T1 ôm đầu máu chảy từ trên đầu xuống mặt, tôi nghe thấy ông Vũ Xuân T1 nói “Sao mày đập tao”, sau đó anh Phạm Bá T rút trong người ra 01 chai thủy tinh (tôi không biết rút ra ở vị trí nào trên người) giơ lên định tiếp tục đập anh Vũ Xuân T1, anh Vũ Xuân T1 ôm đầu chạy và tôi có thấy máu từ trên đầu chảy xuống mặt anh Vũ Xuân T1, sau đó anh Phạm Bá T được một số người can ngăn và anh Phạm Bá T quay lại công lấy xe máy đi đâu tôi không rõ...”

Anh **Đặng Phi L1** khai (Bút lục số 58-59): “...Vào tối ngày 06/02/2017, tôi đến bến xe LL để làm xe ôm. Khoảng 20 giờ 50 phút ngày 06/02/2017, trong lúc tôi đang đón khách từ bến đi ra thì thấy ông Vũ Xuân T1 – cũng là xe ôm làm việc tại bến xe LL dùng tay ôm đầu chạy vào sân bến xe (chạy từ phía cổng vào sân). Phía ngoài cổng thì thấy nhiều mảnh thủy tinh rơi vãi trên mặt đất. Phía bên trái cổng vào (từ phía ngoài đường CCL nhìn vào bến) có anh T – cũng là xe ôm đang làm việc tại bến xe thì lên xe Honda Dream bỏ đi. Sau đó, tôi mới nhận ra là ông Vũ Xuân T1 mới bị ông T kia đánh.

....Anh T khoảng 45-46 tuổi nhà ở khu vực ngõ LT, LC, Hải Phòng, cao khoảng 1m70...mặc áo khoác màu vàng, đi xe Honda Dream BKS 16H6-0631.

... Khoảng 20 giờ 50 phút ngày 06/02/2017, tôi thấy anh T cầm chai nước thủy tinh trên tay đuổi đánh ông Vũ Xuân T1 tại cổng bến xe LL, sau đó anh T bỏ đi...”

Anh **Đỗ Văn L** khai (Bút lục số 56-57): “Vào hồi 20 giờ 50 phút ngày 06/02/2017 tôi đang ở trong số 18 CCL, MK, HB, Hải Phòng xếp hàng khách ký gửi tại quán. Tiếp đó, có xe ô tô của hãng Anh Huy – Đất Cảng.... về bến xe LL tôi vào bến để nhận hàng. Khi ra đến khu vực cổng vào bến thì thấy anh T1 làm xe ôm ở khu vực cổng vào bến xe đi xe mô tô từ trong bến xe ra có nói “mày nhớ tao

nhớ” và anh T1 điều khiển xe bỏ đi, tôi có hỏi mọi người anh T1 chửi ai thì được biết anh T1 vừa xảy ra xô xát tại bến xe.

... Khi tôi vào bến xe nhận hàng thì việc xô xát đã xảy ra xong, tôi có hỏi mọi người làm xe taxi tối hôm đó đứng ở bến thì được biết anh T1 vừa đánh nhau với 01 nam thanh niên cũng làm xe ôm tại bến xe LL. Tôi không rõ tên tuổi, địa chỉ của người xô xát với anh T1”

Anh **Trần Chiến T4** khai tại phiên tòa sơ thẩm (Bút lục số 177): Ngày 17/02/2017, ông **Vũ Xuân T1** gọi điện nhờ tôi chở đến gặp anh **T5** – đại diện gia đình bị cáo **T** để tiến hành giao nhận tiền bồi thường. Tôi chở ông **T1** đến quán cà phê tại địa chỉ số 10 LL, quận **NQ**. Tại đây, anh **T5** có giao cho ông **T1** 20.000.000 đồng nhưng viết giấy biên nhận là 25.000.000 đồng vì trước đó anh **T5** đã đưa trước cho ông **T1** 5.000.000 đồng. Sau khi giao nhận tiền thì hai bên có viết giấy biên nhận và tôi ký vào giấy biên nhận với tư cách người làm chứng.

Anh xác nhận chữ ký trong Giấy biên nhận đúng là chữ ký của anh”

Anh **Phạm Đức T5** khai (Bút lục số 185): “Khoảng 10 h ngày 17/02/2017, ông **T1** và **C** (người nhà ông **T1**) điện thoại cho tôi hẹn gặp để giải quyết vụ việc đánh nhau với ông **Vũ Xuân T1** và anh **Phạm Bá T**. Lúc này **T** đang bị tạm giữ tại Công an phường **MK**. Tôi đứng ra giải quyết vì **Phạm Bá T** làm bảo vệ cùng với tôi. Khi tôi đến gặp ông **T1** tôi đi một mình mà không đi cùng **Phạm Thị H** vợ của **Phạm Bá T**.

...Lúc đó, **Phạm Bá T** đang bị giữ ở phường và do quan hệ xã hội có quen biết nên tôi tự đứng và gairi quyết cho hai bên. Ông **T1** và **C** yêu cầu tôi bồi thường 20 triệu và tôi đồng ý và đưa tiền cho ông **T1** và viết giấy biên nhận. Tôi yêu cầu ông **T1** viết giấy xin miễn truy cứu hình sự đối với **Phạm Bá T**”

Ngoài ra căn cứ vào vật chứng đã thu giữ, biên bản nhận dạng (BL 77-82), Kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có liên trong hồ sơ vụ án, cụ thể như:

Tại nội dung Giấy biên nhận bị hại **Vũ Xuân T1** viết thể hiện (Bút lục số 165): “Tên tôi là **Vũ Xuân T1**, trú quán tại số 2/58 ĐKN, CD, LC, Hải Phòng. Sau khi xảy ra sự việc anh **Phạm Bá T** trú tại 29A, LT, LC dùng chai bia đánh tôi bị thương vào đầu. Hôm nay gồm chị **H** là vợ của anh **Phạm Bá T** cùng anh **Phạm Đức T5** đại diện cho gia đình anh **Phạm Bá T** đến xin lỗi và bồi thường cho tôi tiền viện phí và thuốc men trong những ngày qua tôi nằm viện. Tôi là **Vũ Xuân T1** đồng ý nhận bồi thường và hòa giải trên diện tình cảm. Tôi đồng ý sau này tôi không kiện cáo gì, khi công an phường **MK** nơi thụ lý hồ sơ vụ án nơi xảy ra sự việc gọi tôi lên làm thủ tục hòa giải thì tôi sẽ có mặt để hợp tác”. Người ký Giấy biên nhận là anh **Phạm Đức T5**, **Vũ Xuân T1**, **Trần Chiến T4**. Ngày viết biên nhận ngày 17/02/2017.

Quá trình nhận dạng (Bút lục số 77-82): Anh Bùi Doãn Đ và Nguyễn Tiến Đ1 đều nhận diện được và khẳng định Phạm Bá T là người dùng chai thủy tinh đánh, gây thương tích cho ông Vũ Xuân T1 vào tối ngày 06/02/2017 tại khu vực cổng Bến xe LL.

Mặt khác, tại phiên tòa bị cáo khai với hung khí là chiếc chai thủy tinh không thể gây ra thương tích là 6% cho bị hại. Hội đồng xét xử căn cứ vào bản Kết luận giám định, căn cứ vào Công văn giải thích số 43 ngày 19/4/2017 của Trung tâm pháp y Hải Phòng giải thích về thương tích: “Trong trường hợp đối tượng dùng chai thủy tinh chưa vỡ đập vào đầu nạn nhân Vũ Xuân T1 vỡ chai thì các mảnh chai vỡ hoàn toàn có thể gây nên được các vết thương trên cho nạn nhân Vũ Xuân T1”.

Tại Biên bản kiểm thể ngày 08/02/2017 (Bút lục số 37) thể hiện: Bị cáo tay trái bên đầu ngón tay phải có các vết thương rách da chảy máu.

Tại Biên bản hỏi cung có sự chứng kiến của Kiểm sát viên (Bút lục số 108) ngày 25/4/2017 bị cáo Phạm Bá T khai: ...Bị cáo có xảy ra cãi nhau với người xe ôm là Vũ Xuân T1...

Như vậy, lời khai của bị hại phù hợp với lời khai của những người làm chứng, phù hợp với vật chứng thu giữ được (Giấy biên nhận), Kết luận giám định, quá trình nhận dạng, Biên bản kiểm thể, một phần lời khai của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy đã có đủ căn cứ xác định: Khoảng 20 giờ 45 phút, ngày 06/02/2017, tại khu vực cổng Bến xe LL, xuất phát từ việc mời khách đi xe ôm dẫn đến mâu thuẫn. Ông Vũ Xuân T1 nói với Phạm Bá T trong tư thế đối mặt: “Khách này tao mời rồi”, thì ngay lập tức Phạm Bá T dùng tay phải lấy trong túi áo khoác màu vàng đang mặc trên người một chai thủy tinh màu xanh đập vào vùng đầu ông Vũ Xuân T1. Ông Vũ Xuân T1 đã quay mặt sang bên trái để né thì chai thủy tinh đập trúng vùng thái dương đỉnh đầu bên phải của ông Vũ Xuân T1, còn vùng đầu và mặt bên phải của ông Vũ Xuân T1 bị thương rách da, chảy máu, làm giảm 6% sức khỏe. Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhất trong đời sống bình thường nhưng bị cáo đã dùng chai thủy tinh là hung khí nguy hiểm đánh bị hại. Hành vi của bị cáo thể hiện tính côn đồ, coi thường sức khỏe của người khác, coi thường pháp luật. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Phạm Bá T phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a, i khoản 1 Điều 104 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật, không oan.

[2]. Tính chất vụ án tuy là ít nghiêm trọng nhưng hành vi của bị cáo xâm phạm đến sức khỏe của người khác còn xâm phạm trật tự an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân, đòi hỏi pháp luật phải xử lý nghiêm.

[3]. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất vụ án, hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Nhân thân bị cáo Thắng có một tiền án chưa được xóa về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” vì bị cáo chưa thi hành khoản tiền phạt 6.950.000 đồng để sung

quỹ Nhà nước. Do vậy, lần phạm tội này của bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “tái phạm” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 1999. Tại phiên tòa cũng như tại Cơ quan điều tra bị cáo không thành khẩn khai báo nên không được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999. Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm cũng đã xem xét bố đê của bị cáo là người có công trong công cuộc kháng chiến chống Mỹ và được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Ba nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên phạt bị cáo Phạm Bá T 15 tháng tù là tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, thỏa đáng, không nặng.

Mặt khác, Tòa án cấp sơ thẩm đã buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại số tiền 9.818.000 đồng; tuyên xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy một số mảnh vỡ của chai thủy tinh màu xanh; buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 490.900 đồng án phí dân sự sơ thẩm là hoàn toàn có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật.

Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm bị cáo không xuất trình tài liệu, chứng cứ nào mới. Từ phân tích nêu trên, không chấp nhận kháng cáo kêu oan của bị cáo, chấp nhận lời đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa phúc thẩm: Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bị cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Phạm Bá T và giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

Căn cứ điểm a, i khoản 1 Điều 104; khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999, xử phạt bị cáo: **Phạm Bá T 15 (Mười lăm)** tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Căn cứ vào Điều 42 Bộ luật Hình sự năm 1999 và Điều 584, 587, 590 Bộ luật Dân sự năm 2015 buộc bị cáo Phạm Bá T phải bồi thường cho bị hại Vũ Xuân T1 tổng số tiền 9.818.000 (*Chín triệu tám trăm mười tám nghìn*) đồng.

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo chưa thi hành khoản tiền bồi thường nêu trên mà Bản án đã tuyên thì phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 41 Bộ luật Hình sự năm 1999 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, xử: Tịch thu tiêu hủy một số mảnh vỡ của chai thủy tinh màu xanh (Đặc điểm chi tiết thể hiện trong biên bản giao, nhận vật chứng ngày 31/8/2017 tại Chi cục Thi hành án quận HB, thành phố Hải Phòng)

3. Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc: Bị cáo phải nộp 200.000 (*Hai trăm nghìn*) đồng án phí hình sự sơ thẩm, 490.900 (*Bốn trăm chín mươi nghìn chín trăm nghìn*) đồng án phí dân sự sơ thẩm và 200.000 (*Hai trăm nghìn*) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp Bản án, quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- VKSND TPHP;
- VKSND cấp sơ thẩm;
- PV27 Công an TPHP;
- Công an cấp sơ thẩm;
- Tòa án cấp sơ thẩm;
- Sở Tư pháp TP;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Thu Hà