

Bản án số: 10/2018/HNGĐ-ST  
Ngày 25/01/2018

V/v: Thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn.

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

---

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀNG HOÁ

**Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Lường Thị Hoa

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Trịnh Thị Loan

Ông Nguyễn Minh Hùng.

*Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Bà Cao Thị Nga - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Hoàng Hóa.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoàng Hóa:* Không tham gia.

Ngày 25 tháng 01 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoàng Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 315/2017/TLST-HNGĐ ngày 12 tháng 12 năm 2018 về việc “ Thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn” theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2018/QĐST-HNGĐ ngày 12 tháng 01 năm 2018 giữa các đương sự:

**1. Nguyên đơn:** Anh Nguyễn Văn D - Sinh năm 1982

Địa chỉ: thôn T, xã T, huyện Hoàng Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

**2. Bị đơn:** Chị Lê Thúy H - Sinh năm 1988

Địa chỉ: thôn 3, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.

Tại phiên tòa có mặt anh D, chị H.

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

*Theo đơn khởi kiện, bản tự khai và lời khai tại phiên tòa sơ thẩm của anh Nguyễn Văn D thể hiện nội dung sau:*

Anh D và chị H tổ chức đám cưới năm 2010 và được UBND xã T cấp giấy chứng nhận kết hôn nhưng do mâu thuẫn vợ chồng đã ly hôn. Tại Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 137/2017/HNGĐ-ST ngày 30/6/2017 của Tòa án nhân dân huyện Hoàng Hóa đã quyết định: Giao cháu Nguyễn Văn Danh Ph, sinh ngày 20/12/2013 cho chị Lê Thúy H trực tiếp nuôi dưỡng, anh D không phải cấp dưỡng nuôi

con chung. Trong thời gian chị H trực tiếp nuôi con, chị H thiếu sự chăm sóc chu đáo, ảnh hưởng đến sức khỏe và sự phát triển bình thường của cháu Ph. Cụ thể bị đánh thâm mặt mày, hoảng loạn tinh thần (kèm theo hình ảnh), anh D trình bày cháu Ph có kẻ với anh vết thâm trên mặt là do anh nhà bác đánh ngoài ra còn chửi cháu Ph là đồ ngu. Anh D chứng minh hiện tại anh đang công tác tại Sở nông nghiệp và phát triển nông thôn – Thanh Hóa, thời gian làm việc theo giờ hành chính sự nghiệp. Mức lương hiện tại là 6.786.000đ/tháng, có nhà, có xe ô tô nên nếu nuôi con thì cháu sẽ có điều kiện phát triển tốt hơn. Trong khi đó chị H đang phải đi học thêm, thời gian chăm sóc cho cháu Ph không có, chị H chưa có nhà ở mà phải ở nhờ, môi trường không tốt cho sự phát triển của con. Do đó hiện nay anh D đã đem con về nhà nuôi dưỡng và làm đơn đề nghị Tòa án nhân dân huyện Hoằng Hóa giải quyết thay đổi người trực tiếp nuôi con để đảm bảo quyền lợi cho cháu Ph được ổn định. Nếu được nuôi con thì anh D không yêu cầu chị Hằng cấp dưỡng nuôi con chung.

*Tại bản tự khai ngày 20/12/2017 của chị Lê Thúy H thể hiện:*

Ngày 30/6/2017 Tòa án nhân dân huyện Hoằng Hóa ra Quyết định công nhận thuận tình ly hôn giữa chị và anh Nguyễn Văn D và công nhận sự thỏa thuận giữa chị và anh D về việc giao cháu Nguyễn Văn Danh Ph cho chị H trực tiếp nuôi dưỡng. Từ khi ly hôn chị H nuôi dưỡng cháu Ph hoàn toàn bình thường không có vấn đề gì xảy ra, trong thời gian chị nuôi con thì anh D có đến thăm con 4 đến 5 lần gì đó đến chiều ngày 08/12/2017 anh D có gọi điện cho chị Hằng là đón con về nhà chơi 02 ngày thứ 7 và chủ nhật nhưng tối ngày 08/12/2017 thì anh Duy gọi điện cho chị H nói là không cho chị H nuôi con nữa với lý do cháu Ph có vài vết thâm trên mặt. Chị H đến nhà anh D để đưa con về nhưng gia đình anh D ngăn cản không cho chị gặp con, chị H đến trường thăm con thì được nhà trường cho biết gia đình anh D yêu cầu nhà trường không cho chị H gặp cháu. Nguyên nhân cháu Ph có một vài vết thâm trên mặt như anh D đã cung cấp ảnh là cháu đang còn bé chưa đến 4 tuổi, hay chạy nhảy hiếu động nên bị ngã và chơi đùa đánh nhau với thằng anh con bác. Đó là chuyện trẻ con, nghịch nhau, đánh nhau rất bình thường. Cũng vì chị quan niệm chuyện trẻ con chơi đùa đánh nhau là chuyện bình thường nên khi anh D gọi điện muốn đón cháu Ph chị đã đồng ý để anh D gặp cháu và đón cháu về bên nội chơi, nếu cháu Ph bị ngược đãi đến mức để lại vết thâm trên mặt thì chị đã dấu cháu đi và không cho anh D đón cháu về. Nay anh D có yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con chị không đồng ý với lý do: Cháu Ph đang còn rất nhỏ và cần sự chăm sóc vỗ về của người mẹ, anh D công việc thường đi trực đêm và đi công tác xa nhà nên không có thời gian bên con bằng chị. Hiện nay chị đang công tác tại Bệnh viện đa khoa huyện Hoằng Hóa, công việc ổn định và với mức lương cơ bản là 3.934.710đ ngoài ra còn các khoản thu thập do trực ca và phụ cấp đời sống. Chị có đủ khả năng về thời gian và kinh tế để đảm bảo cho cháu Ph cuộc sống tốt nhất. Hiện nay chị cũng đang đi học thêm để nâng cao trình độ chuyên môn nhưng chị vừa học vừa làm và việc học cũng chỉ có thời gian

là hoàn thành chương trình học chứ không phải học mãi mãi. Từ khi cháu sinh ra cho đến khi cháu đủ 03 tháng tuổi thì mẹ con chị ở nhà ông bà nội nhưng từ lúc cháu hơn ba tháng cho đến nay mẹ con chị ở với ông bà ngoại, chị phải nhờ ông bà ngoại trông cháu để chị đi làm nên cháu đã quen với cuộc sống và môi trường ở nhà ông bà ngoại nên chị H đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận đơn khởi kiện của anh D và vẫn mong muốn được tiếp tục nuôi cháu Ph. Chị hằng không yêu cầu anh D cấp dưỡng nuôi con chung.

Tại phiên tòa nguyên đơn không có sự thay đổi, bổ sung, rút một phần hoặc toàn bộ về yêu cầu khởi kiện và các bên không thỏa thuận với nhau về việc giải quyết toàn bộ vụ án.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

Tại Quyết định công nhận thuận tình ly hôn số 137/2017/HNGĐ-ST ngày 30/6/2017 của Tòa án nhân dân huyện Hoàng Hóa đã quyết định:

- Giao cháu Nguyễn Văn Danh Ph cho chị H trực tiếp nuôi dưỡng, về cấp dưỡng nuôi con chị H không yêu cầu anh D cấp dưỡng nuôi con chung. Điều đó chứng tỏ về điều kiện kinh tế chị H có đủ khả năng nuôi cháu nên chị không yêu cầu anh D cấp dưỡng nuôi con.

- Anh D có quyền qua lại thăm con không ai được cản trở, trong thời gian chị nuôi cháu, anh D có đến thăm cháu, chị Hằng đã tạo điều kiện cho anh D thăm cháu và đón cháu về nhà ông bà nội chơi và lần đón con sau cùng này anh D đã giữ lại cháu và không cho chị H đón con về.

Trong khi Quyết định công nhận thuận tình ly hôn số 137/2017/HNGĐ-ST ngày 30/6/2017 của Tòa án nhân dân huyện Hoàng Hóa đang có hiệu lực pháp luật nhưng anh D không chấp hành mà tự đón con về và tước quyền nuôi con của chị H. Một điều kiện tốt nhất cho sự phát triển toàn diện của một đứa trẻ không chỉ là đảm bảo về mặt vật chất mà còn nhiều mặt khác trong đó sự yêu thương chăm sóc của cả bố và mẹ cũng là yếu tố ảnh hưởng đến tâm lý của trẻ nên dù cháu ở ai thì người đó cũng phải tạo điều kiện cho bên kia thăm nom chăm sóc con chung.

Xét về việc anh D cung cấp cho Tòa án 03 tấm hình của cháu Ph trên mặt cháu có vết thâm, chị H cũng thừa nhận trên mặt cháu có vết thâm là do cháu đang còn bé chưa đến 4 tuổi, hay chạy nhảy hiếu động nên bị ngã và chơi đùa đánh nhau với thằng anh con bác. Đó là chuyện trẻ con, nghịch nhau, đánh nhau rất bình thường. Lời giải thích của chị H là có căn cứ bởi vì các bé trai ở lứa tuổi của cháu Ph thường rất hiếu động, chạy nhảy và việc các cháu có hành động đánh lẫn nhau là chuyện dễ xảy ra mà người lớn không thể ngăn cản kịp thời điều đó không đồng nghĩa với việc trẻ bị hành hạ, ngược đãi dẫn đến hoảng loạn về tinh thần nên không chấp nhận lời nại của anh D về việc chị H thiếu sự chăm sóc dẫn đến cháu bị

đánh đập đến độ cháu bị hoảng loạn về tinh thần. Anh D cho rằng cháu Ph bị hoảng loạn về tinh thần nhưng anh chưa đưa cháu đi khám và cũng chưa có kết luận của chuyên gia tâm lý nên không có cơ sở chấp nhận lời nại của anh D.

Xét về điều kiện công tác thì cả chị Hằng và anh D đều là công chức Nhà nước, đều có thu nhập ổn định, mặc dù thu nhập của anh D cao hơn so với chị H nhưng với tổng thu nhập của chị H là 3.934.710 đ cũng đủ đảm bảo cuộc sống hàng ngày của cả hai mẹ con. Cháu Ph đã ở với chị Hằng và ông bà ngoại từ khi cháu 03 tháng tuổi đến nay, cháu phát triển bình thường, cuộc sống của cháu vẫn ổn định và tránh xáo trộn cuộc sống của cháu thì nên tiếp tục giao cháu cho chị H nuôi dưỡng là phù hợp.

Vì vậy Hội đồng xét xử không có cơ sở để chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con.

Cũng như phân tích ở trên, vẫn tiếp tục giao cháu Nguyễn Văn Danh Ph cho chị Lê Thúy Hg trực tiếp nuôi dưỡng là phù hợp. Anh D có quyền qua lại thăm con chị H không có quyền ngăn cấm.

Về cấp dưỡng nuôi con: Chị H không yêu cầu nên HĐXX không xem xét.

Về án phí: Anh D phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên:*

### **QUYẾT ĐỊNH**

*Áp dụng:* Điều 81, 82, 83 và Điều 84 của Luật hôn nhân và gia đình; Khoản 1 Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Điều 6, điểm a khoản 1 Điều 24, khoản 1 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

#### **Xử:**

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Nguyễn Văn D về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con.

Giao cháu Nguyễn Văn Danh Ph, sinh ngày 20/12/2013 cho chị Lê Thúy H trực tiếp nuôi dưỡng. Anh D có quyền qua lại thăm con không ai được ngăn cấm.

*Về cấp dưỡng nuôi con:* Chị H không yêu cầu anh D cấp dưỡng nuôi con nên HĐXX không xem xét.

*Về án phí:* Anh Nguyễn Văn D phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm, nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 300.000 đồng theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí số 05940 ngày 11 tháng 12 năm 2017 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoàng Hóa(anh D đã thi hành xong).

*Về quyền kháng cáo:* Các đương sự có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hóa.
- VKSND huyện Hoằng Hóa.
- Chi cục THA DS huyện Hoằng Hóa.
- UBND xã
- Các đương sự.
- Lưu hồ sơ vụ án.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

*(Đã ký)*

**Lường Thị Hoa**