

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
NAM
HUYỆN T
TỈNH BÌNH THUẬN**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 08/2018/DSST

Ngày: 27/4/2018

V/v: Đòi bồi thường
thiệt hại về sức khỏe.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN T - BÌNH THUẬN

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thạch

Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Hưng Quang
2. Ông Nguyễn Thông Thái

- Thư ký phiên tòa: Ông Thanh Lê Anh Tuấn, Thư ký Tòa án nhân dân huyện

T

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T tham gia phiên tòa: Ông Đào Thanh Tuấn, Kiểm sát viên.

Trong ngày 27 tháng 4 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện T xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 219/2017TLST-DS ngày 03/11/2017; về việc: “Đòi bồi thường thiệt hại về sức khỏe”. theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 07/2018/QĐXX ngày 27/3/2018, giữa các đương sự

Nguyên đơn: Ông **Nguyễn Văn M** (tên thường gọi: Giác), sinh năm 1970

Địa chỉ: thôn Tuy Tịnh 1, xã P, huyện T, tỉnh Bình Thuận.

Bị đơn:

1. Ông **Ngô Văn N** (tên thường gọi: Bé Hai), sinh năm 1970

2. Ông **Ngô Văn T** (tên thường gọi: Bông), sinh ngày: 25/3//2001 (Con ông

Ngà)

Cùng địa chỉ: thôn Tuy Tịnh 1, xã P, huyện T, tỉnh Bình Thuận.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Bà Nguyễn Thị Hồng Trinh, sinh năm 1979 (Mẹ của Ngô Văn T là người đại diện theo pháp luật cho Thành)

Địa chỉ: thôn Tuy Tịnh 1, xã P, huyện T, tỉnh Bình Thuận.

Những người làm chứng:

1. Nguyễn Thị Thùy Linh, sinh năm 1977

Địa chỉ: thôn Tuy Tịnh 1, xã P, huyện T, tỉnh Bình Thuận.

2. Huỳnh Quốc Sang, sinh năm 1987

Địa chỉ: thôn Ba Họng, thôn Vĩnh Hanh, xã P, huyện T, tỉnh Bình Thuận.

(Tất cả đều có mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện ngày 27/9/2017 và trong quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn ông Nguyễn Văn M trình bày: Trước đây, ông có khai hoang được 1 thửa đất tại khu vực Li Bá Liên, thuộc địa bàn xã P, ông làm chuồng dê và chăn nuôi dê tại khu vực này. Ông Ngà có rẫy đối diện với đất của ông, lúc đó hai bên quen thân với nhau, ông có cho ông Ngà 01 phần đất để ông Ngà làm chuồng dê và cũng chăn nuôi dê cạnh chuồng dê nhà ông.

Vào đêm ngày 12/4/2017, con chó nhà ông để, nhưng ông Ngà không nhốt dê lại mà thả rong, thì bị con chó nhà ông cắn chết dê của ông Ngà. Do đó dẫn đến gia đình ông Ngà ấu đả cãi lộn và có mâu thuẫn với gia đình ông.

Đến ngày 18/4/2017 ông Ngà thuê xe máy cày ông Nguyễn Văn Kiến chở 1 xe dây đậu phộng đến, sửa đở trên đất nhà ông, lúc này ông mới ra ngăn chặn, không cho đở, ông Ngà chửi ông và nói đất gì là đất của mày, và nhào vô đánh ông 1 cái ngay mặt, choáng váng mặt mày và ngay lúc đó Ngô Văn T (cong ông Ngà) tiếp tục nhào vô đánh 01 vào miệng của ông, làm gãy 02 cái răng, làm ông ngất xỉu. Qua kết luận giám định, ông bị mất 02 cái răng của hàm trên trái: 2.2 và 2.3, tỷ lệ thương tích là 6%.

Hiện nay do kinh tế gia đình ông khó khăn, chưa có tiền lắp lại răng giả, nên không có hóa đơn chứng từ chi phí cho việc làm lại răng.

Tại tòa hôm nay ông xác định cha con ông Ngà và ông Thành đã đánh ông gãy 02 cái răng, ông yêu cầu Tòa án buộc ông Ngà và ông Thành phải có trách nhiệm, bồi thường toàn bộ chi phí cho tôi, gồm những khoản sau đây:

- Tiền khám và mua thuốc tại Bệnh viện Tuy Phong	285.000đồng
- Tiền khám răng phục vụ giám định tại bệnh viện An Phước là	75.000 đồng
- Tiền xe và tiền ăn đi giám định (2 người)	500.000 đồng
- Tiền công lao động 5 ngày x 200.000 đồng	1.000.000 đồng
- Tiền chi phí làm răng 5.000.000đ x 4 cái	20.000.000 đồng

Tổng cộng 21.860.000 đồng

Ngoài ra ông yêu cầu ông Ngà phải di dời toàn bộ chuồng dê và đồ đạc đi chỗ khác để trả lại đất cho ông.

Ông Ngô Văn N trình bày: Trước đây, gia đình ông và gia đình ông Mẫn rất thân với nhau, ông Mẫn có cho ông 01 phần đất để ông làm chuồng dê và cũng chăn nuôi dê cạnh chuồng dê nhà ông Mẫn.

Vào ngày 12/4/2017 con chó nhà ông Mẫn cắn chết dê của ông, ông yêu cầu ông Mẫn nhốt chó lại, nhưng ông Mẫn cũng không nhốt, dẫn đến chó cắn chết

10 con dê của ông mà không bồi thường. Từ đó dẫn đến gia đình ông và gia đình ông Mẫn gây cãi nhau và có mâu thuẫn với nhau.

Đến ngày 18/4/2017 ông thuê xe máy cày của ông Nguyễn Văn Kiến chở 1 xe dây đậu phộng về để cho dê ăn, sửa đở xuống đất, thì ông Mẫn chạy ra ngăn chặn, ông Mẫn nói là đất của ông, không cho đở xuống, dẫn đến ông và ông Mẫn chửi nhau qua lại, ông Mẫn đưa tay lên đòi móc mắt ông, lúc đó con trai ông là Ngô Văn T đang đứng chỗ xe, ông Mẫn chửi: Đồ vợ chồng con cái mày là cái loại ăn cắp ăn trộm, vài bữa nữa công an bắt mày bây giờ, do ông Mẫn đã xúc phạm đến danh dự nhân phẩm của vợ chồng con cái ông, ông không kiềm chế được, nên nhào tới đánh 01 cái trứng miệng ông Mẫn, còn thằng Thành có quơ 01 cái nhưng biết có trúng hay không, lúc đó ông thấy ông Mẫn bị chảy máu miệng, nhưng không có thấy gãy răng. Ngoài cha con ông ra thì không có ai khác tham gia đánh ông Mẫn.

Ông không chấp nhận toàn bộ bồi thường theo yêu cầu của ông Mẫn, vì ông có đánh ông Mẫn nhưng không có bị gãy răng, và không chấp nhận di dời chuồng dê đi. vì đất này không phải đất của ông Mẫn.

Ông Ngô Văn T trình bày: Vào ngày nào ông không nhớ rõ cụ thể, ba ông là ông Ngô Văn N có thuê xe máy cày chở 1 xe dây đậu phộng, ông trực tiếp đi theo xe, khi về tới nơi định đở xuống đất, thì ông Mẫn chạy ra ngăn chặn, ông Mẫn nói là đất của ông, không cho đở xuống, dẫn đến ba ông và ông Mẫn chửi nhau và đánh qua lại, lúc này ông Mẫn chỉ tay vào mặt ông nói: Mày là cái loại ăn cắp ăn trộm, vài bữa nữa công an bắt mày bây giờ, do ông Mẫn đã xúc phạm đến nghiêm trọng đến danh dự của ông, ông không kiềm chế được, nên ông nhào tới dộng 01 cái ngay miệng ông Mẫn, lúc đó ông thấy máu miệng ông Mẫn chảy ra, còn có gãy răng hay không thì ông không biết. Ngoài cha con ông ra thì không có ai khác tham gia đánh ông Mẫn.

Ông không chấp nhận toàn bộ bồi thường theo yêu cầu của ông Mẫn, vì ông có đánh ông Mẫn nhưng không có bị gãy răng.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát phát biểu:

- Về việc tuân theo pháp luật tố tụng: Thẩm phán được phân công giải quyết vụ án, cũng như Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

- Về ý kiến giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự; khoản 5 Điều 275, Điều 584, 590 Bộ luật dân sự, đề nghị xử:

Chấp nhận một phần yêu cầu: “Đòi bồi thường thiệt hại về sức khỏe” của ông Nguyễn Văn M đối với ông Ngô Văn N và Ngô Văn T. Buộc ông Ngô Văn N, Ngô Văn T phải có trách nhiệm liên đới bồi thường cho ông Nguyễn Văn M toàn bộ chi phí điều trị, chi phí lắp đặt răng giả và các khoản chi phí hợp lý khác với số tiền là: **7.860.000đ**

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định: Tại đơn khởi kiện nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe và các chi phí khác, trong quá trình hòa giải vụ án, phía nguyên phát sinh thêm yêu cầu phía bị đơn phải di dời toàn bộ chuồng dê và đồ đạc đi chỗ khác để trả lại đất cho nguyên đơn (tranh chấp quyền sử dụng đất). Xét về yêu cầu tranh chấp quyền sử dụng đất của nguyên đơn là vượt quá phạm vi đơn khởi kiện. tại phiên tòa sau khi Hội đồng xét xử đã giải thích, phân tích thì nguyên đơn rút yêu cầu này, chỉ yêu cầu khởi kiện đối với phần bồi thường thiệt hại về sức khỏe và các chi phí khác.

Phía bị đơn không chấp bộ nhận toàn yêu cầu của nguyên đơn.

Xét yêu cầu tranh chấp của đương sự là tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khỏe, chứng tỏ đây là vụ kiện **“Đòi bồi thường thiệt hại về sức khỏe”**. bị đơn có cư trú tại địa bàn huyện T, tỉnh Bình Thuận, vì vậy vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện T, theo quy định tại Điều 26, Điều 35, Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa hôm nay, phía nguyên đơn ông Mẫn cho rằng nguyên nhân dẫn đến gãy 02 cái răng của ông, là do vào ngày 18/4/2017 ông Ngà thuê xe máy cày chở 1 xe dây đậu phộng đến, sửa đở trên đất của ông, lúc này ông ra ngăn chặn, dẫn đến ông và ông Ngà chửi nhau, ông Ngà nhào vô đánh ông 1 cái ngay mặt mặt ông làm ông chóiang váng mặt mày và ngay sau đó Ngô Văn T tiếp tục nhào vô dộng 01 cái vào miệng của ông, làm ông bị gãy 02 cái răng.

Trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa hôm nay, phía bị đơn ông Ngà thừa nhận vào ngày 18/4/2017 trong lúc chửi nhau qua lại, ông Mẫn đưa tay lên đòi móc mắt ông, ông Mẫn chửi: **Đồ vợ chồng con cái mày là cái loại ăn cắp ăn trộm, vài bữa nữa công an bắt mày bây giờ**, do ông Mẫn đã xúc phạm đến danh dự nhân phẩm của vợ chồng con cái ông, ông không kiềm chế được, nên nhào tới đánh 01 cái trúng miệng ông Mẫn, còn thằng Thành có quơ 01 cái nhưng biết có trúng hay không, lúc đó ông thấy ông Mẫn bị chảy máu miệng, nhưng không có thấy gãy răng. Ngoài cha con ông ra thì không có ai khác tham gia đánh ông Mẫn.

Trong quá trình giải quyết vụ án, phía bị đơn ông Thành thừa nhận trong lúc ba ông và ông Mẫn chửi nhau và đánh qua lại, lúc này ông Mẫn chỉ tay vào mặt ông nói: **Mày là cái loại ăn cắp ăn trộm, vài bữa nữa công an bắt mày bây giờ**, do ông Mẫn đã xúc phạm đến nghiêm trọng đến danh dự của ông, ông không kiềm chế được, nên nhào tới dộng 01 cái ngay miệng ông Mẫn, lúc đó ông thấy máu miệng ông Mẫn chảy ra, còn có gãy răng hay không thì ông không biết. Ngoài cha con ông ra thì không có ai khác tham gia đánh ông Mẫn, nhưng tại phiên tòa thì ông không thừa nhận có đánh ông Mẫn.

Hội đồng xét xử xét thấy, trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa hôm nay ông Ngà thừa nhận vào ngày 18/4/2017 ông có đánh vào mặt ông Mẫn nhưng không biết có gãy răng hay không, riêng ông Thành thì tại phiên tòa không thừa nhận, ngoài cha con ông ra thì không có ai khác tham gia xô xát

hoặc đánh ông Mẫn, căn cứ vào các chứng cứ đã được thu thập trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, như biên bản ghi lời khai ngày 05/6/2017 trong hồ sơ giải quyết của Công an xã P ông Thành khai từ “trên xe máy cày nhẩy xuống đâm ông Mẫn làm ông Mẫn lảo quay từ trong miệng ông Mẫn chảy máu ra làm ướt áo”, tại biên bản lấy lời khai của đương sự ngày 29/11/2017 tại Tòa án ông Thành khai ”Do ông Mẫn xúc phạm nghiêm trọng đến danh dự của tôi, tôi không kiềm chế được, nên nhào vô động 01 cái ngay miệng ông Mẫn, lúc đó có thấy máu miệng ông Mẫn chảy ra, còn không biết có gãy răng hay không”, tại bản kết luận giám định pháp y về thương tật số 311/2017/TgT ngày 30/6/2017 của Trung Tâm pháp y tỉnh Bình Thuận. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận, vào 18/4/2017 ông Ngà và ông Thành trực tiếp đã tác động vào mặt, vào miệng ông Mẫn, hành vi này là trái pháp luật, dẫn đến hậu quả làm cho ông Mẫn bị mất 02 cái răng của hàm trên trái: 2.2 và 2.3, tỷ lệ thương tích là 6%, do đó yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại của ông Mẫn đối với ông Ngà và ông Thành là có cơ sở chấp nhận.

Xét về các khoản yêu cầu bồi thường thiệt hại của ông Mẫn, gồm:

- Tiền khám và mua thuốc tại Bệnh viện Tuy Phong	285.000
đồng	
- Tiền khám răng phục vụ giám định tại bệnh viện An Phước	75.000
đồng	
- Tiền xe và tiền ăn đi giám định (2 người)	500.000
đồng	
- Tiền công lao động 5 ngày x 200.000 đồng	1.000.000
đồng	
- Tiền chi phí làm răng 5.000.000đ x 4 cái	20.000.000
đồng	
Tổng cộng	21.860.000
đồng	

Đối với khoản tiền chi phí làm răng, do phía ông Mẫn chưa làm, nên không có chứng từ hóa đơn để làm căn cứ cho việc bồi thường, mà ông đưa ra số tiền yêu cầu bồi thường chi phí cho lắp đặt làm lại răng với giá 5.000.000đ x 4 cái là 20.000.000đ là không phù hợp với chi phí thực tế. Để có cơ sở giải quyết vụ án được chính xác, Tòa án tiến hành xác minh tại Bệnh viện Tuy Phong, theo biên bản xác minh ngày 21/3/2018 tại khoa răng hàm mặt của Bệnh viện Tuy Phong cung cấp thông tin, theo giá thị trường chi phí toàn bộ để làm răng giả là 6.000.000đ. nên căn cứ vào giá này để làm cơ sở giải quyết vụ án, còn đối với các khoản khác thì hợp pháp, chấp nhận được, nên Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận 01 phần yêu cầu của phía nguyên đơn.

Đối với ý kiến phía bị đơn cho rằng, do lỗi phía nguyên đơn, ông Mẫn chủ: Đồ vợ chồng con cái mà là cái loại ăn cắp ăn trộm, vài bữa nữa công an bắt mà bây giờ, do ông Mẫn đã xúc phạm nghiêm trọng đến danh dự nhân phẩm của gia đình ông, không kiềm chế được nên ông mới đánh ông Mẫn. Trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa hôm nay ông Mẫn không thừa

nhận, mà chỉ thừa nhận rằng có chữ: Cha con ông Ngà là đồ ăn trộm, ăn cướp, đồ trấn lột, ý nghĩa là ăn cướp đất của ông, chứ không có ý xúc phạm danh dự nhân phẩm như cha con ông Ngà khai. Với tình tiết này thì chỉ có lời khai của người làm chứng là bà Nguyễn Thị Thùy Linh xác nhận, nhưng xét về quan hệ gia đình thì bà Linh là chị vợ của ông Ngà là dì ruột của ông Thành. Đối với ông Nguyễn Văn K là người lái máy cày chở dây đậu phộng ngày hôm đó, là người biết sự việc rõ nhất, Tòa án đã triệu tập ông Kiến nhiều lần, nhưng ông Kiến từ chối làm chứng, không đến tòa để làm việc. Do đó Hội đồng xét xử xét thấy, không có chứng cứ vững chắc để khẳng định ông Mẫn đã xúc phạm nghiêm trọng đến danh dự nhân phẩm của gia đình ông Ngà.

Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: xét thấy tại thời điểm gây thiệt hại cho ông Mẫn, ông Thành ở độ tuổi đủ 15 tuổi đến chưa đủ 18 tuổi, nếu ông Thành không có tài sản riêng để bồi thường thì buộc cha mẹ ông Thành phải bồi thường, theo quy định tại điều 586 Bộ luật dân sự năm 2015. do ông Ngà và ông Mẫn là cha con, hành vi ông Ngà và ông Thành gây thiệt hại cho ông Mẫn có sự giúp sức, hỗ trợ lẫn nhau, không xác định được mức độ lỗi của từng người gây ra, họ là đều thành viên trong cùng 1 hộ gia đình, họ có tài sản chung, có quyền lợi và nghĩa vụ liên đới chung với nhau, do đó Hội đồng xét xử xét thấy, trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho ông Mẫn không cần thiết phải chia phần cho từng người cụ thể, mà chỉ cần buộc họ phải chịu liên đới trách nhiệm chung để bồi thường thiệt hại cho phía ông Mẫn.

Đối với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có cơ sở như đã phân tích trên, nên được chấp nhận.

Về án phí dân sự: yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận một phần, nên phía bị đơn phải chịu án phí đối với phần được chấp nhận, theo quy định của pháp luật về án phí lệ phí tòa án..

Vì các lẽ nêu trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự; khoản 5 Điều 275, Điều 584, 590 Bộ luật dân sự; Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP, ngày 08 tháng 7 năm 2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTV-QH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 về việc quy định mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy Ban Thường Vụ Quốc Hội.

Tuyên xử:

- Chấp nhận một phần yêu cầu: “Đòi bồi thường thiệt hại về sức khỏe” của ông Nguyễn Văn M đối với ông Ngô Văn N và ông Ngô Văn T

Buộc ông Ngô Văn N và Ngô Văn T phải có trách nhiệm liên đới bồi thường cho ông Nguyễn Văn M toàn bộ chi phí điều trị, chi phí lắp đặt răng giả và các

khoản chi phí hợp lý khác với số tiền là: **7.860.000đ (Bảy triệu tám trăm sáu mươi ngàn đồng)**.

Trường hợp ông Ngô Văn T không có tài sản riêng để bồi thường thì buộc ông Ngô Văn N và bà Nguyễn Thị Hồng t phải có trách nhiệm liên đới bồi thường cho ông Nguyễn Văn M toàn bộ chi phí điều trị, chi phí lắp đặt răng giả và các khoản chi phí hợp lý khác với số tiền là: **7.860.000đ (Bảy triệu tám trăm sáu mươi ngàn đồng)** theo quy định tại điều 586 Bộ luật dân sự năm 2015.

- Bác một phần yêu cầu: Đòi bồi thường thiệt hại về sức khỏe (phần giá trị chênh lệch chi phí lắp đặt răng giả 20.000.000đ - 6.000.000đ = 14.000.000đ) của ông Nguyễn Văn M đối với ông Ngô Văn N và ông Ngô Văn T

VỀ ÁN PHÍ: Ông Ngà và ông Thành liên đới phải nộp 389.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm, ông Mẫn được miễn nộp tạm ứng án phí và án phí theo luật định.

Kể từ ngày ông Mẫn có đơn yêu cầu thi hành án, ông Ngà và ông Thành phải có trách nhiệm trả lãi của số tiền còn phải thi hành án theo qui định tại Điều 357 Bộ luật dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt các đương sự, báo cho các đương sự có mặt biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKS (tỉnh + huyện);
- Tòa án tỉnh;
- Chi cục THA huyện;
- Đương sự
- Lưu hồ sơ.

Nguyễn Văn Thạch