

Ngày: 25/7/2018

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Các Hội thẩm nhân dân:

- ## 2. Bà Nguyễn Thị Thanh

Thư ký Toà án: Bà Tạ Thị Dung - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên tham gia phiên toà: Ông Dương Văn Thuận - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 7 năm 2018, tại Hội trường Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, tiến hành xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 66/2018/HSST ngày 25/5/2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 67/2018/QĐXX ngày 06/6/2018, Quyết định hoãn phiên tòa số 45/QĐH ngày 20/7/2018, đối với bị cáo: Họ và tên: **Phạm Tiến T**, tên gọi khác: Không

Sinh năm:1996

Nơi cư trú: xóm Chùa, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Phạm Xuân N, sinh năm 1965; con bà: Bùi Thị H, sinh năm 1971, cả hai đều trú tại xóm Chùa, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên; bị cáo có 04 chị em ruột, T là con thứ 3; vợ, con: chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không (theo danh bản, chỉ bản số 75 do Công an thị xã Phổ Yên lập ngày 18/3/2018).

Biện pháp ngăn chặn: Phạm Tiến T bị bắt tạm giam từ ngày 15/3/2018 đến nay tại Nhà tạm giữ, lưu giam Công an thị xã Phổ Yên. (Có mặt tại phiên tòa).

*** Người bị hại:**

Ông Jang Jae Y, sinh năm 1962, quốc tịch: Hàn Quốc
Chức vụ: Giám đốc trách nhiệm xã hội của tổ hợp Samsung Việt Nam
Nơi làm việc: Công ty TNHH Samsung Electronics Việt Nam, khu công nghiệp Yên Phong 1, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.

Người được ủy quyền tham gia tố tụng:

Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1992 (có đơn xin xét xử vắng mặt)
HKTT: Xóm Trường Thịnh, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên
(văn bản ủy quyền lập ngày 26/02/2018)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Ông Phạm Xuân N, sinh năm 1965 (có mặt)
TQ: Xóm Chùa, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên.

*** Người làm chứng:**

1. Ông Nguyễn Thế H, sinh năm 1962
TQ: Xóm Trường Thịnh, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên
2. Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1975
TQ: Xóm Trường Thịnh, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên
3. Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1971
TQ: Xóm Trường Thịnh, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên
4. Anh Dương Vũ B, sinh năm 1994
TQ: Xóm Trường Thịnh, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên
5. Anh Lưu Bá Q, sinh năm 1994
TQ: Xóm Chùa, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên
6. Anh Dương Quốc T, sinh năm 1995
TQ: Xóm Trường Thịnh, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên
7. Anh Nguyễn Văn C, sinh năm 1974
TQ: Xóm Chùa, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên
8. Anh Nguyễn Văn V, sinh năm 1995
TQ: TDP Yên Ninh, phường Ba Hàng, TX Phổ Yên, Thái Nguyên
9. Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1968
TQ: Xóm Trường Thịnh, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên

(đều vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

1. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Buổi chiều ngày 17/02/2018, sau khi ăn cơm, uống rượu tại nhà, Phạm Tiến T điều khiển xe ô tô BKS 20A – 027.71 đưa em họ (tên Hoàng, sinh năm 2000 ở Đồng Nai ra nhà T chơi), T đưa H về nhà ông nội tại phường Bãi Bông, thị xã Phổ Yên, đến khoảng 18 giờ cùng ngày, T quay về nhà, trên đường về đến khu vực đèn xanh, đèn đỏ thuộc xóm Trường Thịnh, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên, do có 01 chiếc xe taxi đỗ chắn phía trước xe ô tô do T đang dừng đỗ không đúng quy định, T có xảy ra xô sát với nam thanh niên lái xe taxi (chưa xác định danh tính), T xuống xe dùng tay nắm, đá và túm tóc nam thanh niên lái xe taxi ngay tại khu vực hành lang giao thông, trước cửa nhà nghỉ Hồng Ngọc của ông Nguyễn Thế H. Khi thấy T có hành vi đánh người thì ông Nguyễn Thế H, sinh năm 1962, anh Nguyễn Thế H, sinh năm 1975, cùng trú tại xóm Trường Thịnh, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên và một số người dân gần đó chạy ra can ngăn. T liền quay sang chửi bới đe dọa giết ông Hồng, T đi xe ô tô về nhà lấy 01 con dao dài 35 cm, bản rộng 5,5 cm có chuôi bằng gỗ dài 15 cm, quần băng dính màu đỏ, lưỡi dao bằng kim loại màu xám đen dài 20 cm tại bếp ăn của gia đình, rồi đi xe máy hiệu SH lên nhà ông H. Đến nơi, T cầm dao chửi bới và đuổi chém ông H, nhưng ông H bỏ chạy nên T không chém được, anh H có chạy ra can ngăn thì T quay sang chém luôn, nhưng anh H tránh được nên không bị thương tích, khi đó ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1971 (em trai ông H), cùng xóm Trường Thịnh, xã Nam Tiến cùng một số người dân khu phố đến can ngăn và cướp được con dao của T, T tiếp tục chửi và nói *”Tao về tao cầm súng, giết chết hai anh em nhà mày”*, sau đó T lên xe mô tô SH về nhà tại xóm Chùa, xã Nam Tiến cầm theo một khẩu súng (loại súng tự chế, không có đạn) chiều dài khoảng 80 cm, lòng súng bằng kim loại, báng súng bằng gỗ sơn màu vàng gắn liền với nòng súng quay trở lại nhà ông H. Khi thấy Phạm Tiến T quay lại trên tay có cầm khẩu súng, đợi khi T đỗ xe xuống, ông T lao vào giữ cổ tay phải của T cướp khẩu súng đem vào nhà cất giữ, T có xin lại nhưng anh T không trả. Khi bị thu giữ súng, T về nhà lấy một con dao dài khoảng 20 cm loại dao gọt hoa quả, đến nhà ông Hồng chửi bới để đòi lại súng, nhưng không thấy ai ra, do bức tức, thành quan sát thấy có chiếc ô tô nhãn hiệu Toyota Camry màu trắng bạc, BKS 99 – 636 – NN – 94 đỗ trước số nhà 278 của ông Hồng do anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1992 (con trai ông Hồng) lái xe thuê cho ông Jang Jae Y, sinh năm 1962, quốc tịch: Hàn Quốc, hiện là Giám đốc trách nhiệm xã hội của tổ hợp Samsung Việt Nam. Nơi làm việc: Công ty TNHH Samsung Electronics Việt Nam, khu công nghiệp Yên Phong 1, tỉnh Bắc Ninh (anh Hoàng có HĐ lao

đồng với công ty và là lái xe cho ông Jang Jae Y), trong thời gian ông Jang Jae Y về nước thăm gia đình, H được nghỉ nên đi xe về và đỗ trước cửa nhà ở của mình. T nghĩ là xe của ông H nên cầm dao bằng tay phải chém vào phần cửa kính phía trước bên phải của xe gây xước sát, T tiếp tục dùng chân phải đạp mạnh vào phần cửa trước, cửa sau bên phải và đuôi xe, tiếp đó T nhặt một viên gạch 6 cạnh màu đỏ, kích thước 18 x16 x5 cm đập, ném nhiều nhát vào kính chắn gió trước, làm kính bị nứt, vỡ. Khi ném viên gạch đã chui vào trong xe, T mới dừng lại. Gia đình ông H, anh H có đơn trình báo cơ quan Công an thị xã Phổ Yên, đồng thời giao nộp khẩu súng thu giữ của T.

T bị CQĐT Công an thị xã Phổ Yên triệu tập làm việc. Quá trình làm việc do T có dấu hiệu sử dụng rượu, bia nên đã tiến hành cho kiểm tra bằng thiết bị đo thông qua hơi thở, kết quả đo nồng độ cồn là 0,936 mg/l. T xác nhận trước đó có ăn cơm và uống rượu.

Tại biên bản xác định hiện trường hồi 19 giờ ngày 17/02/2018 xác định: xe ô tô BKS 99 - 636 - NN - 94 đỗ ở vỉa hè, phía trước nhà số 278, đầu xe quay vào nhà số 278, đuôi xe quay ra hướng quốc lộ 3 cũ:

Các dấu vết được phát hiện: Kính chắn gió phía trước có kích thước 140 x 90 cm bị nứt chính: vùng vỡ thứ nhất có tâm cách mép phải xe ô tô 25 cm, cao cách mặt đất 118 cm; vùng vỡ thứ hai có tâm cách mép trái xe 17 cm và cao cách mặt đất 120 cm; khung xe trên cánh cửa trước bên phải người lái bị lõm xước sơn tại vùng mép trên của cửa. Vùng này có kích thước 14 x 4 cm, tâm vết cao cách mặt đất 140 cm và cách mép trước của xe là 207 cm. Phần kính chắn gió bên dưới vùng xước lõm này bị xây xước rải rác;

Vùng sườn sau bên phải xe bị lõm một vùng có kích thước 30 x26 cm tâm cao cách mặt đất 87 cm và cách mép sau của xe ô tô 88 cm;

Kính chắn gió phía sau có kích thước 131 x 87 cm bị nứt vỡ toàn bộ tại đây có một vùng thủng kính có kích thước 30 x 36 cm tâm vùng cách mép trái xe là 29 cm và cao cách mặt đất 130 cm bên dưới vùng kính thủng này phát hiện một viên gạch 6 cạnh kích thước 18 x 16 x 5 cm màu đỏ xám;

Kính chắn gió của cánh cửa trước và sau bên trái bị xây xước rải rác;

Cánh cửa sau bên phải phát hiện 01 vết lõm kính kích thước 10 x 6 cm tâm cao cách mặt đất 64 cm và cách mép cuối của xe là 145 cm.

Biên bản xác định thiệt hại ngày 18/02/2018, do Công an thị xã Phổ Yên lập, xác định xe ô tô BKS 99 - 636 - NN - 94 bị thiệt hại gồm 08 chi tiết phải thay mới và khắc phục gồm: kính chắn gió trước, kính chắn gió sau, sườn xe, cánh cửa, khung cánh cửa.

Ngày 22/02/2018, CQCSĐT Công an thị xã Phổ Yên đã ra yêu cầu định giá số 25 đối với các thiệt hại của xe ô tô BKS 99 - 636 - NN - 94, theo biên bản xác định thiệt hại ngày

18/02/2018. Tại bản kết luận định giá số 12/KLĐG ngày 02/3/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thị xã Phổ Yên xác định: Giá trị thiệt hại của xe ô tô con loại 5 chỗ ngồi, nhãn hiệu TOYOTA CAMRY 2.0EASV51L-JETNHU, BKS 99 – 636 - NN - 94 , năm sản xuất 2016, nước sản xuất: Việt Nam, tổng giá trị là **51.785.690đ** (Năm mươi một triệu bảy trăm tám mươi lăm ngàn sáu trăm chín mươi đồng). T cùng gia đình khắc phục toàn bộ hậu quả nêu trên cho chủ sở hữu.

Vật chứng vụ án: Xe ô tô BKS 99 – 636 – NN – 94, nhãn hiệu TOYOTA CAMRY được khắc phục sửa chữa và trả cho chủ sở hữu; Thu giữ kèm theo vụ án gồm: 01 con dao dài 35 cm, bản rộng 5,5 cm, có chuôi bằng gỗ dài 15 cm, lưỡi dao bằng kim loại màu xám đen dài 20 cm; 01 viên gạch 06 cạnh màu đỏ;

Con dao dài 20 cm Thành khai chém xe ô tô đã vút đi không thu hồi được.

Đối với khẩu súng thu giữ của T, ngày 26/02/2018 Cơ quan CSĐT Công an thị xã Phổ Yên đã ra Quyết định trưng cầu giám định tại Viện khoa học hình sự Bộ công an. Tại kết luận giám định số 1051/C54 (P3) ngày 12/3/2018 của Tổng cục cảnh sát - Viện khoa học hình sự kết luận: *Khẩu súng gửi đến giám định là súng tự chế bắn đạn ghém có tính năng tác dụng tương tự như vũ khí quân dụng, thuộc vũ khí quân dụng.*

Đối với hành vi Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng của Phạm Tiến T CQCSĐT Công an thị xã Phổ Yên đã ra Quyết định tách vụ án hình sự số 02 ngày 19/4/2018 và ra Quyết định chuyển vụ án hình sự đến Cơ quan An ninh điều tra Công an tỉnh Thái Nguyên để điều tra theo thẩm quyền. Vật chứng nêu trên cũng được gửi và bảo quản tại bộ chỉ huy Quân sự tỉnh Thái Nguyên, theo Quyết định về việc tiếp nhận, quản lý vật chứng vụ án chờ xét xử số 107/QĐ – BCH ngày 20/3/2018.

2. *Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát:* Tại bản cáo trạng số: 70/KSĐT ngày 22/5/2018 của VKS nhân dân thị xã Phổ Yên đã truy tố Phạm Tiến T về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo điểm b khoản 2 Điều 178 BLHS.

Tại phiên tòa ngày 21/6/2018 Phạm Tiến T có đơn xin HĐXX hoãn phiên tòa đề nghị giám định lại giá trị thiệt hại tài sản (kính xe ô tô) do hành vi trái pháp luật của mình với lý do thiệt hại như định giá là quá cao, xe thời điểm bị thiệt hại đã cũ. Ngày 25/6/2018 Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên đã ra Quyết định số 01/YCDGLTS – TA yêu cầu định giá lại tài sản bị thiệt hại tới Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Thái Nguyên.

Tại kết luận định giá tài sản số 2418/STC – QLG ngày 12/7/2018 của Hội đồng định giá tỉnh Thái Nguyên, về việc định giá lại tài sản trong tố tụng hình sự, xác định giá trị thiệt

hại đối với xe ô tô Toyota camry 2.0 BKS: 99 - 636 - NN - 94 thời điểm tháng 02/2018 là **46.607.121** đồng (Bằng chữ: Bốn mươi sáu triệu, sáu trăm linh bảy nghìn, một trăm hai mươi mốt đồng).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo Phạm Tiến Thành tại phiên tòa, căn cứ kết quả định giá lại tài sản bị thiệt hại dưới 50 triệu đồng, do đó VKS rút một phần Quyết định truy tố đối với bị cáo T từ khoản 2 Điều 178 xuống khoản 1 Điều 178 BLHS.

Về các tình tiết giảm nhẹ TNHS: bị cáo thành khẩn khai báo, tự nguyện tác động đến gia đình bồi thường toàn bộ thiệt hại, được hưởng tình tiết giảm nhẹ tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 BLHS.

Về tình tiết tăng nặng TNHS: không phải chịu tình tiết tăng nặng nào tại Điều 52 BLHS.

Đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Phạm Tiến T phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản.

Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 BLHS, xử phạt bị cáo Thành từ 6 – 9 tháng tù.

Hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng.

Trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã thực hiện xong bồi thường nên không xem xét.

** Vật chứng: Đề nghị tiêu hủy*

**Án phí và quyền kháng cáo: buộc bị cáo phải chịu án phí HSST nộp ngân sách Nhà nước và được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật*

Ý kiến của của bị cáo: Nhất trí với luận tội của đại diện Viện kiểm sát, không có ý kiến tranh luận, đề nghị Tòa án cho hưởng lượng khoan hồng của pháp luật.

Ý kiến của người liên quan: Nhất trí với luận tội của đại diện VKS, không ý kiến.

Kết thúc phần tranh tụng bị cáo, người liên quan, đại diện VKS thị xã Phổ Yên không đưa ra quan điểm đối đáp tranh luận gì thêm.

Lời nói sau cùng của bị cáo trước khi HĐXX nghị án: Bị cáo đã thấy việc làm của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo xin HĐXX cho hưởng mức án thấp nhất để có cơ hội sửa chữa lỗi lầm, đền bù thiệt hại do gia đình bồi thường cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Thủ tục tố tụng:

- Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra và Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên từ khi khởi tố vụ án cho đến khi kết thúc việc truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp;

- Tại phiên tòa, người bị hại, người làm chứng vắng mặt. Kiểm sát viên, bị cáo đề nghị xét xử vắng mặt họ. Xét thấy, việc vắng mặt những người tham gia tố tụng này không gây cản trở cho việc xét xử nên Hội đồng xét xử căn cứ các Điều 291, 292, 293 Bộ luật Tố tụng Hình sự tiến hành xét xử vắng mặt họ theo quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi bị truy tố, xét xử của bị cáo: .

Tại phiên tòa bị cáo Phạm Tiến T giữ nguyên lời khai tại cơ quan điều tra, không bổ sung gì thêm, bị cáo hoàn toàn nhất trí với hành vi phạm tội như quyết định truy tố và việc rút một phần Quyết định truy tố khung hình phạt từ khoản 2 xuống khoản 1 Điều 178 BLHS của Viện kiểm sát. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại; kết quả khám nghiệm hiện trường, kết quả xác định thiệt hại; kết luận định giá lại tài sản của Hội đồng định giá tài sản trng Tố tụng hình sự tỉnh Thái Nguyên và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án, nên HĐXX có đủ cơ sở xác định: Vào 18 giờ 45 phút ngày 17/02/2018, tại khu vực trước cửa số nhà 278, đường Phạm Văn Đồng thuộc xóm Trường Thịnh, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, Phạm Tiến T sau khi uống rượu gây sự với nam thanh niên đi xe taxi thuộc khu vực đèn xanh, đèn đỏ Nam Tiến, được nhân dân của khu vực xóm Trường Thịnh can ngăn (trong đó có ông Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Văn T, anh Nguyễn Văn H), T bực tức nên có hành vi dùng dao, chân tay đập, dùng gạch đập ném làm hư hỏng toàn bộ kính chắn gió trước, kính chắn gió sau của xe ô tô BKS 99 - 636 - NN - 94 đỗ trước số nhà 278 của ông Hồng do anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1992 (con trai ông H) lái xe thuê cho chủ sở hữu xe là ông Jang Jae Young, sinh năm 1962, quốc tịch: Hàn Quốc, hiện là Giám đốc trách nhiệm xã hội của tổ hợp Samsung Việt Nam (anh H có HĐ lao động với công ty và là lái xe cho ông Jang

Jae Y), trong thời gian ông Jang Jae Y về nước thăm gia đình, H được nghỉ nên đi xe về và đỗ trước cửa nhà nên bị T có hành vi tác động làm vỡ toàn bộ kính xe. Hậu quả gây thiệt hại cho xe phải thay thế, sửa chữa toàn bộ kính chắn gió, kính trước và sau xe.

[3]. Căn cứ kết quả định giá giá trị thiệt hại tài sản của HĐĐG tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Phổ Yên, kết luận giá trị thiệt hại đối với toàn bộ kính xe ô tô 51.785.690đ. Với giá trị thiệt hại này, bản cáo trạng số: 70/KSĐT ngày 22/5/2018 của VKS nhân dân thị xã Phổ Yên truy tố Phạm Tiến Thành về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” với tình tiết định khung tăng nặng tại điểm b khoản 2 Điều 178 BLHS là “*Gây thiệt hại giá trị tài sản từ 50.000.000đ đến 200.000.000đ*”. Do không đồng ý kết quả định giá nên bị cáo Thành có đơn yêu cầu định giá lại. Kết luận định giá của Hội đồng định giá tỉnh Thái Nguyên xác định giá trị thiệt hại đối với tài sản do bị cáo gây ra là 46.607.121 đồng. Do vậy, căn cứ định lượng và mức độ thiệt hại thì hành vi của bị cáo Thành chỉ vi phạm khoản 1 Điều 178 BLHS.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện VKS rút một phần truy tố về khung hình phạt của bị cáo Thành từ khoản 2 Điều 178 xuống khoản 1 Điều 178 BLHS, việc rút một phần truy tố là có căn cứ, nên được HĐXX chấp nhận.

Hành vi đập phá xe ô tô của Phạm Tiến T chỉ để thỏa mãn cơn bực tức, xong hành vi đó đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, về thiệt hại đó chỉ làm giảm đáng kể giá trị sử dụng của tài sản và giá trị bị giảm đó có thể khôi phục được. Do đó, việc bị truy cứu trách nhiệm về hành vi “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” là đúng tội, đúng luật.

Cụ thể khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự có nội dung:

“1. Người nào... cố ý làm hư hỏng sản của người khác có giá trị từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng..., thì bị phạt tiền từ 10.000.000đ đến 50.000.000đ, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.”

[4] Đánh tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS bị cáo được hưởng thì thấy:

Vụ án thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, biết rõ hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ và bị pháp luật nghiêm cấm, nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi với lỗi cố ý, làm mất trật tự an toàn xã hội, bị cáo phải hoàn toàn chịu trách nhiệm về toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Về các tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản gây thiệt hại bị cáo đã tác động đến gia đình thực hiện bồi thường toàn bộ thiệt hại cho người bị hại. Gia đình bị hại có đơn xin miễn truy cứu TNHS cho bị cáo. Do vậy, bị cáo Thành được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không có

[5] Về hình phạt: Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người trưởng thành, nhận thức hành vi là vi phạm pháp luật, xong vẫn cố tình thực hiện, dẫn đến hậu quả thiệt hại tài sản cho chủ sở hữu. Căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo, trên cơ sở để phục vụ công tác đấu tranh phòng ngừa tội phạm, xét thấy cần có hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo để làm gương răn đe chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 điều 178 của Bộ luật hình sự, thì bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000đ đến 100.000.000đ, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm. Kết quả xác minh của cơ quan điều tra và lời trình bày của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo là lao động tự do sống phụ thuộc gia đình, không có thu nhập ổn định, không có tài sản riêng. Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Lời đề nghị mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên tại phiên tòa có căn cứ, đúng luật, phù hợp tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra anh Nguyễn Văn H là đại diện theo ủy quyền của người bị hại ông Jang Jae Y, đã được bị cáo khắc phục sửa chữa toàn bộ thiệt hại của xe ô tô. Anh H không yêu cầu bồi thường thêm, nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[10] Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Phạm Văn N là bố đẻ bị cáo T xác nhận con dao T mang đi để đe dọa mọi người là của gia đình ông, T mang đi gia đình không biết, ông không có ý kiến gì về việc bị thu giữ vật chứng, đề nghị HĐXX tiêu hủy theo quy định, ông không yêu cầu bị cáo T hoàn trả ông. Đối với việc bồi thường thiệt hại sửa chữa tài sản hư hỏng ông là người chi phí bồi thường toàn bộ cho người bị hại, xong không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả lại ông. Do đó, HĐXX không xem xét trách nhiệm dân sự của bị cáo với người liên quan.

[11] Xử lý vật chứng vụ án: Quá trình điều tra CQĐT đã thu giữ kèm theo vụ án gồm: 01 con dao dài 35 cm, bản rộng 5,5 cm, có chuôi bằng gỗ dài 15 cm, lưỡi dao bằng

kim loại màu xám đen dài 20 cm; 01 viên gạch 06 cạnh màu đỏ, cần tịch thu tiêu hủy theo quy định.

[12] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Bị cáo, bị hại, người liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[12] Các vấn đề khác: Đối với hành vi Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng” của Phạm Tiến Thành Ngày 17/02/2018 CQCSĐT Công an thị xã Phổ Yên đã ra Quyết định tách vụ án hình sự số 02 chuyển đến Cơ quan An ninh điều tra Công an tỉnh Thái Nguyên để điều tra và xử lý theo thẩm quyền. Đối với hành vi đánh người lái xe taxi tại ngã ba đèn giao thông (xanh, đỏ QL3), do chưa xác định được lai lịch của người lái xe nên không có căn cứ xử lý. Hành vi dùng dao đuổi đánh ông Nguyễn Văn H, anh Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Văn T của bị cáo không xảy ra hậu quả, bản thân ông H, anh H, ông Trần không yêu cầu xem xét, có đơn xin miễn truy cứu TNHS cho bị cáo, nên CQĐT không xem xét xử lý là có căn cứ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo **Phạm Tiến T** phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

2. Về hình phạt:

* *Hình phạt chính:* Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Phạm Tiến T 08** (tám) tháng tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 15/3/2018

Căn cứ Điều 329 BLTTHS Quyết định tạm giam bị cáo Phạm Tiến T 45 ngày, kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

**Hình phạt bổ sung:* Miễn hình phạt tiền cho bị cáo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận bị hại đã nhận bồi thường, không yêu cầu tiếp; người liên quan không yêu cầu bị cáo bồi thường, nên HĐXX không xem xét.

4. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47, Điều 48 BLHS năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

Tịch thu tiêu hủy: 01 con dao dài 35 cm, bản rộng 5,5 cm, có chuôi bằng gỗ dài 15 cm, lưỡi dao bằng kim loại màu xám đen dài 20 cm; 01 viên gạch 06 cạnh màu đỏ, kích thước 18 x 16 x 5cm.

(Tình trạng vật chứng thể hiện tại Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 29/5/2018 giữa Công an thị xã Phổ Yên và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên).

5. Án phí: Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 BLTTHS năm 2015, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Phạm Tiến Thành phải chịu 200.000đ án phí HSST nộp ngân sách Nhà nước.

6. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, 332, 333 BLTTHS

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, người liên quan ông N. Báo cho biết bị cáo và người liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Vắng mặt bị hại tại phiên tòa, người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết công khai, hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- Công an thị xã Phổ Yên;
- VKS nhân dân thị xã Phổ Yên;
- Chi cục Thi hành án thị xã Phổ Yên;
- Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên
- Bị cáo; Trại tạm giam Công an thị xã PY;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- Lưu: HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thu Hà

(Giải thích chế định án treo tại Điều 60 BLHS cho bị cáo, đại diện bị cáo)

Theo quy định của khoản 5 Điều 60 BLHS năm 1999 và Nghị Quyết 01/2013 củ HĐTP Tòa án nhân dân tối cáo hướng dân, thì người được hưởng án treo phải tuân thủ thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, trong thời gian thử thách nếu phạm tội mới, thì Toà án quyết định buộc họ phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo Điều 51 BLHS,