

Bản án số 18/HSST  
Ngày 4-9-2018

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THẠNH HÓA**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Hoàng Thị Thúy Lành

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Huỳnh Quốc Thái, Phó bí thư huyện đoàn huyện Thạnh Hóa

Ông Võ Thành Trung

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Trọng Toàn, Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạnh Hóa tham gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Văn Vũ- Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 9 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thạnh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 15/2018/TLST-HS ngày 19 tháng 6 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 17/2018/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 6 năm 2018 và Quyết định hoãn phiên tòa số 11/2018/HSST ngày 03/8/2018 đối với bị cáo:

**Nguyễn Bảo X;** sinh ngày 09 tháng 11 năm 2000 tại xã Kiến Bình, huyện Tân Thạnh, Long An

Nơi cư trú: ấp Bắc Đông, xã Kiến Bình, huyện Tân Thạnh, tỉnh Long An.

Nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hoá (học vấn) 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn X1, sinh năm: 1975 và bà Huỳnh Thị Gấm, sinh năm 1982.

Chưa có vợ; tiền án: Không; tiền sự: Không

Về nhân thân bị cáo: Ngày 20/01/2017 Bị cáo bị Công an xã Kiến Bình xử phạt 100.000 đồng về hành vi xúc phạm danh dự nhân phẩm người khác theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 05/QĐ-XPHC ngày 20/01/2017. Bị cáo đã nộp phạt xong ngày 24/01/2017 theo biên lai thu tiền phạt số 0022977 của

UBND xã Kiến Bình.(Được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính theo quy định tại điều 137 Luật Xử lý Vi phạm hành chính 2012).

Bị cáo tại ngoại.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo:* Ông Nguyễn Văn X1, sinh năm 1975, nơi cư trú Ấp Xóm Than, xã Tân Bình, huyện Tân Thạnh, Long An, nghề nghiệp: Làm thuê, là cha ruột bị cáo. (Vắng mặt không có lý do)

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Nguyễn Năm Triệu – trợ giúp viên pháp lý nhà nước. (Có mặt)

- *Bị hại:* Bùi Văn Toàn, sinh năm 1997; địa chỉ: ấp 3, xã Thạnh An, huyện Thạnh Hóa, tỉnh Long An. (Có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt)

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Huỳnh Văn Tuyên, sinh ngày 16/3/2001; địa chỉ: ấp 4, xã Thạnh An, huyện Thạnh Hóa, tỉnh Long An.(Vắng mặt không có lý do)

2. Võ Ngọc Sang, sinh năm 1998; địa chỉ: ấp 4, xã Thạnh An, huyện Thạnh Hóa, tỉnh Long An.(Vắng mặt không có lý do)

3. Huỳnh Văn Tiến, sinh ngày 19/4/2000; địa chỉ: ấp Bắc Đông, xã Kiến Bình, huyện Tân Thạnh, tỉnh Long An.(Vắng mặt không có lý do)

4. Nguyễn Văn Bảo, sinh năm 1998; địa chỉ: ấp 3, xã Thạnh An, huyện Thạnh Hóa, tỉnh Long An.(Vắng mặt không có lý do)

5. Trần Văn Dư, sinh năm 1992; địa chỉ: ấp 3, xã Thạnh An, huyện Thạnh Hóa, tỉnh Long An.(Vắng mặt không có lý do)

6. Nguyễn Quốc Bảo, sinh năm 1999; địa chỉ: ấp 2 vụ, xã Kiến Bình, huyện Tân Thạnh, tỉnh Long An.(Có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt)

7. Nguyễn Hoàng Giang, sinh năm 1984; địa chỉ: ấp 3, xã Thạnh An, huyện Thạnh Hóa, tỉnh Long An.(Vắng mặt không có lý do)

8. Đỗ Thị Oanh, sinh năm 1988; địa chỉ: ấp 3, xã Thạnh An, huyện Thạnh Hóa, tỉnh Long An. (Vắng mặt không có lý do)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 27/12/2017, Nguyễn Bảo X, Huỳnh Văn Tiến, Huỳnh Văn Tuyên, Võ Ngọc Sang và Nguyễn Quốc Bảo và một số người bạn rủ nhau đến quán Hoàng Giang thuộc Ấp 3, xã Thạnh An, huyện Thạnh Hóa, tỉnh Long An do Nguyễn Hoàng Giang làm chủ để nhậu. Tại quán lúc này có Bùi Văn Toàn, Nguyễn Văn Bảo, Trần Văn Dư, Nguyễn Hoàng Giang và Nguyễn Trung Hiếu cũng đang ngồi nhậu. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, Nguyễn Bảo X, Huỳnh Văn Tiến, Huỳnh Văn Tuyên được rủ nhậu chung với nhóm của Toàn. Khoảng 30 phút sau,

giữa Toàn và Tuyên xảy ra mâu thuẫn dẫn đến cãi nhau nên Tuyên cầm ghế nhựa đang ngồi đánh 01 cái trứng vào vai và đầu của Toàn. Toàn đứng lên giằng co đánh nhau với Tuyên. Thấy Tuyên bị đánh nên Xuyên dùng hai tay cầm hai chân ghế nhựa màu vàng đang ngồi, đưa phần lưng tựa về phía trước đánh một cái trứng vào đầu Toàn làm đầu Toàn bị chảy máu và gãy ghế nhựa. Thấy đánh nhau Dư, Bảo và một số người khác can ngăn thì Bảo bị Sang dùng nón bảo hiểm đánh trúng vào đầu một cái. Bảo bị Sang đánh nên dùng tay đánh lại trứng Sang một cái rồi bỏ chạy ra ngoài. Sang thấy Dư, Hiếu đang giằng co với Tiến, Xuyên nên Sang tiếp tục dùng nón bảo hiểm đánh vào đầu Dư một cái, vào đầu Hiếu hai cái. Lúc này, Bảo đứng bên ngoài cầm hai cục gạch đi vào đánh Tiến nhưng Tiến đỡ được nên chỉ bị trầy xước ở đầu và gò má. Tiến dùng tay đánh vào đầu Bảo hai cái. Xuyên nhìn thấy Toàn và Tuyên vẫn còn đánh nhau nên Xuyên đi đến nơi để vỡ chai bia kể vách tường bên trong quán, dùng hai tay cầm lấy hai vỏ chai thủy tinh loại vỏ chai bia Sài Gòn đỏ, tiến lại sau lưng Toàn đánh một cái từ trên xuống trúng vào đầu Toàn, làm vỏ chai bia bị vỡ. Lúc này, Xuyên nhìn thấy đầu Toàn chảy máu nên ngừng lại ném vỏ chai bia xuống đất và kêu Toàn quỳ gối xin lỗi. Toàn không đồng ý, Xuyên dùng tay tiếp tục đánh vào mặt Toàn hai cái. Sau đó, Xuyên cùng nhóm bạn bỏ ra về. Toàn bị thương nên được mọi người đưa đi bệnh viện cấp cứu.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích, số: 27/TgT.18-PY ngày 12/02/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Long An kết luận tình trạng thương tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Bùi Văn Toàn là 19%.

Trong quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thạnh Hóa đã thu giữ một phần ghế ngồi bằng nhựa màu vàng cao 64 cm, rộng 36 cm; một phần ghế ngồi bằng nhựa màu vàng cao 46 cm, rộng 31 cm; một vỏ chai thủy tinh loại chai bia Sài Gòn đỏ, trên vỏ chai có tem dán SAIGON expost dài 11 cm và các mảnh vỡ thủy tinh loại mảnh vỡ của vỏ chai bia Sài Gòn đỏ.

Về trách nhiệm dân sự: Bùi Văn Toàn yêu cầu Nguyễn Bảo X bồi thường tiền điều trị, tiền công lao động là 5.551.000 đồng. Bị cáo đã bồi thường xong.

Viện kiểm sát đề nghị áp dụng điểm đ khoản 2 điều 134 BLHS 2015, điểm b,s khoản 1, khoản 2 điều 51, điều 90,91 BLHS xử phạt bị cáo từ 9 đến 12 tháng tù, đề nghị tịch thu tiêu hủy tang vật vụ án.

Người bào chữa cho bị cáo thống nhất về tội danh và khung hình phạt mà Viện kiểm sát truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo và hoàn cảnh gia đình khó khăn, cha mẹ ly hôn, bị cáo

không được giáo dục chu đáo để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo với mức án 9 tháng tù.

Căn cứ vào các tình tiết và chứng cứ nêu trên,

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Bị cáo Nguyễn Bảo X và bị hại Bùi Văn Toàn không có mâu thuẫn từ trước, chỉ vì bạn của Xuyên là Huỳnh Văn Tuyên có mâu thuẫn với Bùi Văn Toàn mà bị cáo Xuyên có hành vi dùng ghế nhựa đập vào đầu Toàn gây chảy máu. Khi thấy Bùi Văn Toàn và Huỳnh Văn Tuyên vẫn còn tiếp tục đánh nhau, bị cáo Xuyên không những không can ngăn mà còn có hành vi dùng chai bia có chất liệu bằng thủy tinh đập lên đầu người bị hại Bùi Văn Toàn, làm vỡ chai bia bị vỡ và Toàn bị chảy máu.

[2] Hành vi của bị cáo gây thương tích cho người bị hại 19%, vết thương ở đầu có hai sẹo vùng đỉnh kích thước 04cm x 0,3cm và 04 x 0,5cm, không dấu lún sọ, không dấu thần kinh khu trú, thể hiện tại Tài bản kết luận giám định pháp y về thương tích, số: 27/TgT.18-PY ngày 12/02/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Long An.

[3] Lời khai của bị cáo, người bị hại và người liên quan phù hợp với biên bản, bản ảnh hiện trường và kết luận giám định pháp y về thương tích của bị hại Toàn.

[4] Bị cáo Nguyễn Bảo X đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự. Như vậy, hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”.

[5] Hành vi của bị cáo xuất phát từ mâu thuẫn không lớn, không liên quan trực tiếp đến bị cáo. Khi bạn của bị cáo đánh bị hại Toàn, bị cáo không những không can ngăn mà còn có hành vi côn đồ, thi uy, sau khi đánh bị hại còn buộc bị hại phải xin lỗi. Hung khí bị cáo dùng để đánh bị hại là ghế nhựa và vỡ chai bia thủy tinh. Vỡ chai bia là hung khí nguy hiểm, dùng để đánh vào đầu là vị trí nguy hiểm trên cơ thể. Do đó, Viện kiểm sát truy tố bị cáo theo điểm đ khoản 2 điều 143 BLHS là có căn cứ. Bị cáo phạm tội vào ngày 27/12/2017, do tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại khoản 2 điều 134 BLHS 2015 có khung hình phạt nhẹ hơn khoản 2 điều 104 BLHS1999 nên áp dụng luật 2015 để xét xử đối với bị cáo.

[6] Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điều 52 BLHS.

[7] Bị cáo phạm tội nhưng đã tự nguyện bồi thường cho người bị hại. Trong quá trình điều tra bị cáo thật thà khai báo, ăn năn hối cải. Do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 điều 51 BLHS. Người bị hại có đơn yêu cầu giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Ngoài ra, bị cáo sinh ra trong gia đình cha mẹ ly hôn từ khi bị cáo còn nhỏ đã sống

với bà nội tuổi cao, không được dạy dỗ chu đáo, thiếu thôn tình cảm nên bị cáo có hành xử không đúng chuẩn mực xã hội. Tuy nhiên hành vi của bị cáo là hết sức nguy hiểm cho xã hội, bị cáo tuổi còn nhỏ nhưng có thái độ hành xử côn đồ, thể hiện sự coi người người khác, coi thường pháp luật. Do đó, cần phải có một mức hình phạt tương xứng, thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật, đồng thời thể hiện tính khoan hồng của pháp luật. Mức hình phạt mà Viện kiểm sát và người bào chữa đề nghị là nhẹ, chưa tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra.

[8] Xét thấy, bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên cần áp dụng nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội, chủ yếu nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ họ sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở thành người có ích cho xã hội. Mặt khác, bị cáo có đủ các điều kiện để hưởng án treo theo quy định Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 hướng dẫn áp dụng điều 65 của BLHS về án treo nên không cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội cũng có thể giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

[9] Trong quá trình điều tra vụ án, Cơ quan điều tra công an huyện Thanh Hóa và Điều tra viên khi hỏi cung bị cáo không có người đại diện của bị cáo dưới 18 tuổi là vi phạm điều 420 Bộ luật Tố tụng hình sự. Tuy nhiên, trong giai đoạn truy tố, Viện kiểm sát đã lấy lời khai cha bị cáo là ông Nguyễn Văn X1. Ông Xuân đồng ý với các bản khai, biên bản hỏi cung tại cơ quan điều tra đối với bị cáo. Mặt khác, Tòa án đã triệu tập nhiều lần nhưng ông Xuân vẫn vắng mặt không lý do. Bị cáo và người bào chữa cho bị cáo đồng ý xét xử vắng mặt người đại diện của bị cáo nên không cần phải trả hồ sơ điều tra bổ sung.

[10] Đối với hành vi của các người có quyền nghĩa vụ liên quan Huỳnh Văn Tuyền, Võ Ngọc Sang, Huỳnh Văn Tiến, Nguyễn Văn Bảo, Trần Văn Dư, Nguyễn Quốc Bảo có tham gia đánh nhau nhưng không gây thương tích. Việc đánh nhau giữa hai nhóm là bộc phát, không có sự chuẩn bị trước nên không truy tố các đương sự là phù hợp.

[11] Đối với người có quyền nghĩa vụ liên quan Nguyễn Hoàng Giang, Đỗ Thị Oanh là chủ quán Hoàng Giang, bị cáo đã sử dụng ghế và vỏ chai bia của quán để làm hung khí đánh bị hại làm ghế bị gãy, chai bia bị vỡ, nhưng ông Giang, bà Oanh đã được triệu tập hợp lệ hai lần vẫn vắng mặt không có lý do, không có yêu cầu bồi thường tài sản nên không giải quyết. Trong trường hợp ông Giang, bà Oanh có yêu cầu thì Tòa án sẽ giải quyết bằng một vụ kiện khác.

[12] Đối với công cụ phạm tội là ghế đã gãy, vỏ chai bia và các mảnh vỡ thủy tinh của vỏ chai bia sài gòn đồ cần tịch thu tiêu hủy.

[13] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình giải quyết vụ án, bị cáo đã bồi thường đủ cho theo yêu cầu của người bị hại nên không đề cập.

[14] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Về tội danh: Căn cứ vào điểm đ, khoản 2, điều 134 BLHS tuyên bố bị cáo Nguyễn Bảo X phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2. Về hình phạt: Áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51, điều 65, điều 91, 92 BLHS 2015 xử phạt bị cáo 2(hai) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 4 (bốn) năm kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo cho UBND xã Kiến Bình, huyện Tân Thạnh, tỉnh Long An theo dõi giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú trong phạm vi huyện, thị xã, thành phố thuộc tỉnh thì Ủy ban nhân dân cấp xã có trách nhiệm thông báo cho cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện để làm thủ tục chuyển giao hồ sơ thi hành án treo cho Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người được hưởng án treo đến cư trú để giám sát, giáo dục.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú ngoài phạm vi huyện, thị xã, thành phố thuộc tỉnh thì cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện có trách nhiệm làm thủ tục chuyển hồ sơ thi hành án treo cho cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện nơi người được hưởng án treo đến cư trú để tổ chức việc thi hành án theo quy định tại Điều 62 của Luật thi hành án hình sự năm 2010 và thông báo bằng văn bản cho Tòa án nhân dân, Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về tang vật vụ án: Áp dụng điều 106 BLTTHS, Tịch thu tiêu hủy 01 phần ghế ngồi bằng nhựa màu vàng cao 64 cm, rộng 36 cm; 01 phần ghế ngồi bằng nhựa màu vàng cao 46 cm, rộng 31 cm; 01 cổ chai thủy tinh loại chai bia Sài Gòn đỏ, trên cổ chai có tem dán SAIGON expost dài 11 cm và các mảnh vỡ thủy tinh loại mảnh vỡ của vỏ chai bia Sài Gòn đỏ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/6/2018 giữa Cơ quan CSĐT Công an và Chi cục Thi hành án huyện Thạnh Hóa.

4. Về án phí: Áp dụng điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về án phí, lệ phí Tòa án;

Bị cáo phải nộp 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm sung vào công quỹ nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bào chữa cho bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người đại diện cho bị cáo, bị hại, người có quyền nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc 15 ngày kể từ ngày Tòa án niêm yết bản án. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành

án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

**\*Nơi nhận: TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

- TAND tỉnh Long An; **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- VKSND huyện Thạnh Hóa;

- Công an huyện Thạnh Hóa

- Chi cục thi hành án

- Sở Tư pháp Long An

- UBND xã Kiến Bình **Hoàng Thị Thúy Lành**

- Bị cáo;

- Những người tham gia tố tụng khác;

- Lưu án văn.

