

Bản án số: 1090/2018/KDTM-PT
Ngày: 21/11/2018
V/v Tranh chấp hợp đồng gia công

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA V NAM
TÒA ÁN NHÂN D THÀNH PHỐ HCM
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Trinh**

Các Thẩm phán: **Bà Vũ Thị Thu Hà**
Bà Hà Thanh Thủy

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: **Bà Bùi Thị Thanh Phượng** – Cán bộ Tòa án nhân D Thành phố HCM

Đại diện Viện kiểm sát nhân D Thành phố HCM tham gia phiên tòa: **Bà Phùng Thị Lan** – Kiểm sát viên

Trong ngày 21 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Toà án nhân D Thành phố HCM xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 83/2018/KDTM-PT ngày 13/9/2018 về việc tranh chấp hợp đồng gia công.

Do bản án kinh doanh sơ thẩm số 68/2018/KDTM-ST ngày 02/8/2018 của Tòa án nhân D quận Tân Bình, Thành phố HCM bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 4576/2018/QĐ-PT ngày 04 tháng 10 năm 2018 và Quyết định hoãn phiên tòa số 8762/2018/QĐ-PT ngày 01/11/2018, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên In báo Nhân D Thành phố HCM

Trụ sở : D20/532P Ấp 4, xã Phong P, huyện Bình C, Thành phố HCM.

Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Ông Nguyễn Anh D – sinh năm 1967 (Văn bản ủy quyền ngày 28/5/2018)

Địa chỉ: 176/16 Trần Quốc T, Phường 7, Quận 3, Thành phố HCM.

2. Bị đơn: Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại Dịch vụ In bao bì Lạc V

Trụ sở: 110 Cách Mạng Tháng Tám, Phường 5, quận Tân Bình, Thành phố HCM

Người đại diện hợp pháp của bị đơn: Bà Phạm Thị Hòa – sinh năm 1979 (Văn bản ủy quyền ngày 15/12/2016)

Địa chỉ: 478/14 Nguyễn Thái Sơn, Phường 5, quận Gò Vấp, Thành phố HCM

3. Người kháng cáo: Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại Dịch vụ In bao bì Lạc V

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm thì sự việc được tóm tắt như sau:

Trong đơn khởi kiện, tại các bản tự khai và quá trình làm việc tại Tòa, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn - Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên In báo Nhân D Thành phố HCM có ông Nguyễn Anh D trình bày:

Ngày 06/3/2014, công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên In báo Nhân D Thành phố HCM (viết tắt là Công ty In báo Nhân D) và Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại Dịch vụ In bao bì Lạc V (viết tắt là Công ty In Lạc V) có ký hợp đồng gia công in số 120/2014/HĐ-IND và các hợp đồng nguyên tắc kèm theo. Trên cơ sở hợp đồng, nguyên đơn đã tiến hành in và giao hàng cho bị đơn theo đúng thỏa thuận. Đến ngày 10/4/2015, hai bên đã thực hiện đối chiếu công nợ đến hết ngày 31/3/2015 công ty In Lạc V còn nợ lại công ty In báo Nhân D số nợ gốc là gốc 4.483.755.500 đồng. Sau khi đối chiếu bị đơn đã thanh toán được 03 lần, mỗi lần 10.000.000 đồng, tổng cộng thanh toán được 30.000.000 đồng. Đến ngày 23/11/2015 bị đơn gửi công văn đề nghị được trả chậm mỗi tháng số tiền còn nợ, tuy nhiên bị đơn đã không thanh toán thêm khoản tiền nào cho nguyên đơn.

Nay nguyên đơn yêu cầu bị đơn thanh toán cho nguyên đơn số tiền gia công in ấn còn thiếu là 5.856.688.483 đồng, bao gồm 4.453.755.500 đồng tiền nợ gốc và tiền lãi trên số tiền gốc là 1.402.932.983 đồng. Tiền lãi được tính từ ngày 27/01/2015 đến ngày 27/7/2018, tính tròn là 03 năm 06 tháng (42 tháng), theo mức lãi suất 9%/năm. Yêu cầu thanh toán trong thời hạn 30 ngày kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật..

Tại bản tự khai và trong quá trình làm việc tại Tòa, bị đơn - công ty TNHH Thương mại Dịch vụ In bao bì Lạc V có bà Phạm Thị Hòa đại diện theo ủy quyền trình bày: Phía bị đơn xác nhận có ký hợp đồng in gia công như phía nguyên đơn trình bày. Quá trình thực hiện hợp đồng công ty In báo Nhân D có in và giao hàng kèm theo các hóa đơn cho công ty In Lạc V. Sau khi xem xét và đối chiếu lại sổ sách kế toán trong công ty, bị đơn xác nhận số tiền gốc bị đơn còn nợ thống nhất như yêu cầu của nguyên đơn là 4.453.755.500 đồng. Tuy nhiên số tiền còn nợ này bị đơn đã ủy quyền cho bà Ngô Hoài Lệ H rút tiền từ tài khoản của công ty tại ngân hàng và thanh toán cho nguyên đơn nên bị đơn không đồng ý thanh toán nữa. Bị đơn không còn chứng cứ gì về việc trả tiền nên yêu cầu Tòa án đưa bà H vào tham gia tố tụng trong vụ án để xác định được việc bị đơn đã thanh toán tiền cho nguyên đơn. Đối với yêu cầu về tiền lãi của nguyên đơn, bị đơn không có ý kiến gì do bị đơn đã thanh toán tiền gốc nên không có nghĩa vụ thanh toán tiền lãi.

Tại bản án số 68/2018/KDTM-ST ngày 02/8/2018 của Tòa án nhân Dân quận Tân B, Thành phố HCM đã quyết định:

Chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn - Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên In báo Nhân Dân Thành phố HCM:

Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại Dịch vụ In bao bì Lạc V có trách nhiệm thanh toán cho Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên In báo Nhân Dân Thành phố HCM số tiền 5.856.688.483 (Năm tỉ, tám trăm năm mươi sáu triệu, sáu trăm tám mươi tám ngàn, bốn trăm tám mươi ba) đồng, bao gồm:

nợ gốc 4.453.755.500 đồng và tiền lãi phát sinh tạm tính từ ngày 27/01/2015 đến ngày 27/7/2018 là 1.402.932.983 đồng.

Thời hạn thanh toán: Trong thời hạn 30 ngày kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật.

Trường hợp Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại Dịch vụ In bao bì Lạc V chậm thanh toán thì Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên In báo Nhân D Thành phố HCM có quyền yêu cầu trả lãi trên số tiền chậm trả theo mức lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường tại thời điểm thanh toán tương ứng với thời gian chậm trả.

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 16/8/2018, Bị đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại Dịch vụ In bao bì Lạc V kháng cáo toàn bộ nội dung bản án số 68/2018/KDTM-ST ngày 02/8/2018 của Tòa án nhân Dân quận Tân Bình, Thành phố HCM

Tại phiên Tòa phúc thẩm:

Đại diện Viện kiểm sát nhân Dân Thành phố HCM phát biểu – đề nghị:

Từ khi thụ lý vụ án cho đến khi có Quyết định đưa vụ án ra xét xử, thẩm phán thực hiện đúng theo quy định của pháp luật và tại phiên tòa hội đồng xét xử thực hiện đúng theo trình tự Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015.

Tại phiên tòa các đương sự chấp hành đúng theo quy định pháp luật

Về nội dung: Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn, giữ y án sơ thẩm vì bị đơn không xuất trình được chứng cứ chứng minh cho việc kháng cáo của mình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng, tranh luận tại phiên tòa, ý kiến phát biểu của Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Căn cứ vào Hợp đồng nguyên tắc số 120/2014/HĐ-IND ngày 06/3/2014 có nội dung: Công ty In báo nhân D nhận in cho Công ty In Lạc V theo từng đơn đặt hàng của các ấn phẩm sau: Catalogue: khổ thành phẩm: A3 và A4; Giấy Couche matt 64gsm hoặc giấy IB, in 4/4 màu; thành phẩm: Đóng kim và Tờ rơi A3: Khổ thành phẩm: (29x40,5 cm); giấy couche matt 64 gsm in 4/4 màu; thành phẩm: Lồng, gấp. Cùng các hóa đơn mua hàng, các bảng đối chiếu công nợ giữa nguyên đơn và bị đơn cùng thì có cơ sở xác định giữa nguyên đơn và bị đơn có xác lập đồng gia công.

[2] Xét yêu cầu kháng cáo của Công ty In Lạc V về việc đưa bà Ngô Hoài Lệ H vào tham gia tố tụng trong vụ án với tư cách người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Hội đồng xét xử, xét thấy vụ án này là quan hệ tranh chấp hợp đồng gia công giữa Công ty In báo nhân D nhận in và Công ty In Lạc V. Công ty In Lạc V là chủ thể có nghĩa vụ thanh toán tiền cho nguyên đơn, không phải bà H với tư cách cá nhân có trách nhiệm thanh toán cho nguyên đơn. Việc Công ty In Lạc V cho rằng bị đơn đã ủy quyền cho bà Ngô Hoài Lệ H rút tiền từ tài khoản của công ty tại ngân hàng và thanh toán cho nguyên đơn nên đề nghị đưa bà H tham gia tố tụng là không có cơ sở chấp nhận.

[3] Tại phiên tòa, nguyên đơn yêu cầu bị đơn thanh toán số tiền còn nợ nguyên đơn là 4.453.755.500 đồng; bị đơn thừa nhận còn thiếu nguyên đơn số tiền 4.453.755.500 đồng. Tuy nhiên số tiền còn nợ này bị đơn đã ủy quyền cho bà Ngô Hoài Lệ H rút tiền từ tài khoản của công ty tại ngân hàng và thanh toán cho nguyên đơn nên bị đơn không đồng ý thanh toán nữa. Hội đồng xét xử, xét thấy, bị đơn không cung cấp được bất cứ chứng cứ gì chứng minh về việc đã thanh toán số tiền 4.453.755.500 đồng cho nguyên đơn. Tài liệu bị đơn cung cấp gồm giấy giới thiệu nhân viên giao dịch tại ngân hàng cũng như bản sao kê tài khoản của bị đơn tại Ngân hàng Thương mại cổ phần Ngoại thương VN không

thể hiện việc bà H chịu trách nhiệm thanh toán hay đã thực hiện việc thanh toán công nợ cho nguyên đơn. Vì vậy, cấp sơ thẩm buộc Công ty In Lạc V phải thanh toán cho Công ty In báo nhân D số tiền hàng chưa thanh toán 4.453.755.500 đồng là phù hợp với quy định pháp luật nên với yêu cầu kháng cáo này của bị đơn là không có căn cứ chấp nhận.

[4] Về tiền lãi, nguyên đơn yêu cầu bị đơn trả tiền lãi trên số tiền còn nợ là 4.453.755.500 đồng tính từ ngày 27/01/2015 đến ngày 27/7/2018 theo mức lãi suất 9%/năm là ; bị đơn không đồng ý thanh toán tiền gốc nên không chấp nhận trả lãi. Hội đồng xét xử, xét thấy Theo điều 2 của hợp đồng nguyên tắc 120/2014/HĐ-IND ngày 06/3/2014 thì “...*Bên A (bên mua) thanh toán bằng chuyển khoản 100% giá trị từng đơn hàng trong vòng 30 ngày kể từ khi nhận hàng hóa và hóa đơn GTGT 10%. Nếu bên A chậm thanh toán thì phải chịu lãi suất cho vay ngắn hạn của Ngân hàng TMCP Công thương VN*”. Mức lãi suất cho vay có kỳ hạn 12 tháng (01 năm) của Ngân hàng TMCP Công thương VN công bố tại thời điểm xét xử sơ thẩm là 6.8% (tương ứng với mức lãi suất quá hạn là 10.2%). Căn cứ Điều 306 Luật Thương mại năm 2005 có quy định: “Trường hợp bên vi phạm hợp đồng chậm thanh toán tiền... thì bên bị vi phạm hợp đồng có quyền yêu cầu trả tiền lãi trên số tiền chậm trả theo mức lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường tại thời điểm thanh toán tương ứng với thời gian chậm trả...”. Xét thấy, mức lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường tại thời điểm thanh toán tương ứng là 10.05%/năm (mức lãi suất do Ngân hàng TMCP Đầu tư và phát triển Việt Nam công bố là 6.9%/năm, Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn V Nam công bố là 6.6%/năm, Ngân hàng TMCP Công Thương V Nam công bố là 6.8%/năm). Nay nguyên đơn chỉ yêu cầu số tiền lãi theo mức lãi suất cơ bản của ngân hàng nhà nước công bố 9%/năm (0.75%/tháng), là phù hợp và có lợi cho bị đơn nên chấp nhận. Mức lãi suất được tính như sau:

$4.453.755.500 \text{ đồng} \times 0.75\% \times 42 \text{ tháng (từ ngày 27/01/2015 đến ngày 27/7/2018)} = 1.402.932.983 \text{ đồng.}$

Như vậy, cấp sơ thẩm chấp nhận khoản tiền lãi 1.402.932.983 đồng là có lợi cho bị đơn và phù hợp với quy định của pháp luật nên với kháng cáo phần này của bị đơn là không có căn cứ chấp nhận

[5] Từ nhận định trên, hội đồng xét xử bác đơn kháng cáo của Công ty In Lạc V, giữ nguyên án sơ thẩm như ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân Dân Thành phố HCM.

[6] Các nội dung khác không kháng cáo, Viện kiểm sát không kháng nghị nên giữ nguyên án sơ thẩm.

[7] Án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm: do bác kháng cáo của Công ty In Lạc V nên bà phải chịu án phí 2.000.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 148; Khoản 1 Điều 308; Điều 313 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015;

- Căn cứ Điều 306 Luật Thương mại;

- Căn cứ Điều 26 Luật thi hành án Dân sự năm 2008 (đã sửa đổi, bổ sung năm 2014);

- Căn cứ Pháp lệnh án phí, lệ phí tòa án ngày 27/02/2009 của Ủy ban thường vụ Quốc hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại Dịch vụ In bao bì Lạc V

2. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

3. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn - Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên In báo Nhân D Thành phố HCM:

Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại Dịch vụ In bao bì Lạc V có trách nhiệm thanh toán cho Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên In báo Nhân D Thành phố HCM số tiền 5.856.688.483 (Năm tỉ tám trăm năm mươi sáu triệu sáu trăm tám mươi tám ngàn bốn trăm tám mươi ba) đồng, bao gồm: nợ gốc 4.453.755.500 đồng và tiền lãi phát sinh tạm tính từ ngày 27/01/2015 đến ngày 27/7/2018 là 1.402.932.983 đồng.

Thời hạn thanh toán: Trong thời hạn 30 ngày kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật.

Trường hợp Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại Dịch vụ In bao bì Lạc V chậm thanh toán thì Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên In báo Nhân D Thành phố HCM có quyền yêu cầu trả lãi trên số tiền chậm trả theo mức lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường tại thời điểm thanh toán tương ứng với thời gian chậm trả.

Thi hành án tại cơ quan thi hành án Dân sự có thẩm quyền.

4. Về án phí:

Án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm: Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại Dịch vụ In bao bì Lạc V chịu 113.856.688 (Một trăm mười ba triệu, tám trăm năm mươi sáu ngàn, sáu trăm tám mươi tám) đồng.

Hoàn lại cho Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên In báo Nhân D Thành phố HCM số tiền tạm ứng án phí 56.628.196 (Năm mươi sáu triệu, sáu trăm hai mươi tám ngàn, một trăm chín mươi sáu) đồng đã nộp theo biên lai thu số AA/2016/0011142 ngày 30/8/2016 của Chi cục Thi hành án Dân sự quận Tân Bình.

Án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm: Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại Dịch vụ In bao bì Lạc V phải chịu án phí phúc thẩm là 2.000.000

(hai triệu) đồng, được căn trừ vào tiền tạm nộp án phí 2.000.000 (hai triệu) đồng theo biên lai thu số 0008891 ngày 21/8/2018 của Chi cục Thi hành án Dân sự Quận Tân Bình, Thành phố HCM. Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại Dịch vụ In bao bì Lạc V đã nộp đủ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại điều 2 luật thi hành án Dân sự thì người được thi hành án Dân sự, người phải thi hành án Dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án Dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo các qui định tại điều 30 luật thi hành án Dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực thi hành ngay.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND cấp cao TP.HCM;
- VKSND cấp cao TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- TAND Q. Tân Bình;
- Chi cục THADS Q.Tân Bình;
- Các đương sự;
- Lưu

Nguyễn Thị Trinh

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA

Nguyễn Thu Chinh

Hà Thanh Thủy

Nguyễn Thị Trinh