

Bản án số: 31/2019/HS-PT
Ngày 11-4-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh Bình

Các Thẩm phán:

Ông Nguyễn Văn Thiệm

Ông Nguyễn Văn Dương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Ngọc Anh – Thư ký Toà án nhân dân thành phố H Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H Phòng tham gia phiên tòa:
Ông Trương Ngọc Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 4 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố H Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 03/2019/TLPT-HS ngày 07 tháng 01 năm 2019 do có kháng cáo của bị cáo Bùi Văn H và bị hại Nguyễn Thành L đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 37/2018/HS-ST ngày 13 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện KT, thành phố H Phòng.

Bị cáo có kháng cáo:

Bùi Văn H (tên gọi khác: Bùi Văn H1), sinh ngày 01/01/1968 tại Thái Bình. Nơi cư trú: Thôn Cẩm Hoàn, xã TS, huyện KT, thành phố H Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 5/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bùi Văn H2 và bà Đỗ Thị K; có vợ là Nguyễn Thị H3 và 02 con; tiền án, tiền sự, nhân thân:

- Bản án số 05 ngày 25/02/1992 của Tòa án nhân dân huyện KT xử phạt 18 tháng tù về tội "Cuồng đoạt tài sản của công dân" và 09 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản của công dân". Tổng hợp hình phạt của cả hai tội là 27 tháng tù (đã được xóa án tích).

- Bản án số 03 ngày 09/3/2000 của Tòa án nhân dân huyện KT xử phạt 42 tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích" (đã được xóa án tích).

- Bản án số 35 ngày 21/8/2006 của Tòa án nhân dân huyện KT xử phạt 24 tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích" (đã được xóa án tích);

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 21/12/2017 đến ngày 29/12/2017 được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị Minh Phượng và ông Nguyễn Thanh Diệp, Luật sư Văn phòng Luật sư Khang Nhân thuộc đoàn Luật sư thành phố H Phòng; đều có mặt.

Bị hại có kháng cáo: Anh Nguyễn Thành L, sinh năm 1988; nơi cư trú: Thôn Quế Lâm, xã TH, huyện KT, thành phố H Phòng; có mặt.

Người làm chứng: Anh Lưu Văn T, Nguyễn Thành N; đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 20/12/2017, Bùi Văn H gọi điện cho anh Nguyễn Thành L đến nhà H ở Thôn Tân Linh, xã MT, huyện KT, thành phố H Phòng để giải quyết nợ. Khoảng 01 giờ cùng ngày L đến; H tiếp tục gọi điện cho Lưu Văn T đến để cùng giải quyết nợ tiền giữa H, L và T. Khoảng 15 phút thì T đến, khi L và T vào trong nhà, H khóa cửa nhằm mục đích giữ L để yêu cầu L phải trả H 20.000.000 đồng tiền nợ vào ngày 15/12/2017, L mua trang Website cá độ bóng đá từ H để chơi cá độ bóng đá. Trong khi L và H nói chuyện về việc trả nợ thì xảy ra mâu thuẫn, H lấy 01 chiếc búa cán bằng gỗ đánh vào lưng bên phải, bên trái và cánh tay phải của L; L dùng tay phải giữ được cán búa nên H rút 01 dao gấp bằng kim loại màu trắng ở trong túi quần bên phải, dùng cán dao đánh vào vùng mạn sườn phía sau lưng bên trái của L và dùng đầu gối chân phải thúc mạnh vào vùng ngực trái làm L bị đau, gục xuống nền nhà. Lúc này, T can ngăn và đỡ L lên ghé ngồi. Bị đau nên L nhiều lần xin H đến bệnh viện nhưng H không đồng ý cho L ra khỏi nhà mà bắt ở lại tìm cách trả tiền cho H. H liên tục chửi L “Đ.M con lợn này, mày thích láo hả, mày thích dờ văn Tân Lập không”; “Đ.M con lợn này mày thích dương pha, tao khoét mẹ mắt mày ra bây giờ”; H bắt L quỳ xuống dưới nền nhà, khi L không quỳ H dùng chân đá L nên L buộc phải quỳ xuống nền nhà. Do sợ H tiếp tục chửi và đánh mình, L đã gọi điện thoại cho bạn là anh Nguyễn Thành N đi cầm cố xe mô tô của anh Nam lấy 20.000.000 đồng đến để L trả cho H, nhưng anh Nam không cầm cố xe mô tô của anh Nam. Đến khoảng 03 giờ cùng ngày, anh Nam cùng T1 (không xác định được đầy đủ tên tuổi, là bạn của N) đến nhà H, khi đến thấy cửa nhà H khóa trong nên anh N gọi, bảo H mở cửa nhưng H không mở. Anh N nói sẽ đến Công an huyện KT trình báo sự việc thì H mới mở cửa để L và T về. Ngay sau đó anh Nguyễn Thành L đến Công an huyện KT trình báo sự việc.

Tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của H, Cơ quan điều tra thu giữ 01 dao gập dài 22cm, cán dài 12cm, ở giữa có rãnh, bản dao dài 10cm, có đầu nhọn bằng kim loại màu trắng và 01 chiếc búa cán bằng gỗ dài 32cm hình chữ nhật, thân búa dài 10cm, một đầu phẳng, một đầu chia làm hai gạch kích thước 2x2x10cm.

Trong quá trình điều tra Bùi Văn H khai: Ngày 15/12/2017, L nhờ H mua hộ một trang Website cá độ bóng đá, H đồng ý và mua của một người tên Đ (không xác định được đầy đủ, tên tuổi, địa chỉ) được tài khoản đăng nhập trang Website cá độ bóng đá M.bong88.com với giá 20.000.000 đồng (tương đương 1000 điểm) đưa cho L. L đăng nhập vào trang Website này để cá độ bóng đá và bị thua toàn bộ số điểm trên trang Website. Đến đêm ngày 17, sáng ngày 18/12/2017, L nhờ H nạp thêm điểm vào trang Website M.bong88.com để chơi tiếp. Do H không liên hệ được với Đ nên H nhờ T mua hộ một trang Website cá độ bóng đá, T đồng ý. T liên lạc với người tên M (không xác định được đầy đủ tên tuổi địa chỉ) mua hộ trang Website cá độ bóng đá M.bong88.com cũng với giá 20.000.000 đồng (tương đương 1000 điểm) cho H. T nhắn tin tài khoản đăng nhập cho H, H nhắn tin lại tài khoản đăng nhập này cho L. Sau khi có được tài khoản, L không dùng trang Website này để cá độ bóng đá mà để chơi Game Casino có thưởng điểm, thì thắng được 4000 điểm, tương đương số tiền thắng là 80.000.000 đồng. Vì L không dùng Website M.bong88.com để cá độ bóng đá mà chơi Game Casino nên trang Website này bị khóa, không thể tiếp tục chơi được và người cung cấp tài khoản (nhà cái) có thông báo lại sẽ không thanh toán số tiền thắng 80.000.000 đồng của L vì cho rằng L không dùng trang Website M.bong88.com để cá độ bóng đá mà dùng để chơi Game Casino. Theo thỏa thuận, L hẹn với H đến sáng ngày 02 âm lịch (tức ngày 19/12/2017 dương lịch) thì L phải thanh toán cho H số tiền nợ trang bóng 20.000.000 đồng để H trả cho chủ bóng, nhưng không thấy L thanh toán, H gọi điện thoại cho L nhiều lần, L không nghe máy, đến khoảng 22 giờ ngày 19/12/2017 H mới liên lạc được với L và yêu cầu L phải đến nhà H thanh toán dứt điểm số tiền nợ cá độ bóng đá cho H, sau đó H gọi điện cho T đến nhà H để cùng giải quyết nợ. Vì vậy, khoảng 01 giờ ngày 20/12/2017 H đã gọi L, T đến nhà H ở thôn Tân Linh, xã MT, huyện KT để giải quyết, khi L và T đến, H yêu cầu L phải trả cho H 20.000.000 đồng như đã thỏa thuận với L từ trước, nhưng L không trả mà ngược lại L yêu cầu H phải thanh toán cho L 80.000.000 đồng, sau đó H và L cãi nhau, H chửi và dùng búa đánh L như nội dung nêu trên. Trong khi đánh chửi L; H yêu cầu L phải thanh toán tiền cho H nhưng L nói “hiện L chưa có tiền, chỉ có xe để cầm và lấy lý do đêm không có chỗ cầm để trì hoãn trả tiền cho H”. H tiếp tục dùng búa, dao đánh L, L giằng co với H, H dùng đầu gối chân thúc mạnh vào ngực L ngã ra, T can ngăn, đỡ L dậy, L kêu đau đòi đi Bệnh viện, H không cho L ra và yêu cầu L phải trả tiền thì mới cho L về, sau đó H bảo L “Mày bảo thằng nào cầm tiền đến đây nhưng sao chưa đến”. Thấy vậy L gọi điện thoại cho ai đó với nội dung “Mày cầm xe máy ngay cho tao 20.000.000 đồng cầm đến nhà anh H”.

Khoảng 15 phút sau, H thấy có người gọi cửa, H bảo T ra xem là ai, sau đó T báo cho H có một người tên N và thanh niên nữa, H ra kiểm tra thì đúng như vậy. Do không biết họ có ý định gì và sợ có chuyện không hay xảy ra, nên H không mở cửa mà gọi điện cho người hàng xóm kiểm tra giúp. Một lúc sau hai người đó đi thì H mở cửa cho L và T ra ngoài. Ngoài ra Bùi Văn H khai, H không bàn bạc gì với anh T về việc H sẽ đánh anh L để giải quyết nợ; khi H đánh anh L thì anh T can ngăn, anh T không xúi giục, kích động hoặc hỗ trợ H đánh anh L.

Bị hại Nguyễn Thành L khai: Anh và Bùi Văn H quen biết nhau từ năm 2015, nên ngày 15/12/2017 anh nhờ H mua hộ một trang Website cá độ bóng đá, sau đó anh thua 20.000.000 đồng và thắng 80.000.000 đồng từ việc chơi Game Casino như nội dung mà H khai ở trên. Do có sự thống nhất thỏa thuận với H là ngày 18/12/2017 dương lịch (vào ngày mùng 01 âm lịch) anh phải thanh toán cho H số tiền anh thua là 20.000.000 đồng để H trả cho chủ trang bóng, nhưng anh nói với H là anh kiêng ngày mùng 01, nên chuyển sang ngày hôm sau là ngày 19/12/2017 (tức ngày mùng 02 âm lịch) anh phải trả cho H; do hôm đó anh mệt và ngủ quên, nên không gặp H, đến khoảng 0 giờ 15 phút ngày 20/12/2017 anh nhận được điện thoại của H gọi đến nhà H ở xã MT, huyện KT để giải quyết nợ tiền. Anh đồng ý và gọi Taxi đến nhà H khoảng 01 giờ cùng ngày, anh thấy H gọi điện thoại cho anh T đến, 15 phút sau anh T đến. H khóa cửa xong, vào trong nhà, tại nhà H có H, anh T và anh, mỗi người ngồi một ghế. Tại đây H yêu cầu anh phải trả H số tiền 20.000.000 đồng do anh nợ, còn số tiền 80.000.000 đồng H nợ anh để tính toán sau. Anh không đồng ý và cãi nhau với H, bất ngờ H đứng dậy lấy 01 chiếc búa ở chỗ H ngồi vừa chửi vừa đập búa vào lưng và cánh tay phải của anh. Do bị đánh đau nên anh ngồi gập người trên ghế. H tiếp tục quát chửi anh "Đ.M mày bảo thằng nào cầm tiền đến đây cho tao". Anh trả lời "Đêm rồi, không cầm ở đâu được, em chỉ có xe mang lên đây thôi". H nói "Tao không phải quán cầm đồ, để tao gọi cầm đồ cho mày". Xong H lấy điện thoại gọi cho ai đó nhưng không ai nghe máy, H lại quay ra chửi anh "Đ. M mày tiền của tao đâu", anh trả lời: "Có gì để mai em thanh toán". H không nghe rồi tiếp tục cầm búa đập vào vùng lưng phía sau bên trái của anh, dùng dao đánh anh, dọa khoét mắt anh. Do đau quá, anh xin H cho anh ra Bệnh viện khám nhưng H không cho anh ra và cầm điều bát định đánh anh tiếp nhưng anh T can ngăn. H bắt anh quỳ xuống nền nhà, khoảng 10 phút thì anh T can ngăn xin tha cho anh. H giục anh xoay tiền để trả H. Do bị dồn ép, không còn cách nào khác, nên anh lấy điện thoại gọi điện cho N là bạn, bảo N "Mày cầm xe xoay cho anh 20 triệu cầm lên nhà anh H để anh đi Bệnh viện". Từ lúc đó, cứ một lúc thì H lại đá anh một cái và hỏi "tiền đâu". Khoảng 15 phút sau, anh nghe thấy tiếng N gọi ngoài cửa, H bảo anh T ra xem thế nào, anh T vào bảo H "N với thằng nào là lạ". H liền cầm dao bấm ở tay đi ra hỏi "Thằng nào đấy". N nói "Em cầm tiền lên cho anh L, anh mở cửa cho em vào". H đánh lạc hướng nói với N "Sao phải mở cửa vào làm gì, tao đang đòi tiền thằng T". N tiếp tục nói "Anh cứ

mở cửa cho em vào", H không mở cửa mà đi vào gọi điện thoại cho ai đó nói: "Gọi bọn trẻ con dậy, tao đang bị quây". Thấy vậy, anh sợ sự việc phức tạp, nên gọi điện giả vờ nói to cho H nghe thấy nội dung "Thôi mày về đi, giờ anh H anh ấy đang nóng". Sau đó N về và nói "Mày cứ ở yên nhà đấy, tao báo Công an cho mà xem". Ngay sau đó H mở cửa ra, nói với anh "Mày về đi, mai mang tiền trả tao", xong anh gọi Taxi về trước rồi đến Công an huyện KT trình báo sự việc. Ngoài ra bị hại L khai, việc tham gia chơi cá độ bóng đá, anh chỉ biết liên lạc với Bùi Văn H, không thông qua ai. Quá trình tham gia cá cược, H cũng không cung cấp địa chỉ, số điện thoại của các chủ trang bóng. Khi phát sinh mâu thuẫn, anh mới biết H lấy các trang bóng của một người tên Đ ở tỉnh Thái Bình và anh T ở xã TS, huyện KT. Đối với anh T thì anh có quen biết, còn anh Đ thì anh không hề quen biết. Việc nợ tiền, giữa anh với H và anh T đã thống nhất tự giải quyết với nhau xong, anh không yêu cầu gì. Về hành vi của H đánh anh bị tổn thương nhưng vết thương đã phục hồi, nên anh từ chối giám định thương tích và không yêu cầu H phải bồi thường gì. Đề nghị Cơ quan pháp luật giải quyết theo quy định của pháp luật.

Người làm chứng Lưu Văn T khai: Anh quen biết Bùi Văn H và Nguyễn Thành L từ nhiều năm nay nhưng không thân thiết với ai. Đêm ngày 17 rạng sáng ngày 18/12/2017 H điện thoại nhờ anh mua hộ một trang Website cá độ bóng đá với giá 20.000.000 đồng để đưa cho L chơi; sự việc tiếp diễn mua bán trang bóng như lời khai của H. Khoảng 0 giờ hơn ngày 20/12/2017 anh nhận được điện thoại của H gọi anh đến nhà H để nói chuyện giải quyết việc nợ tiền. Khoảng 0 giờ 30 phút cùng ngày anh gọi xe Taxi đến nhà H ở mặt đường thuộc xã MT, huyện KT, khi vào trong nhà, H khóa cửa lại, anh vào phòng khách thấy L đang ngồi ở ghế; anh, H, L mỗi người ngồi một ghế. Tại đây H nói với L "Có tiền thanh toán cho H chưa". L trả lời "Em thu xếp rồi để em bảo người cầm qua cho anh". H và L cãi nhau, H chửi L rồi lấy chiếc búa ở gần chỗ H ngồi đập vào ngực L. L ngồi yên và nói "Anh H ơi em đau quá, anh để em bảo thằng em thu xếp tiền trả anh". Sau đó H và L tiếp tục nói về việc tiền nong, H cầm búa tiến về phía L chửi, L giằng co búa với H, H rút dao trong người ra, tay cầm búa, tay cầm dao. L ngồi xuống, H dùng đầu gối đánh vào ngực L ngã xuống đất. L xin H "Anh ơi, em xin anh, em khó thở lắm, em sợ rồi, em xin anh cho em ra viện thăm khám". H không cho L ra và bắt L quỳ xuống, anh thấy L ôm bụng kêu đau quá, nên anh đỡ L dậy rồi nói với H "Cháu đưa L ra viện trước, sau đó cầm tạm điện thoại của cháu lấy mấy triệu đưa tạm cho chú cho nó về trước, mai nó thu xếp trả sau". H bảo L "Mày thu xếp tiền trả tao ngay hôm nay", nên L điện thoại cho một người bảo "Mày cầm tạm xe mang ít tiền cho tao trả anh H". Anh ngồi khoảng 5 phút thì vợ anh lại gọi điện, anh bảo H "Bây giờ cháu về, con cháu rất sốt, chuyện tiền nong mai tính tiếp", H không cho anh về và nói "Mày cứ từ từ để thằng L thu xếp tiền trả xong rồi tính chuyện tiền nong giữa tao và mày". Khoảng 15 phút sau N đến nhà H gọi cửa "Anh H ơi, em đến đưa tiền cho anh L", sự việc xảy ra tiếp theo như L đã khai, trong đó N bảo H

"Anh cứ mở cửa ra hay là anh định giữ người"... Bây giờ anh định như nào hay em báo Công an nhá". Xong N và bạn N lên xe mô tô về. Ngoài ra anh T khai, việc H nhờ anh mua hộ trang Website cá độ bóng đá với giá 20.000.000 đồng để đưa cho L chơi, anh không giao dịch gì với L mà chỉ trực tiếp với H; khi H gọi điện cho anh đến nhà H để giải quyết chuyện tiền nong là do anh tự nguyện và việc ở lại nhà H để tìm phương án giải quyết xong thì mới ra về cũng do anh tự nguyện, anh không đề nghị cơ quan pháp luật giải quyết. Đối với hành vi của H giữ L, đánh L, anh không được H bàn bạc từ trước; trong khi H giữ và đánh L, anh không xúi giục, kích động H đánh L mà anh trực tiếp can ngăn. Do sợ H, nên anh không dám điện thoại thông báo cho ai biết sự việc trên, trong khi anh đang ở cùng H.

Người làm chứng Nguyễn Thành N khai: Khoảng 23 giờ ngày 19/12/2017 anh đang ở nhà thì nhận được điện thoại của L thông báo cho anh nội dung, L đang trên đường về nhà H để thanh toán và lấy tiền bóng. Sau đó anh cùng bạn tên 1, người nội thành Hải Phòng (không xác định địa chỉ cụ thể) uống rượu tại khu chung cư Tắc Giang, xã MT, huyện KT đến sáng ngày 20/12/2017 (không nhớ chính xác giờ) thì L gọi điện cho anh, nhờ anh cầm chìa khóa xe cho L mượn 15.000.000 đồng để L trả tiền cho H. Một lúc sau, anh và T1 đi xe mô tô đến nhà H, anh gọi điện cho L, bảo H ra mở cửa cho anh và Trung vào, L chỉ trả lời, : "ừ", rồi tắt máy, anh đứng ngoài nghe thấy L nói với H "Anh mở cửa cho hai thằng em nó vào", H bảo "Mày gọi nó đến đây làm gì", L nói "Gọi đến đưa tiền", sau đó H đi ra mở cửa kính nhưng không mở cửa xếp và đứng trong nhà nói ra "Đêm rồi chúng mày kéo nhau đến đây làm gì", anh trả lời "Anh mở cửa cho em gặp L tí, em đến đưa tiền cho anh L", nhưng H vẫn không mở cửa, anh nói với H "Ý anh bây giờ là giữ người hay như thế nào mà không mở cửa để L ra, nếu giữ người thì em ra báo Công an". Sau đó anh và T1 lên xe mô tô đến Công an huyện KT định trình báo thì anh gọi điện lại cho L, L nói "Bây giờ ông ấy mở cửa cho anh, giờ anh lên xe về đây". Khoảng 5 phút sau anh gặp L tại cổng Công an huyện, L kể vừa bị H dùng búa, chân tay đánh. Xong L vào trình báo Công an.

Người làm chứng Bùi Đức Lục khai: Ông là người cùng xóm với Bùi Văn H, không có quan hệ họ hàng. Ngày 20/12/2017 ông đang ngủ ở nhà, thì nhận được điện thoại của H gọi nhờ ông sang khu vực nhà H xem có ai ở cổng, ông ra nhìn thấy hai người nam giới lạ mặt đứng ở cổng nhà H, sau đó họ lên xe mô tô đi, ông cũng về nhà.

Về vật chứng: 01 dao gấp dài 22cm, cán dao dài 12cm, ở giữa có rãnh, bản dao dài 10cm, có đầu nhọn bằng kim loại màu trắng và 01 chiếc búa cán bằng gỗ dài 32cm hình chữ nhật, thân búa dài 10cm, một đầu phẳng, một đầu chia làm hai ngách kích thước 2x2x10cm chuyển Chi cục thi hành án dân sự huyện KT quản lý theo quy định của pháp luật.

Ngoài ra Cơ quan điều tra còn tạm giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F1S của Nguyễn Thành L; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo của Bùi Văn H và 01 điện thoại Iphone 6 của Lưu Văn T. Toàn bộ điện thoại này đều được sử dụng để tham gia cá độ bóng đá trên mạng Internet (có dấu hiệu về tội Đánh bạc) nên Cơ quan điều tra đã tách ra điều tra xử lý sau.

Về dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường gì.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 376/2018/HS-ST ngày 13/11/2018, Tòa án nhân dân huyện KT, thành phố H Phòng:

Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Bùi Văn H 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Cướp tài sản". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, trừ cho bị cáo 09 ngày tạm giữ, từ ngày 21/12/2017 đến ngày 29/12/2017.

Ngoài ra, còn quyết định về xử lý vật chứng, tuyên nghĩa vụ nộp án phí và quyền kháng cáo bản án.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 20/11/2018 bị hại Nguyễn Thành L kháng cáo và ngày 22/11/2018 bị cáo Bùi Văn H kháng cáo đề nghị hủy bản án sơ thẩm, Tòa án cấp sơ thẩm xử bị cáo về tội Cướp tài sản là không đúng. Bị hại có đơn xin xét xử phúc thẩm vắng mặt.

Kháng cáo của bị cáo và bị hại đều trong thời hạn luật định nên được Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét.

Tại phiên tòa, bị cáo, bị hại đều giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra là hoàn tự nguyện và đúng sự việc xảy ra. Bị cáo khai: Anh L hẹn ngày 19/12/2017 thanh toán cho bị cáo số tiền nợ trang bóng 20.000.000 đồng để bị cáo trả cho chủ bóng, nhưng đến khoảng 22 giờ ngày 19/12/2017 bị cáo mới liên lạc được với L. 00 giờ ngày 20/12/2017 bị cáo gọi điện thoại cho anh L và anh T đến nhà bị cáo để giải quyết việc nợ tiền giữa anh L với bị cáo như đã thống nhất từ trước, trong đó anh T có liên quan. Tuy nhiên, khi đến nhà, anh L không cầm theo tiền hay tài sản gì, trong khi bàn phương án giải quyết thì anh L còn yêu cầu bị cáo phải trả cho anh L 80.000.000 đồng thì anh L mới trả bị cáo 20.000.000 đồng. Bị cáo bực mình nên dùng búa, dao đánh anh L. Mục đích bị cáo đánh anh L là để thống nhất phương án trả nợ, chứ không phải đánh anh L để yêu cầu anh L phải trả ngay cho bị cáo số tiền 20.000.000 đồng. Bị cáo cho rằng với hành vi như trên, bị cáo không phạm tội "Cướp tài sản", bị cáo chỉ phạm tội "Bắt giữ người trái pháp luật".

Tại phiên tòa, bị hại Nguyễn Thành L thừa nhận bị cáo có đánh anh bằng dao, búa với mục đích đòi nợ anh số tiền 20.000.000 đồng nhưng anh nghĩ việc bị cáo

hành động như vậy không phải là Cướp tài sản. Do bị H đánh đau để đòi tiền nên anh đã gọi điện cho N – bạn anh bảo N cầm xe mang tiền đến cho H. Bị hại không có quan hệ tình thân, họ hàng với bị cáo, anh cũng không nhận được lợi ích gì từ bị cáo nên không có lý do để anh kêu oan cho bị cáo. Theo hiểu biết của anh, bị cáo không phạm tội Cướp tài sản.

** Quan điểm giải quyết vụ án của Kiểm sát viên thể hiện như sau:*

Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội "Cướp tài sản" theo điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội. Căn cứ nội dung vụ án, lời khai của bị cáo, bị hại và người làm chứng tại Cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm là phù hợp với nhau, đủ cơ sở xác định sự thật khách quan của vụ án: Ngày 20/12/2017, bị cáo Bùi Văn H đã dùng búa, dao đánh anh Nguyễn Thành L nhằm mục đích buộc anh L phải đưa cho bị cáo 20.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo H đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cướp tài sản" theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự 2015.

Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đầy đủ mức độ hành vi, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, xử phạt bị cáo 07 năm 06 tháng tù về tội Cướp tài sản là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không cung cấp thêm tài liệu chứng cứ gì. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo – Luật sư Nguyễn Thị Minh Phương: Hành vi của bị cáo không thỏa mãn 04 yếu tố cấu thành tội phạm, bởi lẽ: Bị cáo và anh L đều khẳng định có khoản nợ với nhau và bị cáo gọi điện cho anh L, anh T đến nhà mình để giải quyết công nợ, trong khi giải quyết công nợ, giữa bị cáo và anh L xảy ra mâu thuẫn, bị cáo bức xúc đã đánh anh L, mục đích để tìm ra phương án trả nợ, chứ không phải mục đích để bị cáo chiếm đoạt tài sản của anh L. Việc gặp gỡ của hai bên xuất phát từ công nợ, hoàn toàn là một giao dịch dân sự; mặt khác, anh L đến nhà bị cáo, không mang theo tài sản gì. Như vậy hành vi của bị cáo đánh anh L không phải mục đích để chiếm đoạt tài sản, nếu chiếm đoạt tài sản thì anh L phải có tài sản. Hành vi của bị cáo có dấu hiệu của tội phạm, nhưng không thỏa mãn cấu thành tội Cướp tài sản. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bị cáo Bùi Văn H chỉ phạm tội "Bắt giữ người trái pháp luật".

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo - Luật sư Nguyễn Thanh Diệp: Đồng tình với quan điểm của Luật sư Nguyễn Thị Minh Phương. Ngoài ra, luật sư Diệp chỉ đề cập đến vấn đề về tố tụng: Bản Kết luận điều tra làm cơ sở để Viện kiểm sát truy tố bị cáo H về tội Cướp tài sản có nhiều mâu thuẫn, vi phạm pháp luật nội dung và tố tụng. Tại bản Kết luận điều tra đầu tiên, Cơ quan điều tra đề nghị truy tố bị cáo tội Bắt giữ người trái pháp luật. Sau đó, Viện kiểm sát cấp sơ thẩm đã trả hồ sơ, yêu cầu truy tố tội Cướp tài sản. Tuy nhiên, sau khi trả hồ sơ, lời khai của bị cáo, bị hại, người làm chứng không thay đổi, không có tài liệu chứng cứ gì mới được bổ sung thêm. Trong khi đó, Kết luận điều tra bổ sung ghi rõ quan

điểm giải quyết của Cơ quan điều tra: “*hành vi của Bùi Văn H có dấu hiệu của tội Cướp tài sản. Tuy nhiên, hành vi của Bùi Văn H chưa đủ yếu tố cấu thành tội Cướp tài sản, quy định tại Điều 168 – BLHS 2015*” nhưng lại đề nghị truy tố tội Cướp tài sản. Viện kiểm sát cấp sơ thẩm đã dựa vào bản Kết luận điều tra bổ sung tiền hậu bất nhất để ra Cáo trạng. Trong Cáo trạng cũng không đúng, phần Kết luận cũng chỉ ghi chung chung do không đủ căn cứ kết tội Cướp tài sản. Ngoài ra, còn có vi phạm trong giai đoạn xét xử: Về sự thay đổi Hội thẩm nhân dân, trong Biên bản phiên tòa sơ thẩm ghi rõ Hội thẩm nhân dân bận công tác đột xuất thì sự tham gia của Hội thẩm thay thế chỉ là hình thức. Theo quy định pháp luật thì Hội thẩm phải tham gia nghiên cứu hồ sơ từ đầu mới đảm bảo sự khách quan. Tại phiên tòa hôm nay cũng có sự tương tự khi thành phần HĐXX khác với QĐXX. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo không phạm tội "Cướp tài sản".

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Bản Kết luận điều tra bổ sung của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện KT đã được ban hành đúng trình tự, thủ tục pháp luật quy định, nội dung đã đầy đủ theo Điều 233 Bộ luật Tố tụng hình sự. Bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện KT đã đủ các nội dung theo quy định tại Điều 243 Bộ luật Tố tụng hình sự. Bản Kết luận điều tra bổ sung và bản Cáo trạng đều là các văn bản pháp lý được ban hành hợp pháp.

[2] Về việc thay đổi Hội thẩm nhân dân ở phiên tòa sơ thẩm và thay đổi Thẩm phán ở phiên tòa phúc thẩm: Tại phiên tòa sơ thẩm và phiên tòa phúc thẩm, bị cáo, bị hại không có ý kiến gì về việc thay đổi này. Việc thay đổi thành phần Hội đồng xét xử không thuộc trường hợp phải từ chối. Mặt khác, Điều 297 Bộ luật Tố tụng hình sự quy định: “*trường hợp hoãn phiên tòa thì vụ án phải được xét xử lại từ đầu*”, Điều 349 Bộ luật Tố tụng hình sự quy định “*các thành viên Hội đồng xét xử phải xét xử vụ án từ khi bắt đầu cho đến khi kết thúc phiên tòa*”, tại phiên tòa sơ thẩm và phiên tòa phúc thẩm, việc thay đổi thành phần Hội đồng xét xử diễn ra từ khi khai mạc phiên tòa, khi đó việc tranh tụng chưa diễn ra, việc thay đổi không ảnh hưởng đến việc xét xử khách quan của vụ án. Do đó, việc thay đổi thành phần Hội đồng xét xử không vi phạm tố tụng, đúng tinh thần Điều 288 Bộ luật Tố tụng hình sự. Vì vậy không có căn cứ chấp nhận quan điểm về tố tụng của người bào chữa cho bị cáo – Luật sư Nguyễn Thanh Điệp.

[3] Lời khai của bị cáo và bị hại tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm. Trên cơ sở lời khai của bị cáo, bị hại, những người làm chứng, xác định sự việc xảy ra như sau: Có sự thống nhất giữa bị cáo và anh L về việc anh L nợ bị cáo số tiền 20.000.000 đồng từ việc cá độ bóng đá ngày 15/12/2017 và hẹn ngày 19/12/2017 anh L phải trả cho bị cáo số tiền trên

để bị cáo trả cho chủ trang bóng, nhưng ngày đó anh L chưa trả. Vì vậy, bị cáo, anh L, anh T đã thống nhất có mặt lúc 01 giờ ngày 20/12/2017 tại nhà bị cáo thuộc thôn Tân Linh, xã MT, huyện KT để giải quyết công nợ. Khi anh T và bị hại đã vào ngôi ở trong nhà thì bị cáo khóa cửa lại. Tại đây, bị cáo yêu cầu anh L phải trả cho bị cáo 20.000.000 đồng như đã thỏa thuận nhưng anh L chưa có tiền trả, anh L yêu cầu bị cáo phải trả cho anh L 80.000.000 đồng (tiền chơi game thắng ở trang bóng thứ 2) thì mới có tiền trả bị cáo. Sau đó, giữa anh L và bị cáo xảy ra mâu thuẫn, bị cáo đã dùng búa, dao (chuẩn bị sẵn từ trước, búa bị cáo để ở dưới ghế ngồi, dao bị cáo để ở trong người) đánh anh L và yêu cầu anh L phải mang tiền trả ngay cho bị cáo 20.000.000 đồng, anh L xin ngày mai trả, bị cáo không đồng ý mà tiếp tục dùng đầu gối chân thúc mạnh vào ngực anh L ngã ra, anh L kêu đau, xin cho ra Bệnh viện, bị cáo không cho anh L ra và tiếp tục yêu cầu anh L phải trả tiền thì bị cáo mới cho về, rồi nói “*Mày bảo thằng nào cầm tiền đến đây cho tao nhưng sao chưa đến*”. Do sợ tiếp tục bị đánh, buộc anh L phải gọi điện thoại cho bạn là N và bảo N *cắm xe máy xoay ngay cho L 20 triệu và cầm đến nhà bị cáo để L đưa tiền bị cáo*. Khoảng 15 phút sau, anh N và T1 đi xe mô tô đến gọi cửa nhưng bị cáo không mở, vì bị cáo quan sát thấy có hai người, nghĩ có chuyện không hay xảy ra nên bị cáo không mở cửa và gọi điện cho hàng xóm nhờ xem có những ai ở bên ngoài, mặt khác bị cáo có nghe thấy anh N nói “*sẽ báo công an*” rồi lên xe mô tô đi; sau đó vào lúc khoảng 3 giờ cùng ngày thì bị cáo mới mở cửa cho anh L và anh T ra.

[4] Tuy bị cáo khai bị cáo đánh anh L là do bị cáo bức thái độ hống hách của anh L, dẫn đến chưa thống nhất được phương án trả nợ và người bào chữa cho bị cáo cho rằng bị cáo đánh anh L là để tìm ra phương án trả nợ, không phải để chiếm đoạt 20.000.000 đồng, mặt khác khi anh L đến không mang theo tài sản gì. Nhưng, Hội đồng xét xử xét thấy việc nợ tiền giữa bị cáo và anh L có nhiều phương án giải quyết khác nhau, tuy nhiên, đây là khoản tiền bất hợp pháp xuất phát từ việc lấy trang bóng trên mạng. Trong vụ án này, bị cáo đã dùng vũ lực, cụ thể: sử dụng búa, dao đánh bị hại, chửi bới, đe dọa bị hại, bắt bị hại phải quỳ xuống làm cho bị hại lâm vào tình trạng không thể chống cự được, để nhằm mục đích chiếm đoạt của bị hại số tiền 20.000.000 đồng. Hành vi dùng vũ lực và mục đích chiếm đoạt của bị cáo đối với bị hại được thể hiện khách quan, cụ thể qua hành động và lời nói của bị cáo trong lời khai của chính bị cáo, bị hại và các người làm chứng khác như Lưu Văn T (bút lục 123 – 136), anh Nguyễn Thành N, ông Bùi Đức L1. Như vậy, hành vi của bị cáo H đã đủ các yếu tố cấu thành tội “*Cướp tài sản*”. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Bùi Văn H về tội “*Cướp tài sản*” theo điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng pháp luật, đúng người, đúng tội, không oan; không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo, bị hại và quan điểm của các người bào chữa cho bị cáo.

[5] Bị cáo có 03 tiền án mặc dù đã được xóa án tích nhưng thể hiện bị cáo có nhân thân xấu. Căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy mức án 07 năm 06 tháng tù về tội “Cướp tài sản” Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp.

[6] Đối với hành vi mua bán trang Website cá độ bóng đá, chơi game Casino của Nguyễn Thành L và việc cung cấp các trang Website cá độ bóng đá của Lưu Văn T, Bùi Văn H, Đ, M và một người không rõ tên, địa chỉ (nhà cái), cùng với số vật chứng là: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F1S của Nguyễn Thành L; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo của Bùi Văn H và 01 điện thoại Iphone6 của Lưu Văn T, quá trình điều tra chưa làm rõ được nên Cơ quan điều tra tách ra điều tra xử lý sau theo Quyết định tách vụ án hình sự số 04/CSĐT và số 05/CSĐT ngày 27/4/2018 là đúng pháp luật.

[7] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

[8] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

2. Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Bùi Văn H (tức: Bùi Văn H1) 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Cướp tài sản". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, trừ cho bị cáo 09 ngày tạm giữ, từ ngày 21/12/2017 đến ngày 29/12/2017.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án số 37/2018/HS-ST ngày 13/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện KT, thành phố H Phòng không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND TPHP;
- VKSND cấp sơ thẩm;
- PV27 Công an TPHP;
- Cơ quan CSĐT, cơ quan THAHS cấp sơ thẩm;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Tòa án cấp sơ thẩm;
- Sở Tư pháp TPHCM;
- Cục THADS TPHCM;
- Chi cục THADS cấp sơ thẩm;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, HCTP.

Phạm Thị Thanh Bình