

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HÓN QUẢN
TỈNH BÌNH PHƯỚC**

Bản án số: **06 /2019/DSST**

Ngày 16 – 4 – 2019

*V/v “Bồi thường thiệt hại do sức
khỏe bị xâm phạm”*

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập – Tự Do – Hạnh Phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÓN QUẢN, TỈNH BÌNH PHƯỚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Đoàn Thị Thu Thủy

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Bùi Văn Hồng

2. Ông Trần Công Tài

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Long – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hón Quản.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hón Quản tham gia phiên tòa: Ông Lê Quang Vân – Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 4 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hón Quản xét xử sơ thẩm, công khai vụ án dân sự thụ lý số 52/2018/TLST-DS ngày 13 tháng 4 năm 2018 về việc “*Bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm*” theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 47/2018/QĐXXST- DS ngày 12/11/2018; Quyết định tạm ngừng phiên tòa số 13/2018/QĐST-DS ngày 29/11/2018, Thông báo số 01/TB-TA ngày 21/3/2019 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Ông Trần Văn C, sinh năm 1973;

Địa chỉ: Tổ 1, ấp 7, xã Lộc T, huyện Lộc N, tỉnh Bình Phước. (Có)

- *Bị đơn:* Ông Đào Đức Th, sinh năm 1992; Bà Đào Thị H, sinh năm 1976;

Địa chỉ: Tổ 7, ấp Sóc Q, xã Tân H, huyện Hón Q, tỉnh Bình Phước. (Có)

Người đại diện theo ủy quyền của ông Đào Đức Th và bà Đào Thị H: Bà Lê Thị L, sinh năm 1960;

Địa chỉ: tổ 1, khu khố Hưng P, phường Hưng C, thị xã Bình L, tỉnh Bình Phước (Có)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trình bày và yêu cầu của nguyên đơn

Khoảng 18 giờ 10 phút ngày 10/7/2014 ông Trần Văn C chở vợ là bà Trần Thị T đi theo hướng từ Lộc N qua Đồng X thăm người ốm, khi đến khu vực cầu Sông Bé thuộc địa bàn xã Thuận P thì xe bị thủng săm nên ông C cho vợ chạy xe đi vá. Ông C vừa đi bộ về hướng xã Thuận Phú vừa vẫy xe cùng chiều xin đi nhờ nhưng không ai cho. Khi anh Th đi qua, ông C ra dấu xin đi nhờ, anh Th nhìn rồi chạy luôn. Khoảng 05 phút sau anh Th quay lại dựng xe bên lề đường (hướng Thuận P đi Tân H) và cầm 01 cành cây cao su xông vào đánh ông C (Lúc đó ông C đang đi bên lề đường hướng Tân H đi Thuận P), ông C lùi lại dùng tay để đỡ, đồng thời chụp cành cây ném đi, anh Th vật ông C ngã xuống đường. Mấy phút sau có người đi đường nhìn thấy nhưng họ không can ngăn. Sau đó, do anh Th khỏe hơn nên đã giữ được ông C và hai bên cùng đứng lên. Khi bà H đến thì cầm cây xông vào đánh vào nhiều vị trí trên người ông C làm ông bị ngã xuống đất, khi ông C kêu bị gãy chân rồi bà H mới ngừng lại và dùng dây cao su trói hai tay ông C lại. Sau đó, công an xã Thuận P đến đưa ông C về xã giải quyết nhưng do chân bị đau nên ông C xin đi bệnh viện điều trị. Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Phước kết luận ông C bị vỡ xương bánh chè đầu gối. Ông C điều trị từ ngày 10/7/2014 đến ngày 21/7/2014 thì xuất viện.

Ông C yêu cầu bà H và anh Th bồi thường thiệt hại các khoản sau:

+ Tiền xe đi lại trong các lần đi điều trị và tái khám: 2.890.000đ; Tiền thuốc có hóa đơn 1.548.000đ; Tiền viện phí có hóa đơn 132.000đ; Tiền phẫu thuật có hóa đơn 9.489.644đ. Các khoản tiền trên ông C đã được bảo hiểm thanh toán nhưng ông vẫn yêu cầu bị đơn chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại.

+ Thời gian điều trị và dưỡng thương của ông C từ ngày 10/7/2014 đến ngày 24/9/2014 là 74 ngày, trong thời gian đó ông thuê thợ làm thay 250.000đ/ngày; Tiền thu nhập bị mất là: 74 ngày x 250.000đ = 18.500.000đ.

+ Tiền công người chăm sóc: Do ông bị gãy chân cần người chăm sóc trong khoảng 30 ngày, tiền công theo mức thuê lao động phổ thông, thành tiền 30 ngày x 250.000đ = 7.500.000đ.

+ Tổn thất tinh thần: 50 lần mức lương cơ bản 50 x 1.300.000đ thành 65.000.000đ.

Tổng cộng **105.059.644đ** (một trăm lẻ năm triệu không trăm năm mươi chín ngàn sáu trăm bốn mươi bốn đồng).

+ Trình bày và ý kiến của bị đơn Đào Đức Th:

Khoảng 18 giờ 10 phút ngày 10/7/2014 anh Th chạy xe từ Công ty Hải V, thuộc xã Thuận P, huyện Đồng P về nhà tại xã Tân H, huyện Hớn Q, khi đến ấp Bàu Cây M, xã Thuận P thì phát hiện phía trước khoảng 80m có 01 người đàn ông đi bộ theo hướng Tân H đi Thuận P vừa đi vừa ra dấu hiệu cho anh Th dừng xe. Do

trước đó khoảng 10 ngày tại địa điểm trên xảy ra mấy vụ cướp nên anh Th nghi ngờ người đi bộ là cướp, anh chạy xe chậm lại lấy điện thoại gọi cho mẹ để báo anh gặp cướp. Anh Th định quay đầu xe chạy ngược lại thì xe đã đến gần ông C, ông đi qua đường nhờ anh Th chở qua Thuận Phú, anh Th không đồng ý nên ông C chụp tay lái xe, đập vào người anh Th làm cả người và xe ngã xuống đất. Anh Th đứng dậy nhặt 01 cây củi bên lề đường dài khoảng 90cm quơ qua lại thì bị ông C chụp được ném đi, sau đó anh Th và ông C xông vào vật nhau trên đường nhựa. Khoảng 10 phút sau thì anh Trương Minh HO dùng xe máy chở chị Đào Thị H đến hiện trường, chị H cầm theo 01 cây le dài khoảng 50cm, nhìn thấy anh Th đang nằm dưới đất, còn ông C quỳ hai đầu gối xuống đất, cúi người dùng hai tay bóp cổ anh Th, nên chị H dùng cây le đánh 02 cái vào bắp chân của ông C, ông C bị đau bụng tay ra nên anh Th ngồi dậy, giữ tay ông C cùng chị H trói lại để chờ công an đến giải quyết. Lúc đó, mọi người đều nghĩ ông C là cướp. Sự việc xảy ra do hiểu lầm, nhưng xuất phát từ lỗi của ông C vì đã tấn công anh Th trước, anh Th không có lỗi nên không chấp nhận bồi thường thiệt hại.

+ *Trình bày và ý kiến của bị đơn Đào Thị H:*

Ngày 10/7/2014 chị H có việc nên đến nhà mẹ ruột là bà Trần Thị M. Khoảng 18 giờ bà M nói chị H chạy ra chỗ cầu Sông Bé vì anh Th gọi điện báo là bị cướp ở đó. Chị H nhờ người quen là anh Trương Minh HO chở đi, chị H nhặt 01 nhánh le khô ở bên đường mang theo, mục đích để đánh cướp. Khi đến nơi, chị H thấy anh Th nằm ở dưới đất, ông C ngồi phía trên người và đang dùng hai tay bóp cổ Th nên chị H dùng cây le đánh 02 cái vào bắp chân ông C và nói: “Mày cướp xe em tao mà còn bóp cổ em tao hả”. Do ông C bị đau nên buông tay, anh Th vùng dậy được rồi dùng tay khóa tay ông C lại và chị H dùng sợi dây làm bằng ruột xe máy để trói tay ông C lại chờ công an đến giải quyết. Chị H xác định bà không dùng cây đập vào đầu gối của ông C nên không chấp nhận bồi thường thiệt hại.

+ *Lời khai người làm chứng anh Trương Minh HO, sinh năm 1994; Địa chỉ: Tổ 07, ấp Sóc Q, xã Tân H, huyện Hớn Qn, tỉnh Bình Phước:*

Anh HO có quen biết chị H và anh Th do cùng ở tại xã Tân H. Ngày 10/7/2014 chị H có nhờ anh chở qua bên kia cầu Sông Bé vì nghe nói Th - em trai chị H bị cướp bên đó, do vậy anh HO đồng ý chở đi. Khi đến nơi thì anh HO thấy anh Th đang vật nhau với một người đàn ông trên đường nhựa, có một số người đứng xem nhưng không ai can ngăn. Chị H cầm 01 khúc cây (không rõ cây gì) đánh khoảng 02 cái vào chân người đàn ông kia, không rõ đánh vào vị trí nào, anh HO đến kéo người đàn ông ra để can hai người không vật nhau nữa. Sau đó, chị H dùng dây thun màu đen cột hai tay người đàn ông ra phía sau. Một lúc sau thì công an xã Thuận Phú đến làm việc thì mọi việc kết thúc.

+ *Lời khai người làm chứng bà Trần Thị T, sinh năm 1975; Địa chỉ: Tổ 1, ấp 7, xã Lộc T, huyện Lộc N, tỉnh Bình Phước*

Bà T là vợ của ông Trần Văn C. Bà trình bày tương tự ông C về thời gian, mục đích ông bà đi Đồng X và diễn biến xe bị thủng săm trong ngày 10/7/2014. Bà trình bày thêm: Khi đang chờ vá xe bà T nhận điện thoại của ông C nói bị đánh gãy chân, bà đến hiện trường thì đến thì thấy ông C phải bám vào vai người khác mới đứng được. Do chân trái của ông C sưng to nên gia đình chở đi bệnh viện tỉnh Bình Phước để khám và bác sỹ xác định ông C bị vỡ xương bánh chè phải phẫu thuật. Sau khoảng hơn 20 ngày khi bớt đau ông C mới tập co duỗi chân được. Từ khi xuất viện về mọi việc từ vệ sinh, tắm rửa của ông C phải có bà giúp. Gia đình bà làm nghề nhôm kính. Trong khoảng 02 tháng từ khi bị thương ông C không làm việc được, phải thuê thợ làm. Bà T cũng là thợ nhôm chính nhưng phải bỏ thời gian khoảng 01 tháng để chăm sóc chồng. Sau khi sự việc xảy ra, ông C bị vết thương ở chân, bị thiệt hại về sức khỏe, thu nhập, còn tâm lý có bị ảnh hưởng nhưng không nghiêm trọng.

+ *Phát biểu của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa:*

Về tố tụng: Thẩm phán đã tuân thủ đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự về việc thu thập chứng cứ, giải quyết vụ án từ khi, nhận đơn, thụ lý vụ án đến trước khi Hội đồng xét xử mở phiên tòa. Tại phiên tòa hôm nay, Hội đồng xét xử đã tuân thủ đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

Về nội dung vụ án: Căn cứ lời khai nguyên đơn, bị đơn, người làm chứng, tài liệu chứng cứ tại Công an huyện Đồng Pthì việc anh Th và chị H có gây thương tích 11% cho ông C, nhưng không đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh nên cơ quan công an không khởi tố vụ án, nhưng sự việc trên đã thể hiện anh Th và chị H có lỗi trong việc gây ra thương tích cho ông C. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện, căn cứ Điều 606, 609 BLDS 2005 buộc anh Th và chị H liên đới bồi thường cho ông C các khoản tiền sau: tiền xe 2.320.000đ, tiền thuốc tổng cộng 11.170.000đ, tiền công lao động của ông C 16.000.000đ, tiền công chăm sóc 6.000.000đ, 03 tháng lương cơ bản cho tổn thất tinh thần 4.170.000đ. Tổng cộng 39.659.000đ (Ba mươi chín triệu sáu trăm năm mươi chín ngàn đồng).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng:

- Căn cứ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn thì quan hệ pháp luật của vụ án này là “Yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm” theo quy định tại khoản 6 Điều 26 của Bộ luật tố tụng dân sự.

- Bị đơn Đào Đức Th, Đào Thị H có nơi cư trú tại xã Tân H, huyện Hớn Q, tỉnh Bình Phước nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Hớn Quán, tỉnh Bình Phước theo khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung vụ án:

2.1. Ông Trần Văn C căn cứ Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 32/QĐ ngày 29/01/2016 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đồng P để khởi kiện yêu cầu anh Đào Đức Th, chị Đào Thị H bồi thường thiệt hại do có hành vi xâm phạm đến sức khỏe của ông. Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã thu thập các tài liệu chứng cứ liên quan như hồ sơ vụ án tại Công an huyện Đồng P, hồ sơ bệnh án của ông C tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Phước, giám định cơ chế hình thành vết thương của ông C theo yêu cầu của phía bị đơn... Tại phiên tòa, lời khai của hai bên đương sự không thống nhất về diễn biến sự việc, về việc ông C và anh Th ai là người đã dùng vũ lực trước, về vị trí chị H đánh trên người ông C... Nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, bị đơn không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn.

Theo quy định tại Điều 604, 609 Bộ luật dân sự 2005 và Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08 tháng 07 năm 2006 quy định về căn cứ yêu cầu bồi thường thiệt hại gồm: phải có thiệt hại xảy ra, có hành vi trái pháp luật của người gây thiệt hại và có mối quan hệ nhân quả giữa thiệt hại xảy ra và hành vi trái pháp luật của người gây thiệt hại. Trong vụ án này, trên cơ sở các tình tiết đã được làm rõ tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Vụ việc trên xuất phát từ sự hiểu lầm của anh Th cho rằng ông C là cướp nên mới dẫn đến việc hai bên xô xát, vật nhau ngã xuống đường nhựa, sau đó chị H đến dùng 01 cây tre đánh ông C để bảo vệ anh Th. Căn cứ hồ sơ điều tra của Công an huyện Đồng P kết luận chị H và anh Th có gây thương tích 11% cho ông C nhưng chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm "Cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh" nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đồng P đã có quyết định không khởi tố vụ án.

Dù anh Th, chị H cho rằng mình không cố ý gây thương tích cho ông C nhưng kết quả tranh tụng tại phiên tòa đã xác định được ông C bị gãy xương bánh chè chân trái sau khi xảy ra xô xát với anh Th và chị H. Điều này thể hiện được mối quan hệ nhân quả giữa thiệt hại xảy ra cho nguyên đơn và hành vi của bị đơn.

Vì sức khỏe của con người là đối tượng được pháp luật bảo vệ nên hành vi xâm phạm đến sức khỏe của người khác là hành vi trái pháp luật.

Lời khai của anh Th khẳng định ông C là người có lỗi vì đã tấn công anh Th trước, nhưng ông C lại cho rằng anh Th mới là người chủ động đánh ông C. Cả hai bên đương sự cùng không đưa ra được chứng cứ gì khác để chứng minh cho lời khai của mình nên Hội đồng xét xử chỉ xác định được là giữa hai bên có xô xát xảy ra. Thực tế, khi hai bên vật nhau xuống đường thì không chỉ có anh Th dùng vũ lực mà chính ông C cũng dùng vũ lực để đối kháng lại. Như vậy, trong vụ việc này cả anh Th và ông C ai cũng có phần lỗi. Do anh Th bị thương nhẹ, không nghiêm trọng nên không yêu cầu Tòa án giải quyết. Đối với chị H, khi đến hiện trường thấy anh Th và ông C đang vật nhau thì chị H không can ngăn hoặc nhờ những người khác cùng can ngăn mà xông vào dùng cây tre đánh vào chân ông C. Như vậy, chị H cũng phải chịu trách nhiệm một phần lỗi do hành vi của mình.

Đối chiếu với căn cứ yêu cầu bồi thường thiệt hại thấy được việc ông C yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe là có cơ sở. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

+ Về tiền xe: Ông C yêu cầu bồi thường tiền xe đi lại trong các lần đi điều trị và tái khám là 2.890.000đ. Tuy nhiên, tiền xe 200.000đ đi từ ngã tư Đồng X về công an Thuận P ngày 22/7/2014 và tiền xe 370.000đ đi từ ngã tư Đồng X về công an Đồng P ngày 12/8/2014 không được chấp nhận vì cùng tuyến đường với chuyến xe ông C đi từ Lộc T sang Đồng X. Còn các chuyến xe đều trong khoảng thời gian tháng 7 và tháng 8 năm 2014, thời điểm chân ông C đang điều trị nên được chấp nhận một phần là **2.320.000đ**.

+ Đối với tiền thuốc có hóa đơn 1.548.000đ; Tiền viện phí có hóa đơn 132.000đ; Tiền phẫu thuật có hóa đơn 9.489.644đ. Tổng cộng được chấp nhận 11.169.644đ, làm tròn thành **11.170.000đ**.

+ Ngày công lao động bị mất: Ông C yêu cầu mức tiền công ông thuê lao động làm thay trong thời gian điều trị vết thương là 250.000đ/ngày phù hợp với xác minh về tiền công lao động phổ thông tại xã Lộc T, huyện Lộc N của Tòa án nên được chấp nhận. Về số ngày bị mất thu nhập: Theo lời khai của bà T thì khoảng 20 ngày sau khi bị thương ông C mới tập co duỗi được nên việc hồi phục khả năng đi lại và để có thể làm việc cũng cần một khoảng thời gian hợp lý nên Hội đồng xét xử thống nhất chấp nhận yêu cầu của ông C về ngày công lao động bị mất, mức thời gian là 74 ngày, theo quy định của Bộ luật lao động thì một tháng mỗi lao động có 04 ngày nghỉ nên trong khoảng 2,5 tháng sẽ trừ đi 10 ngày nghỉ: $64 \text{ ngày} \times 250.000\text{đ} = \mathbf{16.000.000\text{đ}}$.

+ Tiền công người chăm sóc: Ông C yêu cầu tiền công cho người chăm sóc là bà T vợ ông C trong thời hạn 30 ngày là có sơ sở vì vết thương ở đầu gối nên có thể gây khó khăn, bất tiện cho việc di chuyển của ông C. Mức tiền công cho lao động phổ thông nữ theo cung cấp của Ủy ban nhân dân xã Lộc T, huyện Lộc N trung bình khoảng 200.000đ/ ngày. Thành tiền 30 ngày x 200.000đ = **6.000.000đ**.

+ Về tổn thất tinh thần: Ông C yêu cầu bồi thường 50 lần mức lương cơ bản 1.300.000đ thành 65.000.000đ theo quy định Bộ luật dân sự 2015. Tuy nhiên, vụ việc này xảy ra vào năm 2014 nên chỉ được áp dụng quy định của Bộ luật dân sự 2005 để giải quyết. Bên cạnh đó, theo bà T trình bày thì ông C bị vết thương ở chân nên có ảnh hưởng về mặt sức khỏe, thu nhập, còn về mặt tâm lý thì không bị ảnh hưởng nghiêm trọng. Hội đồng xét xử nhận thấy, sự việc xảy ra giữa ông C và anh Th, chị H ít nhiều có gây ra áp lực tinh thần cho ông C vì những ảnh hưởng đến sức khỏe, công việc nên chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông C. Mức lương cơ bản hiện nay là 1.390.000đ, chấp nhận buộc anh Th, chị H bồi thường tổn thất tinh thần cho ông C 03 tháng lương cơ bản là 1.390.000đ x 03 tháng = **4.170.000đ**.

Tổng cộng các khoản trên là **39.660.000đ** (Ba mươi chín triệu sáu trăm sáu mươi ngàn đồng).

Do anh Đào Đức Th và chị Đào Thị H cùng gây thiệt hại về sức khỏe cho ông Trần Văn C nên phải cùng liên đới bồi thường thiệt hại cho ông Trần Văn C, mỗi người bồi thường **19.830.000đ** (Mười chín triệu tám trăm ba mươi ngàn đồng).

2.2. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát: Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về việc giải quyết vụ án tại phiên tòa là phù hợp với quy định của pháp luật.

[3] Về chi phí giám định:

Anh Th và chị H yêu cầu giám định cơ chế hình thành vết thương của ông C vì cho rằng ông C bị vỡ xương bánh chè là do bị đập đầu gối xuống mặt đường trong quá trình vật nhau với anh Th. Tuy nhiên sau khi xem xét hồ sơ giám định, vật chứng là cây tre mà chị H dùng để đánh ông C thì, Trung tâm pháp y tỉnh Bình Phước kết luận cả việc đập đầu gối xuống mặt đường và bị cây tre vật chứng đập vào đầu gối đều có thể gây vỡ xương bánh chè. Do vậy, tiền giám định 2.500.000đ mỗi bên chịu một nửa là 1.250.000đ (Một triệu hai trăm năm mươi ngàn đồng).

Do anh Đào Đức Th và chị Đào Thị H đã đóng tiền tạm ứng chi phí giám định nên ông Trần Văn C có trách nhiệm trả lại cho anh Đào Đức Th và chị Đào Thị H 1.250.000đ (Một triệu hai trăm năm mươi ngàn đồng).

[4] Về án phí:

Về án phí: Nguyên đơn yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe nên được miễn đóng tạm ứng án phí, cũng không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm cho phần yêu cầu không được chấp nhận theo Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Bị đơn Đào Đức Th, Đào Thị H mỗi người phải chịu án phí cho phần nghĩa vụ của mình là 991.475đ, làm tròn thành 991.500đ(Chín trăm chín mươi một nghìn năm trăm đồng).

Từ các lẽ nêu trên:

QUYẾT ĐỊNH:

- Áp dụng khoản 3 Điều 26, khoản 1 Điều 35, khoản 1 Điều 39, các Điều 146, 147, 266 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Áp dụng Điều 604, 609 Bộ luật dân sự 2005 và Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08 tháng 07 năm 2006;

- Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc Hội:

[1] Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Trần Văn C.

Buộc anh Đào Đức Th và chị Đào Thị H liên đới bồi thường cho ông Trần Văn C số tiền **39.660.000đ** (Ba mươi chín triệu sáu trăm sáu mươi ngàn đồng, trong đó thực hiện nghĩa vụ theo phần mỗi người bồi thường **19.830.000đ** (Mười chín triệu tám trăm ba mươi ngàn đồng).

[2] Về chi phí giám định:

Ông Trần Văn C chịu 1.250.000đ (Một triệu hai trăm năm mươi ngàn đồng). Anh Đào Đức Th và chị Đào Thị H chịu 1.250.000đ (Một triệu hai trăm năm mươi ngàn đồng).

Do anh Đào Đức Th và chị Đào Thị H đã đóng tiền tạm ứng chi phí giám định nên ông Trần Văn C có trách nhiệm trả lại cho anh Đào Đức Th và chị Đào Thị H 1.250.000đ (Một triệu hai trăm năm mươi ngàn đồng).

[3] Về án phí: Ông Trần Văn C không phải chịu án phí.

Bị đơn Đào Đức Th, Đào Thị H mỗi người phải chịu án phí 991.500đ(Chín trăm chín mươi một nghìn năm trăm đồng).

[4] Về quyền kháng cáo:

Các đương sự có quyền làm đơn kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Nơi nhận :*
- TAND tỉnh Bình Phước;
 - VKSND huyện Hớn Quản
 - Các đương sự
 - CCTHADS huyện Hớn Quản
 - Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đoàn Thị Thu Thủy