

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẾN TRE**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 07/2019/HS-ST

Ngày 17-4-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẾN TRE

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Tôn Văn Thông

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Thanh Sang

Bà Huỳnh Thị Sang

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Yến Nhi - Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bến Tre tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Phi Long - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 4 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bến Tre xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 06/2019/TLST-HS ngày 07 tháng 3 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 08/2019/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 4 năm 2019 đối với bị cáo:

Võ Hoài N, sinh năm 1992 tại tỉnh Bến Tre; nơi cư trú: Số 76, ấp QL, xã QS, huyện CT, tỉnh BT; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông Võ Hoài Ch, sinh năm 1972 và bà Phạm Thị Thu Tr, sinh năm 1972; vợ: Nguyễn Thị Ngọc H, sinh năm 1999; có 01 con sinh năm 2018; tiền án: không; tiền sự: không; về nhân thân: Tại Bản án hình sự số 41/2009/HSST ngày 23/6/2009 của Tòa án nhân dân huyện CT, tỉnh BT xử phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Trộm cắp tài sản”. Năm 2013, bị Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện CT ra Quyết định đưa vào Trung tâm Chữa bệnh Giáo dục - Lao động xã hội tỉnh Bến Tre để cai nghiện bắt buộc; bị cáo tại ngoại; có mặt.

- Bị hại: Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Home Credit Việt Nam (gọi tắt là Công ty Home Credit); trụ sở: Tầng G, 8 và 10 Tòa nhà Phụ nữ, số 20 Nguyễn Đăng Giai, phường Thảo Điền, Quận 2, Thành phố Hồ Chí Minh có 100% vốn nước ngoài;

Đại diện theo pháp luật của bị hại: Ông D (Quốc tịch Nga);

Đại diện theo ủy quyền: Ông Lê Phước T, sinh năm 1980, nơi cư trú: Số 80/2, Khu phố 2, phường TA, Quận 12, Thành phố HCM; có mặt.

- *Người làm chứng*: Huỳnh Thị Thúy A, sinh năm 1994; nơi cư trú: Số 167, ấp 2, xã CB, huyện GT, tỉnh BT; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Home Credit Việt Nam (gọi tắt là Công ty Home Credit), có trụ sở tại Tầng G, 8 và 10 Tòa nhà Phụ nữ, số 20 Nguyễn Đăng Giai, phường Thảo Điền, Quận 2, Thành phố Hồ Chí Minh có 100% vốn nước ngoài, do Ông D (Quốc tịch Nga) đại diện theo pháp luật; ông Lê Phước T, sinh năm 1980, nơi cư trú: Số 80/2, Khu phố 2, phường TA, Quận 12, Thành phố HCM đại diện theo ủy quyền. Công ty Home Credit có ký thỏa thuận hợp tác kinh doanh với Công ty cổ phần bán lẻ kỹ thuật số FPT, địa chỉ: Số 261 - 263 Khánh Hội, Phường 5, Quận 4, Thành phố Hồ Chí Minh để cung cấp dịch vụ cho vay trả góp mua hàng hóa tại các chuỗi cửa hàng của Công ty FPT trên toàn quốc. Khi khách đến cửa hàng mua sản phẩm nhưng không muốn thanh toán tiền một lần thì Công ty Home Credit hỗ trợ khách hàng bằng cách ký hợp đồng tín dụng với khách hàng để cho vay tiền, khách hàng sẽ thanh toán trả góp hàng tháng theo thỏa thuận.

Ngày 19/9/2018, đại diện theo pháp luật của Công ty Home Credit làm đơn tố cáo Võ Hoài N có hành vi lừa đảo chiếm đoạt tiền của Công ty thông qua hợp đồng tín dụng trả góp số 3800427085 ngày 25/01/2018.

Quá trình điều tra xác định: vào ngày 25 tháng 01 năm 2018, Võ Hoài N đến quán Cà phê Thanh Trà thuộc Phường 4, thành phố Bến Tre, tỉnh Bến Tre gặp Nguyễn Thanh Th sinh năm 1997, đăng ký thường trú số 218C, khu phố Bình Thắng, Phường 6, thành phố Bến Tre và một người phụ nữ tên H mà Nam quen biết trước đó nhưng không rõ địa chỉ. Tại đây, H bàn bạc với Nam đóng vai giả người khác và hướng dẫn cho Nam đến Cửa hàng FPT số 298A - 299, đại lộ Đồng Khởi, phường Phú Khương, thành phố Bến Tre để mua điện thoại trả góp hiệu SamSung Note8. Nếu thực hiện xong thì sẽ cho Nam 2.000.000 đồng, Nam đồng ý và được H đưa cho Nam 01 giấy phép lái xe, 01 giấy chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Hoàng Thanh Nh cùng số tiền mặt là 6.747.000 đồng. Khi đến Cửa hàng FPT, Nam giới thiệu mình là Nhã và được chị Nguyễn Thị Thúy An, nhân viên tín dụng của Công ty Home Credit tư vấn và ký Hợp đồng số 3800427085 cho Nam vay tiền để mua điện thoại di động nêu trên với giá là 22.490.000 đồng, Nam lấy tiền do H đưa trả trước là 6.747.000 đồng, Công ty Home Credit cho Nam vay số tiền là 16.213.000 đồng (trong đó có 470.000 đồng phí bảo hiểm), Công ty Home Credit có trách nhiệm thanh toán tiền cho Cửa hàng FPT và Công ty cổ phần Bảo hiểm Bảo Minh đồng thời Võ Hoài N phải có nghĩa vụ thanh toán tiền cho Công ty Home Credit trong thời hạn 06 tháng kể từ ngày ký hợp đồng. Khi ký hợp đồng Nam đã ký và ghi họ tên “Nguyễn Hoàng Thanh Nh” cho phù hợp với thông tin trên chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe đồng thời cung cấp thông tin 02 người thân là Nguyễn Thị D và Nguyễn Thanh T như H hướng dẫn. Sau khi xem xét, đối chiếu thông tin, chị Nguyễn Thị Thúy A đã nhập thông tin cá nhân và chụp

ảnh thực tế của khách hàng nhập vào hệ thống của Công ty và được Công ty chấp thuận hoàn thành thủ tục hợp đồng, Nam nhận điện thoại Samsung Note8 từ cửa hàng FPT; sau đó Nam giao cho H 01 điện thoại vừa mua ở cửa hàng cùng giấy chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Hoàng Thanh Nh và được H cho 2.000.000 đồng tiêu xài cá nhân.

Kết luận giám định số 195/2018/GĐTL ngày 25/10/2018 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bến Tre kết luận: chữ ký, chữ viết mang tên “Nguyễn Hoàng Thanh Nh” trong toàn bộ hợp đồng tín dụng tiêu dùng trả góp số 3800427085 đề ngày 25 tháng 01 năm 2018 giữa khách hàng với Công ty Home Credit là do Võ Hoài N ký và viết ra.

* Vật chứng, đồ vật, tài liệu thu giữ, tạm giữ gồm:

Một hợp đồng tín dụng tiêu dùng trả góp do Công ty Home Credit cung cấp gồm: Đề nghị vay vốn; Hợp đồng tín dụng tiêu dùng trả góp số 3800427085; Thỏa thuận trọng tài; Đăng ký sử dụng dịch vụ điện tử; Hợp đồng bảo hiểm cùng ký ngày 25/01/2018 được ký kết tại cửa hàng FPT số 289A - 299, đại lộ Đồng Khởi, phường Phú Khương, thành phố Bến Tre, tỉnh Bến Tre do người đại diện theo ủy quyền là anh Lê Phước T giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bến Tre đều là bản chính và không có yêu cầu nhận lại.

Quá trình điều tra Võ Hoài N khai nhận phù hợp với các chứng cứ, tài liệu thu thập được.

Tại Bản cáo trạng số: 03/CT-VKS-P3 ngày 06/3/2019 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bến Tre truy tố bị cáo Võ Hoài N về “Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bến Tre giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: lời khai của bị cáo Võ Hoài N tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với Kết luận giám định về chữ ký và chữ viết mang tên “Nguyễn Hoàng Thanh Nh” trong toàn bộ hợp đồng tín dụng tiêu dùng trả góp số 3800427085 đề ngày 25/01/2018 giữa khách hàng với Công ty Home Credit là do Võ Hoài N ký và viết ra, phù hợp với vật chứng được thu giữ. Do đó, đủ cơ sở để khẳng định Cáo trạng số: 03/CT-VKS-P3 ngày 06/3/2019 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bến Tre truy tố bị cáo Võ Hoài N về “Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Võ Hoài N phạm “Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm h, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Võ Hoài N từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù. Về trách nhiệm dân sự: buộc bị cáo Võ Hoài N phải bồi thường cho Công ty Home Credit Việt Nam số tiền 16.213.000 đồng. Về xử lý vật chứng: đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu lưu vào hồ sơ vụ án các đồ vật, tài liệu do ông Lê Phước T giao nộp, gồm: Đề nghị vay vốn; Hợp đồng tín dụng tiêu dùng trả góp số 3800427085; Thỏa thuận trọng tài; Đăng ký sử dụng dịch vụ điện tử và Hợp đồng bảo hiểm cùng ký ngày 25/01/2018 (đều là bản chính).

- Bị cáo Võ Hoài N trình bày lời khai: vào ngày 25/01/2018, bị cáo đã sử dụng giấy chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Hoàng Thanh Nh và số tiền 6.747.000 đồng do một người phụ nữ tên H (không rõ họ, tên địa chỉ) đưa và hướng dẫn bị cáo đến Cửa hàng FPT số 298A - 299, đại lộ Đồng Khởi, phường Phú Khương, thành phố Bến Tre, tỉnh Bến Tre để mua điện thoại trả góp hiệu SamSung Note8 với giá 22.490.000 đồng, còn lại 16.213.000 đồng vay của Công ty Home Credit để trả cho Cửa hàng FPT. Người phụ nữ tên H còn đưa cho bị cáo 02 điện thoại di động, trong đó có 01 điện thoại có chụp hình ghi tên và số điện thoại của 02 người thân tên Nguyễn Thị Diệu và Nguyễn Thanh Tùng để ghi vào hồ sơ vay tiền. Bị cáo ký với Công ty Home Credit 01 hợp đồng tín dụng tiêu dùng số 3800427085 với số tiền vay là 16.213.000 đồng, mỗi tháng trả góp cho Công ty Home Credit số tiền 2.714.000 đồng và trả trong thời hạn 06 tháng. Khi ký hợp đồng bị cáo nói tên Nguyễn Hoàng Thanh Nh và ký vào hợp đồng tên Nguyễn Hoàng Thanh Nh chứ không phải ký tên thật của bị cáo, mục đích bị cáo đưa ra thông tin sai sự thật là để Công ty Home Credit tin và cho bị cáo ký hợp đồng mua hàng trả góp, bị cáo không có ý định sẽ trả lại tiền mua hàng hóa hay trả góp tiền vay hàng tháng cho Công ty Home Credit. Sau khi mua được điện thoại bị cáo đến quán Cà phê Thanh Trà để đưa điện thoại cho H và lấy tiền công là 2.000.000 đồng. Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung Bản cáo trạng đã truy tố, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt; về trách nhiệm dân sự bị cáo đồng ý bồi thường cho Công ty Home Credit số tiền 16.213.000 đồng theo yêu cầu của anh Lê Phước T ; về xử lý vật chứng bị cáo không có yêu cầu gì. Bị cáo không tranh luận.

- Ông Lê Phước T trình bày lời khai: ông là nhân viên bộ phận an ninh của Công ty Home Credit Việt Nam. Tại hợp đồng tín dụng tiêu dùng số 3800427085 ngày 25/01/2018 do Võ Hoài N dùng giấy tờ tùy thân của Nguyễn Hoàng Thanh Nh để ký kết vay của Công ty Home Credit số tiền 16.213.000 đồng. Sau khi ký hợp đồng vay tiền thì Võ Hoài N không thanh toán cho Công ty Home Credit như nội dung hợp đồng. Nay ông yêu cầu: về trách nhiệm hình sự yêu cầu Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; về trách nhiệm dân sự yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại cho Công ty Home Credit Việt Nam số tiền 16.213.000 đồng; về xử lý vật chứng: trong quá trình điều tra ông có giao nộp cho Cơ quan điều tra các tài liệu gồm: Đề nghị vay vốn; Hợp đồng tín dụng tiêu dùng trả góp số 3800427085; Thỏa thuận trọng tài; Đăng ký sử dụng dịch vụ điện tử và Hợp đồng bảo hiểm cùng ký ngày 25/01/2018, ông không yêu cầu nhận lại và đồng ý lưu vào hồ sơ vụ án. Ông Toàn không tranh luận.

- Người làm chứng chị Huỳnh Thị Thúy An vắng mặt tại phiên tòa, nhưng trong quá trình điều tra có lời khai: chị là nhân viên của Công ty Home Credit Việt Nam. Vào ngày 25/01/2018, chị có tư vấn thu thập thông tin của khách hàng có nhu cầu mua điện thoại di động tại Cửa hàng FPT số 298A - 299, đại lộ Đồng Khởi, phường Phú Khương, thành phố Bến Tre, tỉnh Bến Tre có tên Nguyễn Hoàng Thanh Nhã. Khách hàng Nguyễn Hoàng Thanh Nh cung cấp giấy chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe cho chị, sau khi đối chiếu các thông tin trong giấy tờ trên nên chị đã nhập thông tin của khách hàng vào hệ thống dữ liệu của Công ty. Sau khi Công ty tiến hành thẩm định và thông báo với chị là hồ sơ của

khách hàng được duyệt thì chị in hợp đồng ra và các bên có liên quan cùng ký vào hợp đồng. Hợp đồng số 3800427085 ngày 25/01/2018 khách hàng Nguyễn Hoàng Thanh Nh đã vay của Công ty Home Credit Việt Nam số tiền 16.213.000 đồng, trả góp cho Công ty Home Credit trong kỳ hạn 06 tháng, mỗi tháng trả số tiền 2.714.000 đồng. Tại thời điểm thu thập thông tin của khách hàng, do các loại giấy tờ này đã được cấp phát rất lâu nên các loại hình ảnh trên giấy tờ và hình ảnh thực tế của khách hàng Nguyễn Hoàng Thanh Nh có nhiều điểm tương đồng, chị không phát hiện khách hàng đã giả mạo Nguyễn Hoàng Thanh Nh để ký hợp đồng chiếm đoạt tiền của Công ty Home Credit. Chị không trình bày gì thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Bến Tre, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bến Tre, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa; bị cáo, người đại diện theo ủy quyền của bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra về nguyên nhân xảy ra vụ án, về thời gian, địa điểm gây án; phù hợp với vật chứng được thu giữ; phù hợp với Kết luận giám định về chữ ký và chữ viết mang tên “Nguyễn Hoàng Thanh Nhã” dưới mục “xác nhận của Người đề nghị” trên “Đề nghị vay vốn” đề ngày 25 tháng 01 năm 2018 (ký hiệu A1), dưới mục “Bên vay” trên “Hợp đồng tín dụng tiêu dùng trả góp số 3800427085” đề ngày 25/01/2018 (ký hiệu A2), dưới mục “Bên vay” trên “Thỏa thuận trọng tài” đề ngày 25/01/2018 (ký hiệu A3), dưới mục “Khách hàng” trên “Bản đăng ký sử dụng dịch vụ điện tử” đề ngày 25 tháng 01 năm 2018 (Ký hiệu A4), dưới mục “Bên mua bảo hiểm” trên “Hợp đồng bảo hiểm tai nạn người vay tín dụng” đề ngày 25/01/2018 (ký hiệu A5) so với chữ viết trong mục “Mẫu chữ viết của Võ Hoài N khi viết với thông tin của Nguyễn Hoàng Thanh Nhã” và chữ ký trong mục “Mẫu chữ ký của Võ Hoài N khi ký với thông tin của Nguyễn Hoàng Thanh Nhã” trên biên bản lấy mẫu chữ ký, chữ viết ngày 17/10/2018 đối với Võ Hoài N (ký hiệu M1) và chữ viết, chữ ký trên “Bản tự khai ngày 17/10/2018 của Võ Hoài N ” (ký hiệu M2) là do cùng một người Võ Hoài N ký và viết ra; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: ngày 25/01/2018, bị cáo Võ Hoài N đã sử dụng giấy chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Hoàng Thanh Nh do một người phụ nữ tên H đưa và hướng dẫn bị cáo đến Cửa hàng FPT số 298A - 299, đại lộ Đồng Khởi, phường Phú Khương, thành phố Bến Tre, tỉnh Bến Tre ký hợp đồng tín dụng số 3800427085 với Công ty Home Credit Việt Nam vay số tiền 16.213.000 đồng để mua điện thoại trả góp hiệu SamSung Note8 với giá 22.490.000 đồng. Khi thực hiện hành vi Nam biết việc cung cấp thông tin

không đúng sự thật và mạo danh tên người khác ký hợp đồng vay tiền là vi phạm pháp luật nhưng Nam vẫn thực hiện để chiếm đoạt số tiền 16.213.000 đồng. Với ý thức, hành vi và hậu quả xảy ra, thấy rằng Cáo trạng số 03/CT-VKS-P3 ngày 06/3/2019 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bến Tre đã truy tố bị cáo Võ Hoài N về “Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Bị cáo là người thành niên, có năng lực trách nhiệm hình sự; vì động cơ tư lợi, mục đích chiếm đoạt tài sản đã cố ý dùng thủ đoạn gian dối, sử dụng giấy tờ tùy thân không phải của mình, ký mạo danh người khác vào hồ sơ hợp đồng tín dụng vay tiền trả góp với Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Home Credit Việt Nam có 100% vốn nước ngoài, làm cho Công ty Home Credit tin tưởng đó là sự thật nên đã giao số tiền 16.213.000 đồng cho bị cáo chiếm đoạt, hành vi của bị cáo đã xâm hại quyền sở hữu của Công ty Home Credit, gây mất an toàn cho hoạt động tín dụng của Công ty Home Credit, gây mất an ninh trật tự ở địa phương. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản nên phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi trái pháp luật do bị cáo gây ra.

[4] Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử đã xem xét đối với bị cáo như: về nhân thân bị cáo đã 01 lần bị áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, đã bị kết án về tội trộm cắp tài sản mặc dù đã được xóa án tích nhưng không chịu cải sửa bản thân mà lại cố ý thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản, điều đó cho thấy bị cáo là người khó cải tạo giáo dục, xem thường pháp luật và tài sản của người khác, từ khi thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản đến nay bị cáo chưa bồi thường khoản thiệt hại nào cho Công ty Home Credit. Tuy nhiên, xét thấy bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải, là lao động chính trong gia đình, có con nhỏ; các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại các điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Qua cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo cần phải áp dụng hình phạt tù tương xứng mới đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Đối với người phụ nữ tên H không rõ lai lịch, địa chỉ. Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục xác minh khi có đủ điều kiện sẽ xử lý sau, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Đối với Nguyễn Thanh Th thừa nhận có quen biết H nhưng không thừa nhận có cùng H đưa giấy chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Hoàng Thanh Nh cho bị cáo Nam và cũng không biết việc H và bị cáo Nam có hành vi gian dối, mạo danh người khác thực hiện hành vi lừa đảo, Cơ quan điều tra không có cơ sở truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Thảo, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Kiểm sát viên đề nghị áp dụng mức hình phạt tù đối với bị cáo là có căn cứ pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Về trách nhiệm dân sự: ông Lê Phước T là người đại diện theo ủy quyền của Tổng Giám đốc Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Home Credit Việt Nam yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại cho Công ty Home Credit Việt Nam số tiền 16.213.000 đồng. Bị cáo đồng ý bồi thường nên được Hội đồng xét xử ghi nhận và cần buộc bị cáo phải bồi thường toàn bộ số tiền này cho Công ty Home Credit Việt Nam.

[9] Về xử lý vật chứng: cần tịch thu lưu vào hồ sơ vụ án những đồ vật, tài liệu do ông Lê Phước T giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bến Tre như đã nêu ở phần trên theo đề nghị của Kiểm sát viên và yêu cầu của ông Toàn.

[10] Về án phí: bị cáo phải nộp tiền án phí theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Tuyên bố bị cáo Võ Hoài N phạm “Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Võ Hoài N 06 (sáu) tháng tù;

Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù.

[2] Về trách nhiệm dân sự: áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự; Điều 589 của Bộ luật Dân sự;

Buộc bị cáo Võ Hoài N phải bồi thường cho Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Home Credit Việt Nam số tiền 16.213.000 đ (mười sáu triệu hai trăm mười ba ngàn đồng) do ông Lê Phước T là đại diện theo ủy quyền của Công ty Home Credit nhận thay.

Kể từ khi Bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, số tiền bồi thường nêu trên nếu chưa được thi hành thì hàng tháng còn phải chịu lãi suất theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

[3] Về xử lý vật chứng: căn cứ vào Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự;

Tịch thu lưu vào hồ sơ vụ án những vật chứng, đồ vật, tài liệu thu giữ, tạm giữ như đã nêu ở phần trên, gồm:

- 01 (một) Đề nghị vay vốn ngày 25/01/2018 (bản gốc);
 - 01 (một) Hợp đồng tín dụng tiêu dùng trả góp số 3800427085 ngày 25/01/2018 (bản gốc);
 - 01 (một) Thỏa thuận trọng tài ngày 25/01/2018 (bản gốc);
 - 01 (một) Bản đăng ký sử dụng dịch vụ điện tử ngày 25/01/2018 (bản gốc);
 - 01 (một) Hợp đồng bảo hiểm ngày 25/01/2018 (bản gốc).
- (Đã lưu vào hồ sơ vụ án tại các bút lục từ số 112 đến số 120).

[4] Về án phí: căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật tố tụng; áp dụng Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

- Án phí hình sự sơ thẩm: bị cáo Võ Hoài N phải nộp 200.000 (hai trăm ngàn) đồng.

- Án phí dân sự sơ thẩm: bị cáo Võ Hoài N phải nộp 810.650 đ (tám trăm mười ngàn sáu trăm năm mươi đồng).

[5] Bị cáo, bị hại có quyền làm đơn kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án cấp trên xét xử phúc thẩm.

[6] Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT I – Tòa án nhân dân tối cao (1b);
- VKSND cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh (1b);
- VKSND tỉnh Bến Tre (1b);
- Sở Tư pháp tỉnh Bến Tre (1b);
- Phòng HSNV - CA tỉnh Bến Tre (1b);
- Cơ quan CSĐT - CA tỉnh Bến Tre (1b);
- Cục THADS tỉnh Bến Tre (1b);
- UBND xã QS, huyện CT (1b);
- Bị cáo (1b);
- Bị hại (1b);
- Thi hành án hình sự - TAND tỉnh (1b);
- Lưu: HS; Tòa Hình sự; KTNV; VP (8b).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Tôn Văn Thông