

Bản án số: 75/2019/HS-PT
Ngày: 19-4-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Ngọc Thạch;

Các Thẩm phán: Ông Trần Văn Luông;

Ông Nguyễn Huỳnh Đức.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Hiền – Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Nghiêm Đức Hưng - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 16 và 19 tháng 4 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương mở phiên tòa phúc thẩm công khai xét xử vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 39/2019/TLPT-HS ngày 25 tháng 01 năm 2019 đối với bị cáo Mai Ca Vũ T1 và đồng phạm. Do có kháng cáo của các bị cáo Mai Ca Vũ T1, Nguyễn Văn T2, Dương Văn K và Huỳnh Văn N đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 186/2018/HS-ST ngày 29/11/2018 của Tòa án nhân dân thị xã E, tỉnh Bình Dương.

Các bị cáo kháng cáo:

1. Mai Ca Vũ T1, sinh năm 1996 tại tỉnh Hậu Giang. Hộ khẩu thường trú: Ấp A, xã B, huyện C, tỉnh Hậu Giang; tạm trú: Khu phố D, phường Đ, thị xã E, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mai Văn X, sinh năm 1966 và bà Trần Thị U, sinh năm 1972; vợ Trần Thị Kim N, sinh năm 1999; có 01 người con, sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/7/2018 đến ngày 13/7/2018 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay; có mặt.

2. Nguyễn Văn T2, sinh năm 1996 tại tỉnh Hậu Giang. Hộ khẩu thường trú: Ấp A, xã B, huyện C, tỉnh Hậu Giang; tạm trú: Khu phố D, phường Đ, thị xã E, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T3, sinh năm 1973 và bà Trần Thị H, sinh năm 1973; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/7/2018 đến ngày

13/7/2018 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay; có mặt.

3. Dương Văn K, sinh năm 1992 tại tỉnh Kiên Giang. Hộ khẩu thường trú: Số nhà 181/1, đường G, khu phố 4, phường H, thành phố K, tỉnh Kiên Giang; tạm trú: Khu phố D, phường Đ, thị xã E tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Bé L, sinh năm 1968 và bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1971; có vợ là Dương Thị Thanh Y, sinh năm 1993; có 02 người con, sinh năm 2013 và 2016; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/7/2018 đến ngày 13/7/2018 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay; có mặt.

4. Huỳnh Văn N, sinh năm 1990 tại tỉnh Hậu Giang. Hộ khẩu thường trú: Ấp A, xã B, huyện C, tỉnh Hậu Giang; tạm trú: Khu phố D, phường Đ, thị xã E, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn T, sinh năm 1950 (đã chết) và bà Nguyễn Thị A, sinh năm 1952 (đã chết); chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/7/2018 đến ngày 13/7/2018 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Mai Ca Vũ T1, Nguyễn Văn T2, Dương Văn K, Huỳnh Văn N, Nguyễn Văn Q và Nguyễn Văn N1 có mối quan hệ là bạn bè với nhau.

Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 03/7/2018, Mai Ca Vũ T1 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đen, biển số 95F1 – 049.64 đi đến quán cà phê Hoàng Gia thuộc khu phố M, phường N, thị xã E, Bình Dương do ông Phạm Minh H làm chủ để xem trận đá bóng giữa đội Thụy Điển và Thụy Sĩ. Đến khoảng 22 giờ 00 phút cùng ngày, Công an phường N nhận được tin báo tại quán cà phê Hoàng Gia có một số đối tượng đang xem đá bóng và có hành vi cá cược thắng thua bằng tiền nên tiến hành kiểm tra. Qua kiểm tra, T1 khai nhận có hành vi nhận cá độ bóng đá được thua bằng tiền với T2, K, Q, N1 thông qua trận đấu giữa đội Thụy Điển với Thụy Sĩ. Ngoài ra, T1 còn nhận đặt cược cho T2, K, Q, N1, N tham gia đánh bạc được thua bằng tiền ở các trận đá bóng khác.

Quá trình điều tra, Nguyễn Văn T1, Dương Văn K, Huỳnh Văn N, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Văn N2, Mai Ca Vũ T1 khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình cụ thể như sau:

- Nguyễn Văn T2 khai: T2 cá cược bóng đá với T1 trận đấu giữa Thụy Sĩ - Thụy Điển diễn ra lúc 21 giờ 00 ngày 03/7/2018 với số tiền 10.000.000 đồng nhưng khi trận đấu chưa kết thúc thì bị bắt.

Ngoài ra, T2 còn cá cược với T1 một số khác của giải vô địch bóng đá thế giới 2018, cụ thể như sau:

+ Lúc 21 giờ 17 phút ngày 24/6/2018, T2 cá cược bóng đá với T1 trận đấu bóng đá giữa đội Nhật – Senegal, T2 đánh tài 4.000.000 đồng, đánh dưới 4.500.000 đồng. Kết quả, hai đội hòa nhau với tỉ số 2 – 2, T2 thắng được 5.450.000 đồng. Tổng số tiền T2 sử dụng và có được do thắng cược là 12.950.000 đồng

+ Lúc 20 giờ 49 phút ngày 25/6/2018, T2 cá cược bóng đá với T1 trận đấu bóng đá giữa đội Nga – Uruguay, T2 đánh Nga 4.000.000 đồng, đánh xiu 4.000.000 đồng. Kết quả, Uruguay thắng 3-0, T2 thua 8.000.000 đồng. Vào lúc 23 giờ 03 phút cùng ngày, T2 cá cược bóng đá với T1 trận đấu giữa đội Iran – Bồ Đào Nha, T2 bỏ ra 5.000.000 đồng bắt Bồ Đào Nha (BĐN chấp 3/4), ngoài ra K nhờ T2 đánh giúp K 9.000.000 đồng (Bồ Đào Nha 3.000.000 đồng, tài 6.000.000 đồng, BĐN chấp 3/4, tài xiu 2 trái ăn 8). Kết quả, hai đội hòa nhau 1-1, T2 và K thua 8.000.000 đồng. Cùng thời điểm diễn ra trận Bồ Đào Nha thì T2 còn cá cược với T1 trận đấu bóng đá giữa đội Tây Ban Nha – Ma Rốc, T2 đánh Tây Ban Nha 5.000.000 đồng. Kết quả, hai đội hòa nhau 2-2, Tân thua 5.000.000 đồng. Tổng số tiền T2 sử dụng và có được do thắng cược là 27.000.000 đồng.

+ Lúc 19 giờ 53 phút ngày 26/6/2018, T2 cá cược bóng đá với T1 trận đấu bóng đá giữa đội Pháp – Đan Mạch, T2 đánh Pháp 3.000.000 đồng, tài 3.000.000 đồng. Kết quả, hai đội hòa nhau 0-0, T2 thua 4.500.000 đồng. Lúc 19 giờ 53 phút ngày 26/6/2018, T2 còn cá cược bóng đá với T1 trận đấu giữa đội Australia – Peru, T2 đánh 3.000.000 đồng Peru. Kết quả, Peru thắng 2-0, T2 thắng 2.700.000 đồng. Cùng thời gian này, T2 hùn với K để cá cược bóng đá với T1 trận đấu giữa đội Iceland – Croatia với số tiền 12.000.000 đồng (mỗi người góp 1/2 tiền), T2 đánh Croatia 10.000.000 đồng, xiu 2.000.000 đồng. Kết quả, Croatia thắng 2-1, T2 thắng 9.000.000 đồng, thua 2.000.000 đồng. Tổng số tiền T2 sử dụng và có được do thắng cược là 32.700.000 đồng.

+ Lúc 20 giờ 29 phút ngày 27/6/2018, T2 cá cược bóng đá với T1 trận đấu bóng đá giữa đội Mexico – Thụy Điển, T2 đánh 5.000.000 đồng Mexico cả trận, 5.000.000 đồng Mexico hiệp 2 (Mexico chấp 1/4). Kết quả, Mexico thua 0 – 3 nên T2 thua hết 10.000.000 đồng. Vào lúc 21 giờ 49 phút cùng ngày, T2 tiếp tục cá cược bóng đá với T1 trận đấu giữa đội Serbia – Brazil, T2 đánh 12.000.000 đồng Brazil. Kết quả, Brazil thắng 2–0, T2 thắng 10.800.000 đồng. Tổng số tiền T2 sử dụng và có được do thắng cược là 32.800.000 đồng.

+ Vào lúc 18 giờ 56 phút ngày 28/6/2018, T2 cá cược bóng đá với T1 trận đấu bóng đá giữa đội Senegal – Colombia, T2 đánh Colombia 6.000.000 đồng. Kết quả, Colombia thắng 1 – 0, T2 thắng 5.400.000 đồng. Tổng số tiền T2 sử dụng và có được do thắng cược là 11.400.000 đồng.

+ Lúc 19 giờ 52 phút, ngày 30/6/2018, T2 cá cược bóng đá với T1 trận đấu bóng đá giữa đội Pháp - Argentina, T2 đánh 7.000.000 đồng Pháp cả trận, xiu

4.000.000 đồng, hiệp 2 T2 đánh Pháp 4.500.000 đồng. Hiệp 1 tỷ số 1 – 1, Pháp thắng 4-3 nên T2 thắng được 9.000.000 đồng và thua 4.000.000 đồng tiền xiú. Cùng với thời gian trên T2 còn cá cược bóng đá với T1 trận đấu giữa đội Uruguay – Bồ Đào Nha, T2 đánh Uruguay 5.000.000 đồng, tài 7.000.000 đồng; kết quả, Uruguay thắng 2-1 nên Tân thắng 10.450.000 đồng. Tổng số tiền T2 sử dụng và có được do thắng cược là 46.950.000 đồng.

+ Lúc 20 giờ 18 phút ngày 01/7/2018, T2 cá cược bóng đá với T1 trận đấu bóng đá giữa đội Tây Ban Nha – Nga, T2 đánh Tây Ban Nha 4.000.000 đồng, tài 4.000.000 đồng, hiệp 2 T2 đánh Tây Ban Nha 5.000.000 đồng; kết quả: Hiệp 1 hai đội hòa 1-1, chung cuộc hòa 1-1 nên T2 thua 13.000.000 đồng. Vào lúc 21 giờ 49 phút cùng ngày, T2 tiếp tục cá cược bóng đá với T1 trận đấu giữa đội Croatia – Đan Mạch, T2 đánh 8.000.000 đồng Croatia, hiệp 2 T2 đánh 2.000.000 đồng Croatia; kết quả: Hiệp 1 tỷ số hai đội hòa 1-1, chung cuộc hòa 1-1 nên T2 thua 9.000.000 đồng. Tổng số tiền T2 sử dụng để đánh bạc là 23.000.000 đồng.

+ Lúc 20 giờ 02 phút ngày 02/7/2018, T2 cá cược bóng đá với T1 trận đấu bóng đá giữa đội Mexico – Brazil, T2 đánh 9.000.000 đồng Mexico; kết quả Mexico thua 0-2 nên T2 thua 9.000.000 đồng. Tổng số tiền T2 sử dụng để đánh bạc là 9.000.000 đồng.

- Huỳnh Văn N khai:

+ Vào lúc 20 giờ 32 phút ngày 01/7/2018, N cá cược bóng đá với T1 trận đấu bóng đá giữa hai đội Nga – Tây Ban Nha, N đánh 1.000.000 đồng Nga, 1.000.000 đồng xiú. Kết quả, hai đội hòa 1-1, N không thắng không thua. Tổng số tiền N sử dụng để đánh bạc là 2.000.000 đồng.

+ Vào lúc 20 giờ 45 phút ngày 02/7/2018, N cá cược bóng đá với T1 trận đấu bóng đá giữa hai đội Brazil – Mexico, N đánh tài 2.000.000 đồng. Kết quả, Brazil thắng 2-0, N thua 2.000.000 đồng. Tổng số tiền N sử dụng để đánh bạc là 2.000.000 đồng.

+ Vào ngày 03/7/2018, N hùn tiền với K (N bỏ ra 2.000.000 đồng, K bỏ ra 10.000.000 đồng) để cá cược bóng đá với T1 trận đấu giữa đội Bỉ - Nhật diễn ra vào lúc 01 giờ sáng ngày 03/7/2018. N đánh Bỉ 5.000.000 đồng, tài 7.000.000 đồng. Kết quả: Bỉ thắng 3–2 nên N và K thắng 5.950.000 đồng và thua 2.500.000 đồng. Tổng số tiền N sử dụng để đánh bạc là 17.950.000 đồng.

- Dương Văn K khai: Vào ngày 03/7/2018, K cá cược bóng đá với T1 trận đấu giữa đội Thụy Sĩ - Thụy Điển diễn ra vào lúc 21 giờ 00 phút ngày 03/7/2018 với số tiền 6.000.000 đồng, K đánh tài 3.000.000 đồng, đánh Thụy Sĩ 3.000.000 đồng nhưng khi trận đấu chưa kết thúc thì bị bắt.

+ Ngoài ra, vào ngày 03/7/2018, K còn hùn tiền với N (K bỏ ra 10.000.000 đồng, N bỏ ra 2.000.000 đồng) để cá cược bóng đá với T1 trận đấu giữa đội Bỉ - Nhật diễn ra vào lúc 01 giờ sáng ngày 03/7/2018, N đánh Bỉ 5.000.000 đồng, tài

7.000.000 đồng. Kết quả, Bỉ thắng 3-2 nên K và N thắng 5.950.000 đồng và thua 2.500.000 đồng. Tổng số tiền K sử dụng để đánh bạc là 17.950.000 đồng.

+ Lúc 23 giờ 03 phút ngày 25/6/2018, K nhờ T2 đánh giúp K trận bóng đá giữa đội Iran – Bồ Đào Nha với số tiền 9.000.000 đồng, K đánh Bồ Đào Nha 3.000.000 đồng, tài 6.000.000 đồng. Kết quả, hai đội hòa 1-1 nên K thua 3.000.000 đồng. Tổng số tiền K sử dụng để đánh bạc là 9.000.000 đồng.

- Nguyễn Văn Q khai: Vào ngày 03/7/2018, Q cá cược bóng đá với T1 trận đấu giữa Thụy Sĩ - Thụy Điển diễn ra lúc 21 giờ 00 phút ngày 03/7/2018, Quang bắt Thụy Điển 1.500.000 đồng nhưng khi trận đấu chưa kết thúc thì bị phát hiện.

- Nguyễn Văn N1 khai: Vào ngày 03/7/2018, N1 cá cược bóng đá với T1 trận đấu giữa Thụy Sĩ - Thụy Điển diễn ra lúc 21 giờ 00 ngày 03/7/2018, N1 bắt Thụy Sĩ 4.000.000 đồng nhưng khi trận đấu chưa kết thúc thì bị phát hiện.

- Mai Ca Vũ T1 khai: Vào ngày 03/7/2018, T1 đứng ra làm cái cho Nguyễn Văn T2, Dương Văn K, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Văn N1 đánh bạc được thua bằng tiền trận đấu giữa Thụy Điển – Thụy Sĩ diễn ra vào lúc 21 giờ 00 phút ngày 03/7/2018 với tổng số tiền 21.500.000 đồng.

Ngoài ra, trước đó T1 còn nhiều lần làm cái cho T2, K, N tham gia đánh bạc được thua bằng tiền ở các trận đấu bóng đá khác. Số tiền và các trận đấu mà T1 làm cái đúng như lời khai của T2, K, N đã khai ở trên.

Đối với Nguyễn Văn Q, do Q sử dụng số tiền 1.500.000 đồng để đánh bạc nên chưa đủ định lượng theo quy định. Qua tra cứu tại Phòng hồ sơ Công an tỉnh Đồng Tháp kết quả xác định Q chưa có tiền án, tiền sự nên hành vi của Q không cấu thành tội Đánh bạc. Do vậy, Công an thị xã E đã ban hành Quyết định xử phạt hành chính Nguyễn Văn Q về hành vi Đánh bạc theo khoản 2, Điều 26 Nghị định 167/2013/NĐ-CP của Chính Phủ ngày 12 tháng 11 năm 2013, là phù hợp.

Đối với Nguyễn Văn N1, do N1 sử dụng số tiền 4.000.000 đồng để đánh bạc nên chưa đủ định lượng theo quy định. Qua tra cứu tại Phòng hồ sơ Công an tỉnh Đồng Tháp, kết quả xác định N1 chưa có tiền án, tiền sự nên hành vi của N1 không cấu thành tội “Đánh bạc”. Do vậy, Công an thị xã E đã ban hành quyết định xử phạt hành chính Nguyễn Văn N1 về hành vi đánh bạc theo khoản 2 Điều 26 của Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12 tháng 11 năm 2013 của Chính Phủ là phù hợp.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 186/2018/HS-ST ngày 29/11/2018 của Tòa án nhân dân thị xã E, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Mai Ca Vũ T1, Nguyễn Văn T2, Dương Văn K và Huỳnh Văn N phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 và khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17 và Điều của 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt: Bị cáo Mai Ca Vũ T1 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án (khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/7/2018 đến ngày 13/7/2018). Phạt bổ sung bị cáo 20.000.000 đồng nộp vào ngân sách Nhà nước.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn T2 01 (một) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án (khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/7/2018 đến ngày 13/7/2018). Phạt bổ sung bị cáo 15.000.000 đồng nộp vào ngân sách Nhà nước.

Xử phạt: Bị cáo Dương Văn K 01 (một) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án (khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/7/2018 đến ngày 13/7/2018). Phạt bổ sung bị cáo 15.000.000 đồng nộp vào ngân sách Nhà nước.

Áp dụng khoản 1 và khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17 và Điều 58 Bộ luật Hình sự,

Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Văn N 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án (khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/7/2018 đến ngày 13/7/2018). Phạt bổ sung bị cáo 10.000.000 đồng nộp vào ngân sách Nhà nước.

Bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 05/12/2018, các bị cáo Nguyễn Văn T2, Dương Văn K làm đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Ngày 07/12/2018, bị cáo Huỳnh Văn N làm đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Ngày 13/12/2018, bị cáo Mai Ca Vũ T1 làm đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án: Xác định tội danh, điều luật mà Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và áp dụng đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Các bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo. Xét thấy, tại phiên tòa bị cáo T1 cung cấp tình tiết giảm nhẹ mới có ông nội tên Phạm Văn H là liệt sĩ. Tuy nhiên, tính chất và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo T1 và T2 là nghiêm trọng, các bị cáo đánh bạc nhiều lần với số tiền lớn nhất nên đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo T1 và T2. Đối với bị cáo K, bị cáo đánh bạc với số tiền và số lần ít hơn so với bị cáo T1 và T2 nên đề nghị xem xét giảm nhẹ một hình phạt cho bị cáo K từ 03 tháng đến 06 tháng tù và giữ nguyên số tiền phạt bổ sung. Đối với bị cáo N, bị cáo đánh bạc có một lần với số

tiền ít nhất nên đề nghị chuyển từ hình phạt tù sang hình phạt tiền đối với bị cáo với số tiền 30.000.000 đồng.

Các bị cáo Mai Ca Vũ T1, Nguyễn Văn T2, Dương Văn K và Huỳnh Văn N nói lời sau cùng: Các bị cáo mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho các bị cáo được hưởng án treo để các bị cáo có điều kiện ở nhà chăm sóc gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo Mai Ca Vũ T1, Nguyễn Văn T2, Dương Văn K và Huỳnh Văn N được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương giải quyết vụ án theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Mai Ca Vũ T1, Nguyễn Văn T2, Dương Văn K và Huỳnh Văn N đã khai nhận hành vi phạm tội thống nhất như nội dung bản án sơ thẩm và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ. Do đó, có đủ cơ sở xác định:

Ngày 03/7/2018, bị cáo Mai Ca Vũ T1 làm cái cho các bị cáo Nguyễn Văn T2, Dương Văn K, Nguyễn Văn Q và Nguyễn Văn N1 thực hiện hành vi cá cược kết quả trận đấu bóng đá giữa hai đội Thụy Sĩ - Thụy Điển diễn ra vào lúc 21 giờ 00 phút cùng ngày. Tổng số tiền bị cáo T1 sử dụng để đánh bạc là 21.500.000 đồng, bị cáo T2 sử dụng 10.000.000 đồng, bị cáo K sử dụng 6.000.000 đồng.

Ngoài ra trước đó, bị cáo T1 còn làm cái cho các bị cáo T2, K và N thực hiện hành vi cá cược bóng đá của nhiều trận đấu khác với số tiền cụ thể như sau: Ngày 24/6/2018, các bị cáo T2 và T1 sử dụng số tiền 12.950.000 đồng để đánh bạc; ngày 25/6/2018, các bị cáo T2, T1 sử dụng số tiền 27.000.000 đồng và K sử dụng số tiền 9.000.000 đồng để đánh bạc; ngày 26/6/2018, các bị cáo T2, T1 sử dụng số tiền 32.700.000 đồng và K sử dụng số tiền 21.000.000 đồng để đánh bạc; ngày 27/6/2018, các bị cáo T2, T1 sử dụng số tiền 32.800.000 đồng để đánh bạc; ngày 28/6/2018 các bị cáo T2, T1 sử dụng số tiền 11.400.000 đồng để đánh bạc; ngày 30/6/2018, các bị cáo T2, T1 sử dụng số tiền 46.950.000 đồng để đánh bạc; ngày 01/7/2018, bị cáo T2 sử dụng số tiền 23.000.000 đồng và bị cáo T1 sử dụng số tiền 25.000.000 đồng để đánh bạc; ngày 02/7/2018, bị cáo T2 sử dụng số tiền 9.000.000 đồng và bị cáo T1 sử dụng số tiền 11.000.000 đồng để đánh bạc; vào lúc 01 giờ 00 phút ngày 03/7/2018, các bị cáo N, K và T1 sử dụng số tiền 17.950.000 để đánh bạc.

Hành vi của các bị cáo T1, T2, K và N thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[3] Hành vi đánh bạc trái phép của các bị cáo T1, T2, K và N là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, nếp sống văn minh

của xã hội, ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Về nhận thức, các bị cáo nhận thức được hành vi đánh bạc sát phạt lẫn nhau được thua bằng tiền là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, thể hiện ý thức xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả. Các bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội của mình theo quy định của pháp luật.

Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo Mai Ca Vũ T1, Nguyễn Văn T2, Dương Văn K và Huỳnh Văn N về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Xét kháng cáo của bị cáo Mai Ca Vũ T1, Nguyễn Văn T2. Hội đồng xét xử xét thấy: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo T1 cung cấp tình tiết giảm nhẹ mới có ông nội tên Phạm Văn H là liệt sĩ. Tuy nhiên, bị cáo T1 là người đứng ra làm cái cho các bị cáo khác thực hiện hành vi đánh bạc; bị cáo T1 và T2 thực hiện hành vi đánh bạc với số lần nhiều nhất và số tiền sử dụng để đánh bạc là lớn nhất (46.950.000 đồng) nên mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt đối với bị cáo T1 và T2 là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo. Do đó không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của các bị cáo T1 và T2.

[5] Xét kháng cáo của bị cáo Dương Văn K. Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo K tham gia đánh bạc 03 lần với số tiền cao nhất là 17.950.000 đồng, ít hơn so với bị cáo T1 và T2 nên cần giảm một phần hình phạt cho bị cáo K cho phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Do đó, kháng cáo của bị cáo K là có căn cứ chấp nhận.

[6] Xét kháng cáo của bị cáo Huỳnh Văn N. Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo N chỉ thực hiện hành vi đánh bạc có một lần và số tiền sử dụng để đánh bạc là không lớn (17.950.000 đồng), ít hơn so với các bị cáo khác. Bị cáo N có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; có nhân thân tốt thể hiện ở việc bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo nhất thời phạm tội, phạm tội lần đầu nên việc Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo N là nặng; chưa tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo cũng như chưa xem xét hết điều kiện, hoàn cảnh của bị cáo. Do đó, không cần thiết áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo N mà chuyển từ hình phạt tù sang hình phạt tiền cũng đủ sức răn đe đối với bị cáo; đồng thời thể hiện chính sách khoan hồng pháp luật của Nhà nước đối với bị cáo.

[7] Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị mức hình phạt áp dụng đối với các bị cáo là phù hợp nên được chấp nhận.

[8] Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[9] Án phí hình sự phúc thẩm:

Các bị cáo Mai Ca Vũ T1 và Nguyễn Văn T2 phải nộp do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận.

Các bị cáo Dương Văn K và Huỳnh Văn N không phải nộp do yêu cầu kháng cáo được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1. Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Mai Ca Vũ T1 và Nguyễn Văn T2.

2. Chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Dương Văn K và Huỳnh Văn N. Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 186/2018/HS-ST ngày 29/11/2018 của Tòa án nhân dân thị xã E, tỉnh Bình Dương về áp dụng hình phạt đối với các bị cáo Dương Văn K và Huỳnh Văn N.

Áp dụng khoản 1 và khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt: Bị cáo Mai Ca Vũ T1 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án (khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/7/2018 đến ngày 13/7/2018). Phạt bổ sung bị cáo T1 20.000.000 đồng nộp vào ngân sách Nhà nước.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn T2 01 (một) năm tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án (khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/7/2018 đến ngày 13/7/2018). Phạt bổ sung bị cáo T2 15.000.000 đồng nộp vào ngân sách Nhà nước.

Xử phạt: Bị cáo Dương Văn K 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án (khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/7/2018 đến ngày 13/7/2018). Phạt bổ sung bị cáo K 15.000.000 đồng nộp vào ngân sách Nhà nước.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Văn N số tiền 30.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”.

3. Án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Các bị cáo Mai Ca Vũ T1 và Nguyễn Văn T2 mỗi người phải nộp số tiền 200.000 (hai trăm ngàn) đồng.

Các bị cáo Dương Văn K và Huỳnh Văn N không phải nộp.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- | | |
|---------------------------------|---|
| - VKSND tỉnh Bình Dương; | 1 |
| - TAND thị xã E; | 2 |
| - VKSND thị xã E; | 1 |
| - Chi cục THADS thị xã E; | 1 |
| - Phòng PV06 - Công an tỉnh BD; | 1 |
| - Công an thị xã E; | 1 |
| - Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương; | 1 |
| - Bị cáo; | 4 |
| - Tổ Hành chính Tư pháp; | 2 |
| - Lưu: HSYA, Tòa HS. | 2 |

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Bùi Ngọc Thạch