

Bản án số: **09/2019/KDTM**

Ngày: 30-5-2019.

V/v tranh chấp hợp đồng tín dụng.

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐÔNG ĐA**

*- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Quản Văn Tiến.**

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà **Phạm Thị Thu;**  
Bà **Nguyễn Thị Cờ.**

*- Thư ký phiên tòa:* Bà **Nguyễn Thu Hà** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa tham gia phiên tòa:* Bà **Phạm Thanh Thúy** - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 24, 30 tháng 5 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Đống Đa, xét xử sơ thẩm công khai vụ án Kinh doanh thương mại thụ lý số 31/2018/TLST-KDTM ngày 14/5/2018 về việc: Tranh chấp hợp đồng tín dụng; Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 25 ngày 02/4/2019; Quyết định hoãn phiên tòa số 26 ngày 25/4/2019, giữa:

*Nguyên đơn:* **Ngân hàng thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng** (sau đây viết tắt là VPbank); Trụ sở: Số 89 phố Láng Hạ, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội; Người đại diện theo ủy quyền: ông Hoàng Đình Hạnh, ông Trần Văn Hiếu; Địa chỉ: Tầng L2B Tòa nhà R6 khu đô thị Royal City số 72A Nguyễn Trãi, Thanh Xuân, Hà Nội. Ông Trần Văn Hiếu có mặt.

*Bị đơn:* **Công ty cổ phần quảng cáo thương mại Hà Nội Việt Nam** (sau đây viết tắt là Công ty quảng cáo); Trụ sở: Số 46 ngách 24 ngõ Thổ Quan, phố Khâm Thiên, phường Thổ Quan, quận Đống Đa, Hà Nội; Người đại diện theo pháp luật: Bà Đỗ Thị Hồng - Giám đốc; Địa chỉ: Phòng 54D1 nay là phòng 103D1 tập thể Văn Chương, tổ 3 phường Văn Chương, quận Đống Đa, Hà Nội. Vắng mặt.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Ông **Đỗ Đắc Phương**, sinh năm 1966;
- Bà **Lâm Thị Gấm**, sinh năm 1969.
- Anh **Đỗ Đắc Tuyển**, sinh năm 1990;
- Chị **Đỗ Thị Minh Hoa**, sinh năm 1992.
- Chị **Nghiêm Thị Lan**;

- **Cháu Đỗ Đắc Anh Tuấn** - do anh Đỗ Đắc Tuyển, chị Nghiêm Thị Lan đại diện theo pháp luật.

Cùng hộ khẩu thường trú: Xóm Ngang, xã Đại Mỗ, huyện Từ Liêm nay là phường Đại Mỗ, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đều vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

\* Theo Đơn khởi kiện và các lời khai tại Tòa, người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn trình bày:

VPbank và Công ty quảng cáo ký 03 Hợp đồng tín dụng gồm:

Theo Hợp đồng tín dụng số 281113-848346-01-SME ngày 29/11/2013: VPbank cho Công ty quảng cáo vay số tiền 500.000.000đồng; thời hạn vay 5 tháng tính từ ngày giải ngân vốn đầu tiên.

Theo Hợp đồng tín dụng 130114-848346-01-SME ngày 13/01/2014: VPbank cho Công ty quảng cáo vay số tiền 1.570.000.000đồng; thời hạn vay 5 tháng tính từ ngày giải ngân vốn đầu tiên.

Theo Hợp đồng tín dụng 270114-848346-01-SME ngày 27/01/2014: VPbank cho Công ty quảng cáo vay số tiền 500.000.000đồng; thời hạn vay 5 tháng tính từ ngày giải ngân vốn đầu tiên.

Để đảm bảo cho các khoản vay trên, ngày 05/8/2013 ông Phương, bà Gấm và VPBank, Công ty quảng cáo đã ký Hợp đồng thế chấp số công chứng 1504/2013; quyền số 03.2013; các bên thỏa thuận: thế chấp nhà đất tại thửa đất 135 tờ bản đồ số 01 tại Xóm Ngang, xã Đại Mỗ, huyện Từ Liêm, Hà Nội bảo đảm cho việc thực hiện toàn bộ nghĩa vụ - bao gồm nghĩa vụ trả nợ gốc, lãi, các khoản phí, tiền bồi thường thiệt hại, chi phí xử lý tài sản thế chấp và các nghĩa vụ khác của bên vay đối với ngân hàng.

Ngày 05/8/2013 ông Phương, bà Gấm có đơn yêu cầu đăng ký thế chấp quyền sử dụng đất, tài sản gắn liền với đất gửi văn phòng đăng ký đất và nhà huyện Từ Liêm. Ngày 05/8/2013 Văn phòng đăng ký đất và nhà huyện Từ Liêm chứng nhận việc thế chấp bằng quyền sử dụng 201,5m<sup>2</sup> đất ở tại xã Đại Mỗ của người thứ 3 đã được đăng ký theo những nội dung kê khai tại đơn.

Sau khi hoàn tất các thủ tục, VPbank đã giải ngân số tiền theo các hợp đồng tín dụng trên, theo các khế ước nhận nợ tương ứng với Hợp đồng tín dụng đã ký, gồm: Khế ước nhận nợ lần 01/số: 130114-848346-01-SME ngày 13/01/2014; Khế ước nhận nợ lần 1/số: 281113-848346-01-SME ngày 29/11/2013; Khế ước nhận nợ lần 01/số: 270114-848346-01-SME ngày 27/01/2014; Tổng cộng số tiền Công ty quảng cáo đã nhận là 2.570.000.000đồng.

Do Công ty quảng cáo vi phạm nghĩa vụ trả nợ, ngân hàng đã đôn đốc nhưng Công ty quảng cáo vẫn không thực hiện nghĩa vụ trả nợ.

Ngân hàng TMCP Việt Nam thịnh vượng đề nghị Tòa án nhân dân quận Đống Đa buộc Công ty cổ phần quảng cáo thương mại Hà Nội Việt Nam phải thanh toán cho Ngân hàng:

- Toàn bộ số tiền tạm tính đến ngày 21/6/2017 là 3.638.374.823 đồng gồm:

. Nợ gốc: 2.516.135.707 đồng;

. Nợ lãi và phạt chậm trả: 1.122.239.116 đồng.

- Tiếp tục trả lãi theo đúng thỏa thuận trong các Hợp đồng tín dụng cho đến khi Công ty cổ phần quảng cáo thương mại Hà Nội Việt Nam thực tế thanh toán hết nợ cho Ngân hàng.

- Đề nghị Tòa án tuyên trong bản án về việc Ngân hàng có quyền tự xử lý hoặc yêu cầu cơ quan thi hành án kê biên, phát mại tài sản đảm bảo để thu hồi nợ là quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất tại thửa đất số 135, tờ bản đồ số 01 tại địa chỉ: Xóm Ngang, xã Đại Mỗ, huyện Từ Liêm nay là phường Đại Mỗ, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội.

\* Quá trình giải quyết, Tòa án đã tổng đạt hợp lệ các văn bản, tài liệu của Tòa án cho bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án, tuy nhiên người đại diện theo pháp luật của bị đơn có đến Tòa nhưng từ chối thực hiện quyền, nghĩa vụ tố tụng, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đều vắng mặt.

#### **Tại phiên tòa:**

\* Người đại diện của nguyên đơn đã rút yêu cầu đối với số tiền phạt chậm trả lãi tính đến ngày 30/5/2019 là 600.749.331 đồng và giữ nguyên các yêu cầu còn lại, cụ thể:

Ngân hàng TMCP Việt Nam thịnh vượng đề nghị Tòa án nhân dân quận Đống Đa buộc Công ty cổ phần quảng cáo thương mại Hà Nội Việt Nam phải thanh toán cho Ngân hàng:

- Toàn bộ số tiền tính đến ngày 30/5/2019 là 4.280.029.084 đồng gồm:

. Nợ gốc: 2.516.135.707 đồng;

. Nợ lãi 1.763.893.377 đồng;

- Yêu cầu Công ty quảng cáo tiếp tục trả lãi theo đúng thỏa thuận trong Hợp đồng tín dụng cho đến khi thực tế thanh toán hết nợ cho Ngân hàng.

- Đề nghị Tòa án tuyên trong bản án về việc Ngân hàng có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án kê biên, phát mại tài sản đảm bảo để thu hồi nợ là quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất tại thửa đất số 135, tờ bản đồ số 01 tại địa chỉ: Xóm Ngang, xã Đại Mỗ, huyện Từ Liêm nay là phường Đại Mỗ, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội nếu Công ty quảng cáo vi phạm nghĩa vụ trả nợ.

\* Bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt không có lý do. HĐXX công bố các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa phát biểu quan điểm:*

Về tố tụng: Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa hôm nay, thẩm phán và HĐXX đã tiến hành đúng trình tự, thủ tục theo quy định của pháp luật. Nguyên đơn trong vụ án chấp hành quyền, nghĩa vụ theo quy định của bộ luật tố tụng dân sự. Bị

đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được triệu tập hợp lệ nhưng không thực hiện quyền, nghĩa vụ tố tụng tại phiên tòa.

Nội dung: Đề nghị HĐXX chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn. Buộc bị đơn trả nguyên đơn số tiền nợ gốc và nợ lãi cho nguyên đơn. Ngân hàng được quyền yêu cầu cơ quan thi hành án xử lý tài sản thế chấp để đảm bảo cho khoản tiền nợ nếu công ty quảng cáo thương mại vi phạm nghĩa vụ trả nợ. Bị đơn phải chịu án phí theo quy định.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa trên cơ sở phân tích, đánh giá, nhận định đầy đủ, khách quan về chứng cứ và những tình tiết của vụ án; Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1]. Về tố tụng:

- Quan hệ pháp luật: Công ty quảng cáo đề nghị VPBank cấp tín dụng, mục đích vay: sử dụng vốn vay vào hoạt động, kinh doanh của Công ty quảng cáo; đây là tranh chấp phát sinh giữa các tổ chức có đăng ký kinh doanh với nhau và đều có mục đích lợi nhuận; Căn cứ Điều 30 Bộ luật tố tụng dân sự, xác định vụ án kinh doanh thương mại, quan hệ pháp luật: Tranh chấp hợp đồng tín dụng.

- Thẩm quyền giải quyết: Theo thoả thuận tại Điều 10 của các Hợp đồng tín dụng, các bên thống nhất: Trường hợp VPBank khởi kiện bên vay, địa chỉ của bên vay là địa chỉ ghi tại phần đầu của hợp đồng tín dụng; Công ty quảng cáo đăng ký trụ sở tại số 46 ngách 24 ngõ Thổ Quan, phường Thổ Quan, quận Đống Đa, Hà Nội; Căn cứ Điều 35, 39 Bộ luật tố tụng dân sự, Toà án nhân dân quận Đống Đa thụ lý, giải quyết và xét xử là đúng thẩm quyền.

- Tại phiên toà hội thẩm nhân dân bà Lê Thị Thảo, ông Nguyễn Thanh Tuấn vì lý do sức khoẻ không tiến hành tố tụng được; bà Nguyễn Thị Cờ, bà Phạm Thị Thu - hội thẩm nhân dân dự khuyết thay ông Tuấn, bà Thảo tiến hành tố tụng tại phiên toà là phù hợp với Điều 226 Bộ luật tố tụng dân sự.

- Thời hiệu khởi kiện: Theo các Hợp đồng tín dụng các bên thoả thuận về thời hạn vay là 05 tháng kể từ ngày giải ngân vốn vay đầu tiên; bên vay phải thanh toán gốc, lãi theo đúng thoả thuận; tuy nhiên, Công ty quảng cáo đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ. Ngày 13/8/2015 Công ty quảng cáo trả Ngân hàng số tiền 15.649.479 đồng; ngày 13/4/2018 Ngân hàng khởi kiện; căn cứ vào Điều 154, 157, 429 Bộ luật dân sự; Hội đồng xét xử nhận định vụ án vẫn trong thời hiệu và việc Ngân hàng khởi kiện khách vay là đúng quyền, nghĩa vụ theo quy định của pháp luật.

- Quá trình giải quyết, Toà án đã tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng của Toà án cho các đương sự trong vụ án theo quy định tại Điều 173, 177, 179, 180 Bộ luật tố tụng dân sự, tuy nhiên, bị đơn và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều vắng mặt không có lý do; người đại diện theo pháp luật của Công ty quảng cáo đã nhận văn bản của Toà án, có đến toà nhưng không thực hiện quyền, nghĩa vụ của mình. Qua việc nghiên cứu toàn diện hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử nhận định người đại diện theo pháp luật của bị đơn cố tình che giấu địa chỉ, không thực hiện đầy đủ quyền, nghĩa vụ của mình nhằm trốn tránh nghĩa vụ, gây khó khăn, kéo dài thời gian

giải quyết vụ án. Tòa án đã tổng đạt hợp lệ Quyết định đưa vụ án ra xét xử; Quyết định hoãn phiên tòa; đây là lần thứ hai tòa án triệu tập hợp lệ các đương sự tham gia phiên tòa nhưng bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt; Căn cứ Điều 227, 228 Bộ luật tố tụng dân sự, xét xử vắng mặt bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.

[2]. Về nội dung:

2.1. Xét các hợp đồng được ký giữa VPBank và Công ty quảng cáo, cụ thể:

Hợp đồng tín dụng số 281113-848346-01-SME ngày 29/11/2013; Hợp đồng tín dụng 130114-848346-01-SME ngày 13/01/2014; Hợp đồng tín dụng 270114-848346-01-SME ngày 27/01/2014; Căn cứ các Hợp đồng tín dụng, các khế ước nhận nợ và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ đủ căn cứ xác nhận Công ty quảng cáo đã nhận tổng cộng số tiền vay là 2.570.000.000đồng; hiện tổng số nợ gốc là 2.516.135.707 đồng. Xét thấy: việc ký các hợp đồng là hoàn toàn tự nguyện, không giả tạo, không bị ép buộc, lừa dối, đe dọa, nhầm lẫn; từng bên một đã đọc lại, hiểu rõ, nhất trí và cùng ký tên; Hình thức, nội dung của các Hợp đồng tín dụng phù hợp với quy định tại Điều 121, 122, 123, 124, 471, 472, 473 của Bộ luật dân sự năm 2005; phù hợp quy định của Luật các tổ chức tín dụng; do đó, các thoả thuận trong hợp đồng có hiệu lực, các bên có quyền, nghĩa vụ thực hiện các nội dung đã thoả thuận trong hợp đồng.

2.2. Xét yêu cầu thanh toán số tiền nợ gốc

Theo Điều 1, Điều 3 của các Hợp đồng tín dụng các bên thống nhất số tiền cho vay cụ thể được giải ngân một lần theo từng Hợp đồng tín dụng cụ thể và được theo dõi tại khế ước nhận nợ kèm theo. Căn cứ Hợp đồng tín dụng, khế ước nhận nợ và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ đủ căn cứ xác nhận: Công ty quảng cáo đã nhận số tiền vay theo các Hợp đồng tín dụng và đã trả một phần số tiền vay, hiện còn nợ cụ thể:

STT	Hợp đồng tín dụng	Số tiền vay (đồng)	Số tiền nợ gốc đã trả (đồng)	Nợ gốc (đồng)
1	281113-848346-01-SME ngày 29/11/2013	500.000.000	53.864.293	446.135.707
2	130114-848346-01-SME ngày 13/01/2014	1.570.000.000	0	1.570.000.000
3	270114-848346-01-SME ngày 27/01/2014	500.000.000	0	500.000.000
	Tổng cộng:	2.570.000.000	53.864.293	2.516.135.707

Yêu cầu của VPBank là có căn cứ, phù hợp với quy định tại Điều 280, 281 Bộ luật dân sự nên chấp nhận. Buộc Công ty quảng cáo trả VPBank tổng số tiền nợ gốc là 2.516.135.707 đồng.

2.2. Xét yêu cầu thanh toán tiền lãi:

- Đối với số tiền lãi: Tại Điều 2 của các Hợp đồng tín dụng các bên thống nhất thỏa thuận cụ thể về lãi suất tiền vay tại thời điểm giải ngân đầu tiên; mức lãi suất điều chỉnh, lãi suất quá hạn, cách tính lãi.

Đây là sự tự nguyện thỏa thuận của các đương sự; phù hợp với khoản 2 Điều 91 Luật các tổ chức tín dụng được sửa đổi, bổ sung năm 2017; phù hợp với Bộ luật dân sự nên chấp nhận; buộc Công ty quảng cáo phải trả cho VPBank tổng số tiền lãi tính đến ngày 30/5/2019 là: 1.763.893.377 đồng, gồm:

Hợp đồng tín dụng số 281113-848346-01-SME ngày 29/11/2013: 299.051.523 đồng.

Hợp đồng tín dụng số 130114-848346-01-SME ngày 13/01/2014: 1.115.442.809 đồng.

Hợp đồng tín dụng số 270114-848346-01-SME ngày 27/01/2014: 349.399.045 đồng;

Công ty quảng cáo còn phải tiếp tục trả lãi trên số tiền nợ gốc chưa thanh toán theo mức lãi suất đã thỏa thuận trong các hợp đồng tín dụng, khế ước nhận nợ từ ngày 31/5/2019 cho đến khi thanh toán hết khoản nợ gốc.

2.3. Xét Hợp đồng thế chấp số công chứng 1504/2013; quyền số 03.2013:

Hợp đồng thế chấp số công chứng 1504/2013; quyền số 03.2013 ngày 05/8/2013 được ký giữa VPBank, ông Đỗ Đắc Phương, bà Lâm Thị Gấm, Công ty quảng cáo. Xét thấy: Các bên thống nhất thỏa thuận ông Phương, bà Gấm đồng ý bảo lãnh và thế chấp quyền sử dụng đất tại thửa đất 135 tờ bản đồ số 01 tại Xóm Ngang, xã Đại Mỗ, huyện Từ Liêm, Hà Nội để bảo đảm cho việc thực hiện nghĩa vụ của Công ty quảng cáo; ông Phương, bà Gấm cam kết và xác nhận rằng mọi công trình, tài sản khác được cải tạo, xây dựng gắn liền quyền sử dụng đất đều thuộc tài sản thế chấp và đều bảo đảm cho các nghĩa vụ của Công ty quảng cáo. Các bên đã xác nhận việc giao kết hợp đồng là hoàn toàn tự nguyện, không giả tạo, không bị ép buộc, lừa dối, đe dọa, nhầm lẫn; từng bên một đã đọc lại, hiểu rõ, nhất trí và cùng ký tên. Ông Phương, bà Gấm đã có Đơn yêu cầu đăng ký thế chấp quyền sử dụng đất, tài sản gắn liền với đất gửi đến cơ quan có thẩm quyền để đăng ký giao dịch bảo đảm. Ngày 05/8/2013 văn phòng đăng ký đất và nhà huyện Từ Liêm đã chứng nhận việc thế chấp đã được đăng ký theo những nội dung đã kê khai tại Đơn yêu cầu đăng ký thế chấp quyền sử dụng đất, tài sản gắn liền với đất.

Như vậy, Hợp đồng thế chấp được ký trên cơ sở tự nguyện, phù hợp pháp luật, được đăng ký giao dịch bảo đảm với cơ quan nhà nước có thẩm quyền theo trình tự, thủ tục quy định của pháp luật, phù hợp quy định tại Điều 318, 323, 342, 343, 349, 350, 474, 121, 122 Bộ luật dân sự năm 2005 nên có đủ căn cứ xác nhận hợp đồng thế chấp nêu trên có giá trị pháp lý và có căn cứ để chấp nhận yêu cầu của Ngân hàng về việc xử lý tài sản đảm bảo trong trường hợp Công ty quảng cáo không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ trả nợ.

- Đối với số tiền phạt chậm trả lãi: Xét thấy tại phiên tòa nguyên đơn đã rút yêu cầu đối với số tiền số tiền phạt chậm trả lãi, việc rút yêu cầu của nguyên đơn là tự nguyện, không trái với quy định của pháp luật nên cần chấp nhận và đình chỉ giải quyết đối với yêu cầu mà nguyên đơn đã rút theo quy định tại Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự.

Quá trình giải quyết, Tòa án đã tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng của Tòa án cho các đương sự trong vụ án, tạo điều kiện về thời gian để các bên chủ động hoà giải, thoả thuận giải quyết vụ án; tổng đạt thông báo việc giao nộp chứng cứ cho các đương sự trong vụ án song bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không trả nợ, không thực hiện quyền, nghĩa vụ tố tụng, không giao nộp tài liệu, chứng cứ theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự; do đó Tòa án, HĐXX căn cứ các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ để giải quyết vụ án theo thủ tục chung; bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì nên không xét.

[3] Án phí: VPBank được chấp nhận yêu cầu nên không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn trả Ngân hàng tiền tạm ứng án phí đã nộp.

Công ty quảng cáo phải chịu toàn bộ tiền án phí dân sự sơ thẩm theo Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH.

Các đương sự có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 1 Điều 30, điểm a khoản 1 Điều 35, Điều 39, khoản 3 Điều 144, khoản 1 Điều 147, Điều 227, 228, Điều 238, Điều 266, Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự.

Căn cứ Điều 280, 281, 318, 323, 342, 343, 349, 350, 471, 472, 473, 474 Bộ luật dân sự năm 2005;

Căn cứ Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Căn cứ Điều 12, Điều 50, Điều 56, khoản 2 Điều 91 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010 được sửa đổi, bổ sung một số điều năm 2017.

Căn cứ Điều 27, 18, 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định mức thu, miễn, giảm, thu nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

*Xử:*

1. Chấp nhận yêu cầu của Ngân hàng thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng về việc thanh toán tiền theo các Hợp đồng tín dụng.

Xác nhận Công ty cổ phần quảng cáo thương mại Hà Nội Việt Nam nợ và phải trả Ngân hàng thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng tổng số tiền tính đến ngày 30/5/2019 là 4.280.029.084 đồng, cụ thể:

STT	Hợp đồng tín dụng	Số tiền vay (đồng)	Nợ gốc (đồng)	Nợ lãi (đồng)
1	281113-848346-01-SME ngày 29/11/2013	500.000.000	446.135.707	299.051.523
2	130114-848346-01-SME ngày 13/01/2014	1.570.000.000	1.570.000.000	1.115.442.809
3	270114-848346-01-SME ngày 27/01/2014	500.000.000	500.000.000	349.339.045
	Tổng cộng:	2.570.000.000	<b>2.516.135.707</b>	<b>1.763.893.377</b>

Trường hợp Công ty cổ phần quảng cáo thương mại Hà Nội Việt Nam không thanh toán hoặc thanh toán không đầy đủ khoản nợ trên thì Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng có quyền yêu cầu cơ quan Thi hành án kê biên, phát mại xử lý tài sản thế chấp để thu hồi nợ, cụ thể là toàn bộ quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất tại thửa đất số 135 tờ bản đồ số 01 tại Xóm Ngang, xã Đại Mỗ, huyện Từ Liêm, Hà Nội (nay là tổ dân phố Ngang, phường Đại Mỗ, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội) - Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất quyền sở hữu nhà ở và tài sản khác gắn liền với đất số BC 154114 do UBND huyện Từ Liêm cấp ngày 25/10/2010, số quyết định 14332/QĐ-UBND, số vào sổ cấp GCN CH00207 đứng tên Đỗ Đắc Phương theo Hợp đồng thế chấp số công chứng 1504/2013; quyền số 03.2013 ngày 05/8/2013.

2. Án phí: Công ty cổ phần quảng cáo thương mại Hà Nội Việt Nam phải chịu 112.280.029 đồng (một trăm mười hai triệu, hai trăm tám mươi nghìn, không trăm hai chín đồng) án phí kinh doanh thương mại. Hoàn trả Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng số tiền tạm ứng án phí 52.383.000 đồng (năm mươi hai triệu, ba trăm tám mươi ba nghìn đồng) theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí toà án số 0007148 ngày 14/5/2018 của Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa.

Kể từ ngày 31/5/2019, bên phải thi hành án phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc, trường hợp trong hợp đồng tín dụng các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay thì lãi suất mà khách hàng vay phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng cho vay theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng cho vay.

Ngoài ra, Ngân hàng không có yêu cầu gì khác nên không xét.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Ngân hàng thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị đơn, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**