

Bản án số: 95/2019/HSST  
Ngày 14/08/2019

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LÂM – THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm, gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Quang Long*

*Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Quang Hiến  
Bà Đỗ Thị Thu Hằng*

***Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Hên - Thư ký Tòa án nhân dân Huyện Gia Lâm - thành phố Hà Nội.***

***Đại diện viện kiểm sát nhân dân Huyện Gia Lâm tham gia phiên tòa: Bà Vương Thị Thanh Hà - kiểm sát viên.***

Ngày 14 tháng 8 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân Huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 89/2019/HSST ngày 9/07/2019, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 82/2019/QĐXX, ngày 31 tháng 7 năm 2019, đối với bị cáo:

**NGUYỄN QUỐC D** sinh 1972. Nơi cư trú: D, xã Y, huyện G, Hà Nội. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hóa: 8/12. Bố: Nguyễn Quốc Tuấn sinh năm 1945 (Đã chết). Mẹ: Nguyễn Thị Lư sinh năm 1946. Gia đình có 08 anh chị em, bị cáo là con thứ năm. Có 2 con, con lớn sinh năm 1994, con nhỏ sinh năm 1999. Tiền án, tiền sự: Không.

Đầu tháng ngày 19/3/2019, Hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an Huyện Gia Lâm. Có mặt tại phiên tòa.

**Người bị hại: Ông Nguyễn Văn H** sinh 1970 (chết). Địa chỉ: Xóm Đ, xã Hải Lý, Huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định. Đại diện hợp pháp, bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông H có anh Nguyễn Văn Hoan sinh năm 2000 (con trai ông H). Địa chỉ nơi cư trú: Xóm Đ, xã Hải Lý, Huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định. Có đơn xin xử vắng mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Nguyễn Đình P sinh 1984. Nơi cư trú: D, xã Y, huyện G, Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

1. Ông Nguyễn Quốc T sinh 1968. Nơi cư trú: D, xã Y, huyện G, Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 7 giờ 30 phút ngày 18/3/2019, anh Nguyễn Văn H sinh 1970 trú tại Xóm Đ, Hải Lý, Hải Hậu, Nam Định hiện đang là công nhân xây dựng và đang trọ trong nán tại khu ẩm thực Rừng Xanh, Yên Viên, Gia Lâm, Hà Nội điều khiển xe máy nhãn hiệu Wave RSX màu đỏ đen BKS 18H1, đến hồ câu cá thuộc xã Đình Xuyên, Gia Lâm, Hà Nội của anh Nguyễn Quốc D sinh 1972 trú tại Số 7, D, xã Y, huyện G, Hà Nội và anh Nguyễn Quốc T sinh 1968 (anh trai D) để câu cá. Do lều cá bị mất điện nên anh T đi xung quanh hồ để kiểm tra. Khi đi đến đoạn đường bê tông đang làm thuộc đường Hà H Tập với xã Đình Xuyên thì anh T phát hiện anh H đang câu cá nên hai bên lời qua tiếng lại với nhau. Anh T không đồng ý cho H câu. Lúc này D đi xe máy Dream BKS 29N1 – 050.34 đến nghe thấy anh H nói “câu giải trí một tý có sao đâu”. Do bực tức anh H câu trộm cá nên D dùng tay phải đấm 4 cái vào bụng anh H, H dùng tay đẩy D ra D dùng chân phải đá 2 cái vào bụng anh H, H ôm bụng thì D dùng cùi trỏ tay phải đánh vào vùng lưng của anh H. D dùng tay phải giằng chiếc cần câu của anh H đang cầm trên tay vọt 1 cái trúng phần đầu và 1 cái trúng vào người anh H. Lúc này anh T vào can ngăn D và lôi đẩy H ra ngoài. D không đánh H nữa mà dùng hai tay bẻ chiếc cần câu và vứt xuống vỉa hè. Anh T cầm chiếc cần câu đi về lều còn anh H đi xe máy về nhà trọ ngủ. Đến khoảng 10 giờ 45 phút cùng ngày, anh Nguyễn Văn S sinh 1974 là công nhân ở cùng phòng trọ với anh H đã phát hiện anh H đã tử vong. Đến ngày 19/3/2019, Nguyễn Quốc D đến Công an Huyện Gia Lâm đầu thú. Lời khai nhận tội của bị can phù hợp với lời khai của nhân chứng, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ.

Vật chứng thu giữ: Nguyễn Quốc D: 01 đôi giày vải ( có buộc dây) màu đen trắng; và Thu giữ anh Nguyễn Quốc T: 01 đoạn tre màu vàng dài 1,9m, đường kính 01cm đã bị gãy dập. 01 đoạn tre dài 20cm, đường kính 01cm một đầu được buộc dây cước màu trắng phía dưới đầu dây cước được buộc 01 chiếc lưỡi câu bằng kim loại và 01 chiếc phao bằng nhựa hình bầu dục.

Bản giám định pháp y số 2636/PC09 – PY ngày 02/5/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận: Qua khám nghiệm giám định tử thi thấy: Quần áo dính huyết đất bẩn rải rác, Vùng giữa đỉnh bị sưng nề, tương ứng tổ chức dưới da có 02 vết tụ máu và ngấm máu. Xương sọ và nhu mô não không có tổn thương; Vùng mặt rải rác có các vết sây sát, sưng nề, tụ máu và rách da nông. Trong đó , niêm mạc môi bên trái bị tụ máu và giập rách. Vùng ngực, mạn sườn trái và lưng có các vết sưng nề, sây sát da. Gãy ngang xương ức tại sụn sườn 4 – 5. Cơ liên sườn 8 – 9 bên trái tại cung sau và cơ liên sườn 9 – 10 – 11 tại cung bên bị tụ máu và ngấm máu. Ổ bụng có máu. Lách bị vỡ mặt trong và đứt rời đầu đuôi. Tim, phổi, gan, thận không có tổn thương. Tay, chân rải rác có các vết sây sát, sưng nề, tụ máu. Trong mẫu máu của nạn nhân có tìm thấy Ethanol, nồng độ Ethanol là 162,5mg/100ml máu. Máu của nạn nhân thuộc nhóm máu B.

\* Nguyên nhân chết: Mất máu cấp không phục hồi do vỡ lách.

Các thương tích trên cơ thể nạn nhân do tác động với vật tày gây nên BL 115 – 116).

Về phần bồi thường: Anh Nguyễn Đăng P ( em họ của D) đã bồi thường cho gia đình nạn nhân Nguyễn Văn H. Gia đình nạn nhân có đơn xin xem xét giảm nhẹ hình phạt và không yêu cầu bồi thường.

Tại bản cáo trạng số 92/CT/VKS ngày 8/7/2019 của Viện kiểm sát nhân dân Huyện Gia Lâm truy tố Nguyễn Quốc D phạm tội “ Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác” theo điểm a khoản 4 Điều 134 BLHS 2015, sửa đổi năm 2017.

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Quốc D thừa nhận: Khoảng 8 giờ 30 phút ngày 18/3/2019, khi D đi xe máy Dream BKS 29N1 – 050.34 đến đoạn đường bê tông đang làm thuộc đường Hà H Tập nối với xã Đình Xuyên thì D có nghe thấy anh T (anh trai D) đang lời qua tiếng lại với ông Nguyễn Văn H, lý do anh T không đồng ý cho ông H câu cá trộm tại khu vực hồ thả cá của anh T và D. Hồ này của Công ty cổ phần Mai Trang Linh thuê đất của xã Đình Xuyên, sau đó nhờ T và D trông hộ, trong thời gian chưa sử dụng thì Công ty cổ phần Mai Trang Linh cho T, D tự thả cá thu hoạch. Khi nghe thấy ông H nói: “câu giải trí một tý có sao đâu”, D bực tức vì ông H đã có lần câu trộm cá bị nhắc nhở vẫn tiếp tục câu trộm nên D đã dùng tay phải nắm 4 cái vào bụng ông H. Anh H dùng tay đẩy D ra thì D lại dùng chân phải đá 2 cái vào bụng ông H, ông H ôm bụng thì D dùng cùi trỏ tay phải đánh vào vùng lưng của ông H. Lúc này anh H vẫn đang cầm cần câu cá thì D dùng tay phải giăng chiếc cần câu của ông H và dùng cần câu vọt 1 cái trúng phần đầu và 1 cái trúng vào người anh H. Sự việc xảy ra, anh T phát hiện và vào can ngăn D, đẩy ông H ra ngoài. D không đánh ông H nữa mà dùng hai tay bẻ chiếc cần câu và vút xuống vỉa hè. Sau đó D ra về. Lúc đó D cũng thấy ông H đi xe máy về. Mục đích D đánh ông H để ông H sợ không câu cá tại ao của D và anh T nữa. Khi nghe tin ông H chết, được vận động người thân, ngày 19/3/2019 Nguyễn Quốc D đến Công an Huyện Gia Lâm đầu thú. Bị cáo biết sai, bị cáo đã nhờ người thân đến xin lỗi và bồi thường toàn bộ thiệt hại cho đại diện người bị hại. Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện Gia Lâm sau khi luận tội nêu hành vi của bị cáo Nguyễn Quốc D đã sử dụng chân tay không đánh vào dùng tay phải nắm 4 cái vào bụng ông H, ông H dùng tay đẩy D ra D dùng chân phải đá 2 cái vào bụng ông H, H ôm bụng thì D dùng cùi trỏ tay phải đánh vào vùng lưng của ông H. D dùng tay phải giăng chiếc cần câu của ông H đang cầm trên tay vọt 1 cái trúng phần đầu và 1 cái trúng vào người ông H, với mục đích để ông H sợ không vào câu trộm nữa. Không có ý định tước đoạt sinh mạng ông H. Hậu quả thương tích, dẫn đến cái chết của ông H: Mất máu cấp không phục hồi do vỡ lách. Hành vi của bị

cáo đứ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 4 Điều 134 BLHS 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Nhân thân bị cáo trước khi phạm tội chưa có tiền án tiền sự, hậu quả xảy ra bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả, đại diện bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo tại phiên tòa và trong quá trình điều tra bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đầu thú tại cơ quan điều tra. Do vậy đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào: điểm a khoản 4 Điều 134; điểm s,b khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 47 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 và Điều 106 BLTTHS 2015, xử phạt: Nguyễn Quốc D 60 tháng đến 72 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt 19/3/2019.

Vật chứng vụ án: 01 đôi giày vải ( có buộc dây) màu đen trắng; 01 đoạn tre màu vàng dài 1,9m, đường kính 1cm; 01 đoạn tre dài 20cm, đường kính 01 cm một đầu được buộc dây cước màu trắng phía dưới đầu dây cước được buộc 01 lõi câu bằng kim loại và 01 chiếc phao bằng nhựa hình bầu dục cho tịch thu tiêu hủy.

Dân sự: không.

Lời nói sau cùng, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Huyện Gia Lâm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Huyện Gia Lâm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, cũng như hành vi của Thẩm phán, Hội thẩm nhân dân, Thư ký tòa án. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay bị cáo D thừa nhận: Do bức tức ông H câu cá trộm tại khu vực hồ thả cá của bị cáo và anh T, nên khi gặp ông H và nghe thấy ông H nói: “ câu giải trí một tý có sao đâu”, bị cáo đã dùng tay phải đâm 4 cái vào bụng ông H, ông H dùng tay đẩy D ra thì D dùng chân phải đá 2 cái vào bụng ông H, ông H ôm bụng thì D dùng cùi trỏ tay phải đánh vào vùng lưng của ông H. Sau đó, D dùng tay phải giăng chiếc cần câu của ông H đang cầm trên tay vụt 1 cái trúng phần đầu và 1 cái trúng vào người ông H. Khi được anh T can ngăn thì bị cáo ra về.

[2] Theo kết luận giám định pháp y số 2636/PC09 – PY ngày 02/5/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận: \* Nguyên nhân chết: Mất máu cấp không phục hồi do vỡ lách.

Các thương tích trên cơ thể nạn nhân do tác động với vật tày gây nên BL 115 – 116).

[3] Như vậy, hành vi bị cáo D tay phải đâm 4 cái vào vùng bụng ông H, dùng chân phải đá 2 cái vào bụng ông H, dùng cùi trỏ tay phải đánh vào vùng lưng của ông H, là nguyên nhân chính dẫn đến ông H bị đứt lá lách dẫn đến mất máu cấp không phục hồi do vỡ lách, làm hậu quả ông H chết. Phù hợp với Bản kết luận giám định pháp y số 2636/PC09 – PY ngày 02/5/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội.

Mục đích bị cáo D không có ý định tước đoạt sinh mạng của ông H mà đánh nhằm để ông H sợ không câu cá tại ao nhà mình nữa.

[4] Vì vậy hành vi phạm tội của Nguyễn Quốc D đã phạm tội: “Cố ý gây thương tích”, hậu quả làm chết người nên bị cáo bị xử lý về hình sự theo điểm a khoản 4 Điều 134 BLHS 2015, sửa đổi năm 2017, là có căn cứ pháp luật.

[5] Xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Quốc D là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về thân thể, sức khỏe của công dân được Bộ luật hình sự bảo vệ. Hành vi của bị cáo gây mất ổn định chính trị, trật tự an ninh trên địa bàn. Hậu quả xảy ra đối với ông Nguyễn Văn H bị chết là nghiêm trọng. Vì vậy cần có mức án nghiêm khắc, tương xứng với hành vi và hậu quả mà bị cáo đã gây ra, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để nhằm cải tạo, giáo dục riêng và răn đe, phòng ngừa tội phạm chung. Song khi lượng hình, Hội đồng xét xử xem xét: Tại phiên tòa hôm nay bị cáo thực sự thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Hậu quả xảy ra, bị cáo đã cùng người thân trong gia đình khắc phục toàn bộ thiệt hại cho người bị hại, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo biết sai phạm đầu thú tại cơ quan điều tra. Trong vụ án xảy ra thì người bị hại có một phần lỗi là hành vi chưa đúng pháp luật, xâm phạm đến tài sản của gia đình bị cáo. Vì vậy, Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo và cho bị cáo được hưởng mức án dưới khung hình phạt theo Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung 2017 như đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại tòa là có căn cứ.

[6] Về dân sự: Bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho người bị hại, đại diện bị hại không có yêu cầu về dân sự, có đơn xin giảm hình phạt cho bị cáo nên không xem xét giải quyết.

[7] Áp dụng Điều 47 BLHS 2015 và Điều 106 BLTTHS, xử lý vật chứng vụ án: 01 đôi giầy vải ( có buộc dây) màu đen trắng; 01 đoạn tre màu vàng dài 1,9m, đường kính 1cm; 01 đoạn tre dài 20cm, đường kính 01 cm một đầu được buộc dây cước màu trắng phía dưới đầu dây cước được buộc 01 lõi câu bằng kim loại và 01 chiếc phao bằng nhựa hình bầu dục cho tịch thu tiêu hủy.

[8] Tại phiên tòa anh Nguyễn Đình P và anh Nguyễn Quốc T là thay mặt bị cáo Nguyễn Quốc D, đứng ra giải quyết dân sự đối với đại diện bị hại. Anh P, T xác nhận số tiền 200.000.000đồng là của bị cáo D nhờ các anh bồi thường cho gia đình nạn nhân Lê Quốc H. Do vậy, không đặt vấn đề giải quyết trách nhiệm phải thanh toán dân sự giữa bị cáo D đối với anh P, T.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

*Căn cứ các nhận định trên:*

## QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Quốc D phạm tội “Cố ý gây thương tích”**.

Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134; điểm s,b khoản 1 Điều 51, khoản 2 điều 51; Điều 54; Điều 47; Điều 38 BLHS 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Các Điều 106; Điều 331; Điều 333; Điều 336 BLTTHS 2015.

Xử phạt: **Nguyễn Quốc D 60 (sáu mươi) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”**. Hạn tù tính từ ngày bắt 19/03/2019.

Dân sự: Không.

Áp dụng Điều 47 BLHS 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Điều 106 BLTTHS 2015. Vật chứng vụ án: 01 đôi giầy vải (có buộc dây) màu đen; 01 đoạn tre màu vàng dài 1,9m, đường kính 1cm; 01 đoạn tre dài 20cm, đường kính 01 cm một đầu được buộc dây cước màu trắng phía dưới đầu dây cước được buộc 01 lõi câu bằng kim loại và 01 chiếc phao bằng nhựa hình bầu dục cho tịch thu tiêu hủy. Hiện vật chứng nêu trên đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự Huyện Gia Lâm theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 13/8/2019.

2- Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành

án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm.

Báo cho bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đại diện hợp pháp bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết theo qui định của pháp luật.

Nơi nhận:

- UBND phường, xã nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- TA ND thành phố Hà Nội;
- Công an Huyện Gia Lâm;
- VKSND Huyện Gia Lâm;
- THADS Huyện Gia Lâm;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
**Thẩm Phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Vũ Quang Long**