

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHÂU THÀNH
TỈNH TIỀN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **270/2019/DS-ST**

Ngày: 20/9/2019

V/v tranh chấp: “*Bồi thường thiệt hại
do sức khỏe, tài sản bị xâm phạm, Bồi thường
danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm*”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Nhật

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Phạm Thành Trại
2. Ông Lê Hoài Phong

Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thị Thu Ngân - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Châu Thành.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành tham gia phiên tòa: Ông Lữ Văn Thới – Kiểm sát viên.

Trong các ngày 19, 20 tháng 9 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Châu Thành xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 11/2019/TLST-DS ngày 7/01/2019 về việc tranh chấp: “*Bồi thường thiệt hại do sức khỏe, tài sản bị xâm phạm, Bồi thường danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm*” theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 128/2019/QĐST-DS ngày 23/8/2019 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: **Nguyễn Văn U**, sinh năm 1977 (có mặt)

Địa chỉ: Ấp T, xã LĐ, huyện CT, Tiền Giang.

Người đại diện theo pháp luật: Dương Thị H, sinh năm 1971

Địa chỉ: Ấp T, xã LĐ, huyện CT, Tiền Giang.

Bị đơn: - **Nguyễn Thành T**, sinh năm 1961 (có mặt)

- **Nguyễn Thành T**, sinh năm 1985 (có mặt)

Cùng địa chỉ: Ấp T, xã LĐ, huyện CT, Tiền Giang.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Dương Thị H, sinh năm 1971 (có mặt)

Địa chỉ: Ấp T, xã LĐ, huyện CT, Tiền Giang.

Người làm chứng:

- Nguyễn Văn C, sinh năm 1948 (có mặt)

- Nguyễn Văn B, sinh năm 1977 (có mặt)

Cùng địa chỉ: Ấp T, xã LĐ, huyện CT, Tiền Giang.

- Trần Văn H (đơn xin vắng mặt)

- Trần Văn S (vắng mặt)

- Huỳnh Quốc C (vắng mặt)

Cùng địa chỉ: Ấp 3, xã TH, huyện CT, Tiền Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và trong quá trình xét xử vụ án, nguyên đơn là anh Nguyễn Văn U trình bày:

Vào lúc 18 giờ 27/3/2018, ông Nguyễn Thành T và anh Nguyễn Thành T đánh đi qua nhà anh và đánh anh gây thương tích và dùng dao chém xe nước mía và tấm tole làm hư hỏng tài sản. Anh phải nằm bệnh viện K120 để điều trị. Nay anh yêu cầu ông T, anh T bồi thường các chi phí gồm:

- Tiền viện phí, thuốc điều trị bệnh ở bệnh viện K120: 3.550.000 đồng
- Tiền thuốc trị bệnh ở bệnh viện tâm thần Tiền Giang: 500.000 đồng
- Tiền chụp CLVT não: 800.000 đồng
- Tiền chụp X-quang: 69.000 đồng
- Tiền xăng xe đi điều trị bệnh nhiều lần: 500.000 đồng
- Tắm tôn bị thiệt hại: 70.000 đồng
- Xe nước mía bị thiệt hại: 2.000.000 đồng
- Tiền ngày công lao động trong lúc điều trị bệnh: 1.600.000 đồng

Tổng cộng: 9.089.000 đồng

Trước đây, anh có điều trị bệnh ở bệnh viện Tâm thần Tiền Giang do sử dụng rượu, hiện vẫn còn uống thuốc nhưng tình trạng tâm thần của anh không có vấn đề gì nên không đồng ý trung cầu giám định tâm thần của anh tại cơ quan có thẩm quyền. Hiện nay anh không còn uống rượu nên tâm thần vẫn bình thường. Anh không đồng ý yêu cầu phản tố của ông T.

Bị đơn là ông Nguyễn Thành T trình bày:

Vào lúc 18 giờ ngày 27/3/2018, anh U kêu tên cha, mẹ của ông ra chửi với lời lẽ hết sức thô tục, phỉ báng danh hiệu bà mẹ Việt Nam anh hùng của mẹ ông. Anh T là con ông mới qua hỏi chuyện thì hai người xảy ra xô sát. Sau đó, anh U tự đập phá đồ đạc trong nhà mình, mở máy karaoke lên hát và chửi gia đình ông trên máy tới 2 giờ sáng 28/3/2018 và đến 8 giờ sáng cùng ngày, anh U tiếp tục chửi ông, anh U chửi gia đình ông trong suốt thời gian dài như vậy cho thấy sức khỏe của anh U vẫn bình thường. Vì vậy, ông không chấp nhận những hóa đơn, chứng từ anh U cung cấp vì không trùng khớp với thời gian xảy ra sự việc trên như hóa đơn chụp CT não ngày 27/3/2018, đơn thuốc ngoại trú ngày 27/3/2018, hóa đơn chụp XQ ngày 27/3/2019. Ông chỉ đồng ý bồi thường 50% tiền viện phí, thuốc điều trị ở bệnh viện K120. Các khoản chi phí còn lại thì ông không đồng ý bồi thường. Nay ông yêu cầu anh U bồi thường danh dự, nhân phẩm cho bà mẹ Việt Nam anh hùng Lê Thị M và gia đình ông. Buộc anh U chấm dứt hành vi nhục mạ danh dự, nhân phẩm người khác. Ông không đồng ý trưng cầu giám định tâm thần cho anh U, vì không có khởi kiện.

Bị đơn là anh Nguyễn Thành T trình bày: Anh đồng ý với ý kiến của ông T.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Dương Thị H trình bày: Chị là vợ của anh U. Chị yêu cầu giải quyết buộc ông T, Anh T phải bồi thường thiệt hại các khoản chi phí theo đơn khởi kiện của chồng chị. Chị cũng không yêu cầu trưng cầu giám định tâm thần của chồng chị tại cơ quan có thẩm quyền vì anh U vẫn minh mẫn, hiểu biết.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành có ý kiến: Về tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, thư ký phiên tòa đã chấp hành đúng quy định pháp luật tố tụng dân sự. Các đương sự đã chấp hành đúng quyền, nghĩa vụ tố tụng. Về nội dung: Căn cứ Điều 584, Điều 585, Điều 590 Bộ luật Dân sự, đề nghị chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh U. Buộc Anh T bồi thường cho anh U chi phí điều trị bệnh theo các hóa đơn hợp lý. Không chấp nhận yêu cầu của anh U buộc ông T phải bồi thường thiệt hại cho anh U. Không chấp nhận yêu cầu phản tố của ông T vì không có chứng cứ chứng minh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Theo đơn khởi kiện, anh Nguyễn Văn U yêu cầu ông Nguyễn Thành T, anh Nguyễn Thành T bồi thường chi phí điều trị bệnh, tiền xăng xe đi điều trị bệnh, tiền tắm tole và xe nước mía bị thiệt hại với số tiền 9.089.000 đồng. Bị đơn Nguyễn Thành T yêu cầu anh U bồi thường danh dự, nhân phẩm cho bà mẹ Việt Nam anh hùng Lê Thị M và gia đình ông. Buộc anh U chấm dứt hành vi nhục mạ danh dự, nhân phẩm người khác. Căn cứ vào yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, yêu cầu phản tố của bị đơn, Hội đồng xét xử xác định đây là quan

hệ pháp luật về tranh chấp: “Bồi thường thiệt hại do sức khỏe, tài sản bị xâm phạm, Bồi thường danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm”.

Xét anh Nguyễn Văn U có cung cấp cho Tòa án sổ khám bệnh của bệnh viện tâm thần Tiền Giang thể hiện anh U bị rối loạn tâm thần do sử dụng rượu. Trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã giải thích và hướng dẫn đương sự yêu cầu trưng cầu giám định tâm thần nhưng hai bên đương sự đều không yêu cầu nên Tòa án giải quyết vụ án theo thủ tục chung, đưa chị Dương Thị H là vợ anh U tham gia tố tụng với tư cách người đại diện hợp pháp cho anh U.

[2] Về nội dung: Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, Hội đồng xét xử thấy: Tại phiên tòa, hai bên đương sự khai thống nhất là vào khoảng 18 giờ 27/3/2018, anh U có lời lẽ đánh văng chửi mắng gia đình ông T. Sau đó, Anh T – con của ông T đi qua nhà anh U. Anh U và Anh T cự cãi qua lại và đánh nhau. Anh T dùng tay đánh trúng nhiều cái vào người anh U và ôm vật anh U té đập đầu xuống đất gây thương tích. Kết luận giám định pháp y về thương tích của anh U là 3% do chấn động não, thương tích do vật tày tác động. Ngày 28/3/2018, anh U nhập viện điều trị vết thương tại Bệnh viện K120. Đến ngày 03/4/2018 thì anh U xuất viện và đến công an xã Long Định trình báo sự việc.

Xét thấy, theo Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số: 4510 ngày 19/9/2018 của cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Châu Thành đã xác định hành vi của ông T, Anh T không cấu thành tội phạm “Cố ý gây thương tích” và “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Đồng thời, theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 223/QĐ-XPVPHC ngày 21/9/2019 của Công an huyện Châu Thành đã xử phạt Anh T số tiền 750.000 đồng do có hành vi đánh nhau vào ngày 27/3/2018. Tại phiên tòa, Anh T cũng thừa nhận người đánh anh U là Anh T. Như vậy, có cơ sở xác định người gây ra thương tích cho anh U là Anh T nên Anh T là người phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho anh U. Việc anh U yêu cầu ông T bồi thường thiệt hại do đánh anh U là không có cơ sở để chấp nhận.

Về mức bồi thường thiệt hại: Tại phiên tòa, anh U yêu cầu Anh T bồi thường các khoản gồm tiền viện phí, thuốc điều trị bệnh ở bệnh viện K120: 3.550.000 đồng, tiền thuốc trị bệnh ở bệnh viện tâm thần Tiền Giang: 500.000 đồng, tiền chụp CLVT não: 800.000 đồng, tiền chụp X-quang: 69.000 đồng, tiền xăng xe đi điều trị bệnh nhiều lần: 500.000 đồng, tắm tôn bị thiệt hại: 70.000 đồng, xe nước mía bị thiệt hại: 2.000.000 đồng, tiền ngày công lao động trong lúc điều trị bệnh 200.000 đồng/ngày x 8 ngày = 1.600.000 đồng. Tổng cộng: 9.089.000 đồng. Nhưng tại phiên tòa, Anh T chỉ đồng ý bồi thường 50% các hóa đơn hợp lý và không đồng ý bồi thường tiền thuốc điều trị tại bệnh viện tâm thần, tiền xăng xe đi lại, tiền công lao động cho anh U.

Xét thấy, theo kết quả thu thập chứng cứ tại cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Châu Thành thể hiện: Anh Nguyễn Văn U nhập viện tại bệnh viện K120 vào lúc 13 giờ 58 phút ngày 28/3/2018, ra viện lúc 7 giờ 31 phút ngày 03/4/2018 với chẩn đoán: Chấn động não + Đa chấn thương phần mềm do bị đánh. Theo các

hóa đơn viện phí, thuốc điều trị trong thời gian nằm viện là tiền tạm ứng nội trú 1.000.000 đồng, hóa đơn tiền thuốc ngày 30/3/2018 là 831.765 đồng, 495.546 đồng, 439.874 đồng, hóa đơn ngày 2/4/2018 là 414.158 đồng, 538.771 đồng. Tổng cộng là 3.720.114 đồng.

Xét yêu cầu tiền thuốc điều trị ở bệnh viện tâm thần Tiền Giang 500.000 đồng là không có cơ sở để chấp nhận. Bởi lẽ, theo thừa nhận của anh U tại phiên tòa thì anh U bị bệnh rối loạn tâm thần hơn 10 năm nay. Theo sổ khám bệnh tại bệnh viện tâm thần Tiền Giang và Đơn tại quầy thuốc bệnh viện ngày 6/4/2018, hóa đơn tiền thuốc ngày 6/4/2018 (BL: 71) thể hiện đơn thuốc này dùng để chỉ định điều trị cho bệnh rối loạn tâm thần nên không có cơ sở để chấp nhận khoản chi phí này của anh U được.

Xét yêu cầu tiền xăng xe điều trị bệnh 500.000 đồng, Hội đồng xét xử thấy: Tại phiên tòa, anh U không xác định được số lần đi điều trị bệnh. Tuy nhiên, căn cứ vào giấy ra viện của bệnh viện K120, xác định số lần đi và lần về để điều trị bệnh của anh U và mức thuê xe bình quân từ xã Long Định đến bệnh viện K120 là 100.000 đồng x 2 lần = 200.000 đồng để xem xét chấp nhận.

Xét yêu cầu về ngày công lao động trong lúc điều trị bệnh 1.600.000 đồng, Hội đồng xét xử thấy: Thời gian nằm viện của anh U là 7 ngày (từ ngày 28/3/2018 đến ngày 3/4/2018) và mức thu nhập thực tế bị mất của người bị thiệt hại thì thu nhập thực tế của anh U không ổn định nên áp dụng mức thu nhập trung bình của lao động cùng loại (lao động phổ thông) là 200.000 đồng/ngày x 7 ngày = 1.400.000 đồng.

Xét yêu cầu bồi thường tấm tole 70.000 đồng, xe nước mía 2.000.000 đồng, Hội đồng xét xử thấy: Tại phiên tòa, hai bên đương sự thừa nhận là việc xô sát, đánh nhau này chỉ có Anh T và anh U trực tiếp tham gia. Theo bản kết luận định giá tài sản số 131 ngày 27/6/2018 của Hội đồng định giá tài sản huyện Châu Thành thì 1 tấm tole bị thiệt hại có giá trị 150.000 đồng, 1 thanh nhôm của máy ép nước mía bị thiệt hại có giá trị 200.000 đồng nên chỉ có cơ sở chấp nhận một phần yêu cầu bồi thường này của anh U.

Xét các phiếu thu chụp XQ 69.000 đồng, chụp CLVT sọ não 800.000 đồng, đơn thuốc ngoại trú 371.144 đồng mà nguyên đơn yêu cầu bồi thường được ghi ngày 27/3/2018 là trước thời điểm xảy ra việc xô sát, đánh nhau nên không có cơ sở để Hội đồng xét xử xem xét, chấp nhận.

Từ những nhận định trên, xét thấy cần thiết buộc Anh T bồi thường cho anh U các khoản chi phí điều trị bệnh 3.720.114 đồng, tiền xăng xe đi lại 200.000 đồng, tiền thu nhập thực tế bị mất 1.400.000 đồng, tiền tấm tole bị thiệt hại 150.000 đồng, 1 thanh nhôm của xe nước mía bị thiệt hại 200.000 đồng. Tổng cộng là 5.670.114 đồng.

Xét yêu cầu phản tố của ông T, Hội đồng xét xử nhận thấy: Theo ông T trình bày là anh U thường xuyên dùng lời lẽ thô tục chửi mắng gia đình ông. Tại

phiên tòa, 2 người làm chứng là ông Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn B xác nhận các ông đều có quan hệ bà con với hai bên đương sự và có nghe anh U chửi mắng gia đình ông T. Tuy nhiên, ngoài lời khai của người làm chứng này thì ông T không cung cấp được chứng cứ gì khác nên không có cơ sở để chấp nhận.

Án phí sơ thẩm: Đương sự phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Xét đề nghị của Kiểm sát viên là có cơ sở nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 35 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015.

Căn cứ vào Điều 584, Điều 585, Điều 590, Điều 592 Bộ luật Dân sự 2015;

Căn cứ vào Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử: 1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Nguyễn Văn U.

- Buộc anh Nguyễn Thành T phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn U các khoản chi phí điều trị bệnh 3.720.114 đồng, tiền xăng xe đi lại 200.000 đồng, tiền thu nhập thực tế bị mất 1.400.000 đồng, tiền tắm tole bị thiệt hại 150.000 đồng, 1 thanh nhôm của xe nước mía bị thiệt hại 200.000 đồng. Tổng cộng là 5.670.114 đồng. Thực hiện khi án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự 2015.

- Không chấp nhận yêu cầu của anh Nguyễn Văn U v/v yêu cầu ông Nguyễn Thành T bồi thường thiệt hại do sức khỏe, tài sản bị xâm phạm.

- Không chấp nhận yêu cầu phản tố của ông Nguyễn Thành T v/v yêu cầu bồi thường danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm.

2. Án phí dân sự sơ thẩm: Anh Nguyễn Thành T phải chịu 283.000 đồng.

Ông Nguyễn Thành T phải chịu 300.000 đồng.

Các đương sự có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Tiền Giang
- VKSND huyện Châu Thành
- Chi cục THADS huyện Châu Thành
- Các đương sự
- Lưu HSAV

ĐÃ KÝ

Nguyễn Thị Hồng Nhật

