

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

*Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Trần Minh Long**

*Các Thẩm phán:* Bà **Dương Thị Hồng Minh**

Bà **Nguyễn Thị Cảnh**

*Thư ký phiên tòa:* Bà **Nguyễn Thị Na** – Thư ký Tòa án

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:*

Ông **Lương Hồng Minh** – Kiểm sát viên.

Trong các ngày 07 và 08/11/2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 145/2019/TLPT-HS ngày 7/10/2019 đối với bị cáo Nguyễn Bách T, Võ Văn L do có kháng cáo của bị cáo T và kháng nghị của VKSND quận Thanh Khê đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 83/2019/HS-ST ngày 28/8/2019 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

*Bị cáo có kháng cáo, bị kháng nghị:*

**1/ Nguyễn Bách T**, sinh ngày 15/10/1999 tại tỉnh Quảng Nam; giới tính: Nam; nơi ĐKNKTT và cư trú: Tổ 14 phường Q, quận S, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn M và bà Nguyễn Thị T. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang tại ngoại. Có mặt.

**2/ Võ Văn L** (tên gọi khác: Bôn Nhỏ), sinh ngày 10/6/1996 tại thành phố Đà Nẵng; giới tính: Nam; nơi ĐKNKTT và cư trú: Số 51 đường M, tổ 50 phường B, quận C, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông không rõ và bà Võ Thị L. Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo hiện đang tại ngoại. Có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào đêm ngày 28/10/2018, trong lúc đi chơi tại quán Bar N, anh Tào Viét C xảy ra mâu thuẫn với anh Lê T (chủ quán) thì được nhân viên

của quán can ngăn. Khoảng 20h30' ngày 30/10/2018, C ngồi ăn uống cùng với Nguyễn Bách T, Võ Văn L, Phùng Ngọc C, Lê Kim B, Th, B tại quán T. Tại đây C kể lại sự việc có mâu thuẫn với Tr cho những người trong bàn nghe rồi nhờ nhóm của T và một nhóm khác khoảng 10 người đang ăn uống ở bàn khác lên quán Bar N “chơi kinh tế” thì tất cả đồng ý. Đến 21h cùng ngày, C ở lại quán còn cả nhóm đến quán Bar Điểm N chơi thì bị các nhân viên bảo vệ của quán ngăn lại không cho vào nên giữa Bảo, L và một số người đi C xô xát với các nhân viên bảo vệ. Lúc này T ở ngoài xông vào dùng chân đạp một cái vào người anh Lê Quang H rồi xô xát với anh H. Sẵn cầm trên tay chìa khóa của xe mô tô nhãn hiệu Sirius biển số 92D1-042.76 nên T dùng mũi nhọn của đầu chìa khóa bằng kim loại đâm một nhát trúng vào vùng vai trước của anh H gây thương tích.

Sau đó, các nhân viên bảo vệ kéo H vào trong quán và đóng cửa kính của quán lại. Thấy vậy, T và L mỗi người nhặt hai cục gạch ở ven đường ném vào làm vỡ cửa kính của quán Bar N rồi tất cả bỏ đi.

Tại Bản kết luận giám định thương tích số 359/TgT ngày 28 tháng 12 năm 2018 của Trung tâm pháp y, Sở y tế thành phố Đà Nẵng xác định thương tích của anh Lê Quang H bị tổn thương phần mềm ở thành ngực trái, tỷ lệ thương tích là 6%.

Ngày 03/01/2019, anh Lê Quang H có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự. Trong quá trình chuẩn bị xét xử sơ thẩm, trước khi mở phiên tòa ngày 09/08/2019 bị hại Lê Quang H có đơn xin rút đơn yêu cầu khởi tố tội “Cố ý gây thương tích” đối với Nguyễn Bách T nên Tòa án nhân dân quận Thanh Khê đã ra Quyết định đình chỉ vụ án đối với bị can Nguyễn Bách T về tội “Cố ý gây thương tích”.

Tại Bản kết luận giám định tài sản ngày 20/12/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng quận Thanh Khê xác định 01 cánh cửa bằng kính cường lực bị bể vỡ vụn hoàn toàn có kích thước chiều dài, chiều rộng và độ dày lần lượt là 210x90x1,2cm và 01 khung cửa bằng kính cường lực bị bể vỡ vụn hoàn toàn có kích thước chiều dài, chiều rộng và độ dày lần lượt là 340x160x1,2cm có giá trị 25.660.000 đồng.

- Về dân sự:

+ Gia đình của Nguyễn Bách T đã bồi thường cho Lê Quang H số tiền 10.000.000 đồng, bị hại H không có yêu cầu gì thêm.

+ Nguyễn Bách T và Võ Văn L đã bồi thường cho Công ty TNHH N số tiền 70.000.000 đồng, bị hại không có yêu cầu gì thêm.

Tại Bản án sơ thẩm số 83/2019/HS-ST ngày 28/8/2019 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê đã quyết định:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Bách T 09 (chín) tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự; Xử phạt: Bị cáo Võ Văn L 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo về tội “Hủy hoại tài sản”. Thời gian thử thách 12 tháng kể từ ngày tuyên án ngày 28/8/2019. Giao Võ Văn L về nơi bị cáo đang cư trú là UBND phường B, quận C, thành phố Đà Nẵng để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách án treo...

Bản án sơ thẩm còn quyết định về phần, án phí và quyền kháng cáo bản án.

Ngày 6/9/2019, bị cáo Nguyễn Bách T có đơn kháng cáo với nội dung: Án sơ thẩm xử nặng, xin được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Ngày 10/9/2019, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê có quyết định kháng nghị phúc thẩm số 437/QĐ-VKSTK ngày 10/9/2019 với nội dung: đề nghị Tòa án nhân dân Tp. Đà Nẵng xét xử phúc thẩm vụ án theo hướng áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự phạm tội có tính chất côn đồ đối với cả 2 bị cáo, tăng hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Bách T, Võ Văn L; không áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự để cho hưởng án treo đối với bị cáo Võ Văn L.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Tp. Đà Nẵng có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau: Giữ nguyên nội dung kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, Tp. Đà Nẵng đề nghị Tòa án nhân dân Tp. Đà Nẵng xem xét chấp nhận.

Bị cáo Nguyễn Bách T xin rút đơn kháng cáo và đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Bị cáo Võ Văn L đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo Nguyễn Bách T và Võ Văn L khai nhận: Vào khoảng 21 giờ ngày 30/10/2019, tại quán Bar N – địa chỉ số 37 đường P thuộc phường G, quận K, thành phố Đà Nẵng; Nguyễn Bách T cùng với Võ Văn L đã có hành vi dùng gạch ném vỡ cửa kính của quán Bar N thuộc sở hữu của Công ty TNHH N gây thiệt hại số tiền là 25.660.000 đồng.

Với hành vi trên, các bị cáo T và L đã bị Tòa án nhân dân quận Thanh Khê xét xử về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người đúng tội. Sau khi xử sơ thẩm bị cáo T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo L không kháng cáo, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê kháng nghị đề nghị áp dụng thêm tình tiết tăng

nặng TNHS phạm tội có tính chất côn đồ đối với cả 2 bị cáo, xử tăng hình phạt đối với cả hai bị cáo và không cho bị cáo L hưởng án treo.

[2]. Xét tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo T tự nguyện rút đơn kháng cáo nên Tòa án cấp phúc thẩm không xét kháng cáo của bị cáo T.

[3]. Xét kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, HĐXX nhận thấy:

**Về việc áp dụng pháp luật:** Tại Công văn số 38/NCPL ngày 06/01/1976 của Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn “có tính chất côn đồ” là hành vi của những người: *coi thường pháp luật, luôn phá rối trật tự trị an, sẵn sàng và thích dùng vũ lực để uy hiếp người khác; vô cớ hoặc chỉ vì một duyên cớ nhỏ nhất là đâm chém, thậm chí giết người, xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe, danh dự của người khác...* (Văn bản hướng dẫn này cho đến nay vẫn chưa có văn bản nào thay thế). Xét trong vụ án này, các bị cáo T và L đều là những thanh niên mới trưởng thành, nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, từ trước đến nay chưa lần nào vi phạm pháp luật; nguyên nhân mà các bị cáo phạm tội một phần cũng do bị đối tượng khác kích động (Tào Viết C); tính chất hành vi phạm tội của các bị cáo là thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, không thể hiện ý chí cố tình đập phá đến cùng; sau khi phạm tội các bị cáo đã thật sự ăn năn hối cải về hành vi và việc làm của mình, tích cực chủ động khắc phục hậu quả cho bị hại, mặc dù kết quả định giá xác định tài sản bị thiệt hại chỉ hơn 25 triệu đồng nhưng các bị cáo đã tự nguyện bồi thường đến 70 triệu đồng theo yêu cầu của bị hại (bao gồm cả những thiệt hại gián tiếp); quá trình giải quyết vụ án các bị cáo được bị hại xin bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt. Vì vậy, Tòa án cấp phúc thẩm thấy rằng việc Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “phạm tội có tính chất côn đồ” theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, Tp. Đà Nẵng tại phiên tòa là có căn cứ, phù hợp nên không chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê về vấn đề này. Tuy nhiên, khi xét xử sơ thẩm Tòa án cấp sơ thẩm nhận định: tình tiết phạm tội có tính chất côn đồ chỉ được xem xét, áp dụng với nhóm tội xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự của người khác là hiểu chưa đúng hướng dẫn của Tòa án tối cao, nhận định trên mang tính chủ quan nên cần rút kinh nghiệm.

Về mức hình phạt áp dụng đối với các bị cáo: Tòa án cấp phúc thẩm thấy rằng khi quyết định hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ phạm tội và phân hóa đúng vai trò phạm tội của từng bị cáo; trong đó xác định bị cáo T giữ vai trò phạm tội cao hơn, tính chất phạm tội nghiêm trọng hơn bị cáo L, đồng thời xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ mà các bị cáo được hưởng như: khai báo thành khẩn, thực sự ăn năn hối cải; lần đầu phạm tội và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã tích cực chủ động bồi thường thiệt hại, được bị hại bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt và xem xét về nhân thân của các bị

cáo đề xử phạt bị cáo T 09 tháng tù có thời hạn và xử phạt bị cáo L 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo là phù hợp với quy định của pháp luật, phù hợp với chính sách hình sự được quy định tại đoạn 2 điểm d khoản 1 Điều 3 của Bộ luật hình sự, thể hiện chính sách nhân đạo, khoan hồng của pháp luật hình sự Việt Nam. Vì vậy, Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê về việc đề nghị xử tăng hình phạt đối với cả 2 bị cáo và đề nghị không cho bị cáo L được hưởng án treo.

Từ các nhận định trên, Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê mà giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[4]. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5]. Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1/. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Không chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Bách T** 09 (chín) tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự; Xử phạt: Bị cáo **Võ Văn L** 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo về tội “Hủy hoại tài sản”. Thời gian thử thách 12 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm ngày 28/8/2019.

Giao Võ Văn L về nơi bị cáo đang cư trú là Ủy ban nhân dân phường Hòa Cường Bắc, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách án treo. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách của án treo nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ của người chấp hành án treo theo quy định của Luật thi hành án hình sự từ 2 lần trở lên, thì Tòa án có thể buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2/. Về án phí: Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3/. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận:***

- Phòng HSNV-CA TP ĐN (PV27);
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Vụ giám đốc kiểm tra 1;
- Chi cục THADS quận Thanh Khê;
- VKSND quận Thanh Khê;
- TAND quận Thanh Khê ;
- Công an quận Thanh Khê;
- Bị cáo;
- Sở tư pháp TPĐN;
- Lưu: HS; HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Trần Minh long**







