

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN H
TỈNH BÌNH PHƯỚC

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 75/2019/HS-ST
Ngày 22 tháng 11 năm 2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÓN QUẢN, TỈNH BÌNH PHƯỚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Dương Quốc Thành

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trương Văn Nga

Ông Bùi Văn Hồng

- Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Đình Thuyên – Thư ký Tòa án nhân dân huyện H.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện H tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 11 năm 2019 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Bình Phước xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 77/2019/HSST ngày 21/10/2019 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 84/2019/QĐXXST-HS ngày 07/11/2019 đối với bị cáo:

Đỗ Quang H, sinh năm 1999, nơi sinh tại tỉnh Bình Phước; Tên gọi khác: không; Nơi cư trú: Tổ 8, ấp 1B, xã M, huyện H, tỉnh Bình Phước; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Q, sinh năm 1975 và bà Nguyễn Thị Bích T, sinh năm 1977; bị cáo có 01 em ruột, lớn nhất là bị cáo, nhỏ nhất sinh năm 2001, bị cáo có vợ tên Nguyễn Thụy Ngọc L, bị cáo có 01 con sinh ngày 17/10/ 2019; tiền án (không); tiền sự (không).

Ngày 11/10/2018 có hành vi Cố ý gây thương tích, đến ngày 01/7/2019 bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H ra Quyết định khởi tố vụ án, Quyết định khởi tố bị can và Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa

Bị hại: Trần Vương Quốc D, sinh năm 2002, có mặt

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Trần Văn Vương, sinh năm 1975, vắng mặt

Bà Nguyễn Thị Tuyết N, sinh năm 1975, có mặt
Cùng trú tại: Tổ 7, ấp 1A, xã M, Huyện H, tỉnh Bình Phước
Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Cao Quốc H, sinh năm 2004, có mặt
Người đại diện hợp pháp: Bà Nguyễn Thị T, vắng mặt
Cùng địa chỉ: Tổ 3, ấp 2, xã M, huyện H, tỉnh Bình Phước

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Bản cáo trạng số 71/CT-VKS ngày 20 tháng 10 năm 2019 Viện kiểm sát nhân dân HUYỆN H đã truy tố Đỗ Quang H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tóm tắt nội dung vụ án như sau: Do xảy ra mâu thuẫn từ trước nên khoảng 12 giờ 30 phút ngày 11/10/2018, Trần Vương Quốc D hẹn Bùi Đình Quốc Việt đến công trường trung học cơ sở Minh Đức để giải quyết mâu thuẫn. Đi cùng Duy gồm có Lê Hoàng Phi, Nguyễn Trung Kiên, Trần Trung Hiếu, Cù Đức Sơn là nhóm bạn chơi chung với Duy, bên nhóm của Việt gồm có Việt, Đoàn Văn Nghĩa Sơn, Đỗ Quang H và Nguyễn Thanh Lợi. Tại công trường trung học cơ sở Minh Đức, Việt và Duy cãi nhau qua lại về việc va chạm xe trước đó, không thể nói chuyện giải quyết được mâu thuẫn nên Việt rủ Duy lên lô cao su thuộc đội 2, nông trường cao su Bình Minh để tiếp tục giải quyết mâu thuẫn bằng cách đánh nhau thì Duy đồng ý (bút lục 50).

Sau đó cả hai nhóm cùng đi lên lô cao su, tại đây Việt và Duy tiếp tục cãi nhau. Cùng lúc này, Cao Quốc H trên đường đi chặt cây tầm vông về tra cán dao cạo mũ thì đi ngang qua lô cao su trên, thấy đông người nên Quốc Huy đứng lại xem. Khi này trên xe Quốc Huy mang theo 01 con dao bằng kim loại màu đen, dài 70cm để chặt cây tầm vông, thấy cãi nhau Quốc Huy lấy con dao để ở gốc cây cao su gần vị trí mình đứng xem. Trong lúc Việt và Duy đang cãi nhau thì Quang H gọi Phi lại và nói “cho tao mượn 200.000 đồng”, do nghĩ nếu đưa tiền thì Huy sẽ đi về để Duy và Việt tự giải quyết nên Phi đi lại nói với Duy, Kiên góp lại đủ 200.000 đồng đưa cho Quang H thì Huy kêu đưa cho Lợi giữ giùm (bút lục 31, 50, 64, 80, 90).

Sau khi Phi đưa tiền cho Quang H thì Duy dùng tay đẩy Việt một cái và kêu Phi mang cặp đến cho mình, mục đích lấy côn nhị khúc trong cặp để đánh nhau với Việt. Do sợ Duy đánh Việt nên Quang H chạy đến gốc cây cao su lấy dao của Quốc Huy chạy đến đứng đối diện với Duy thì Duy nói “chuyện của em để em tự giải quyết, anh có ngon chém em đi”. Nghe vậy, Quang H nói “mày thách tao hả” đồng thời đưa dao lên cao dùng sống dao chém về phía Duy thì Duy xoay người né tránh nên sượt qua lưng không gây thương tích. Khi này

Quang H xoay dao lại dùng phần lưỡi dao chém liên tiếp 02 cái trứng vào phần vai phải và tay phải của Duy gây thương tích. Khi này nhóm bạn của Duy lao vào can ngăn thì Quang H kêu lợi đi về, còn Duy được nhóm bạn đưa đi cấp cứu (bút lục 30, 31, 50, 51).

Tại bản cáo trạng số 71/CT-VKS ngày 20 tháng 10 năm 2019 Viện kiểm sát nhân dân huyện H đã truy tố Đỗ Quang H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa,

- Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội, thống nhất bồi thường số tiền thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm theo yêu cầu của bị hại và xin giảm nhẹ hình phạt;

- Bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại giữ nguyên yêu cầu bồi thường thiệt hại còn lại là 30.000.000 đồng và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo;

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Cao Quốc H yêu cầu Tòa án tịch thu tiêu hủy 01 con dao bằng kim loại màu đen, dài 70cm, cả cán và lưỡi dao đều làm bằng kim loại của mình là hung khí mà bị Cáo Huy sử dụng để gây thương tích cho bị hại Duy.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện H thực hành quyền công tố luận tội và tranh luận: Kiểm sát viên khẳng định việc truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện H đối với bị cáo Đỗ Quang H là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật; đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, Điều 38, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm đ, điểm I khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo tù 02(hai) năm 06(sáu) tháng đến 03 (ba) năm tù.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an HUYỆN H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện H và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra và truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự, đảm bảo quyền, lợi ích hợp pháp của bị cáo và những người tham gia tố tụng.

Về nội dung vụ án: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định, vật chứng thu giữ và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có cơ sở xác định: Trần Vương Quốc D và Bùi Đình Quốc Việt có mâu thuẫn va chạm xe trước đó nên vào khoảng 12 giờ 30 phút ngày 11/10/2018 Duy cùng nhóm bạn Lê Hoàng Phi, Nguyễn Trung Kiên, Trần Trung Hiếu, Cù Đức Sơn và nhóm bạn của Việt Đoàn Văn Nghĩa Sơn, Đỗ Quang H và Nguyễn Thanh Lợi hẹn nhau lên lô cao su thuộc đội 2, nông trường cao su Bình Minh, xã M, huyện H để giải quyết mâu thuẫn bằng cách đánh nhau. Do bên vực Việt và sợ Duy đánh Việt nên Đỗ Quang H chạy đến gốc cây cao su lấy dao của Quốc Huy chạy đến đứng đối diện với Duy thì Duy nói “chuyện của em để em tự giải quyết, anh có ngon chém em đi”. Nghe vậy, Quang H nói “mày thách tao hả” đồng thời đưa dao lên cao dùng sống dao chém về phía Duy thì Duy xoay người né tránh nên trượt qua lưng không gây thương tích. Khi này Quang H xoay dao lại dùng phần lưỡi dao chém liên tiếp 02 cái trúng vào phần vai phải và tay phải của Duy gây thương tích. Khi này nhóm bạn của Duy lao vào can ngăn thì Quang H kêu lợi đi về, còn Duy được nhóm bạn đưa đi cấp cứu.

Căn cứ kết luận giám định pháp y về thương tích số: 81/2019/TgT ngày 16/5/2019 của Trung tâm giám định Y khoa - Pháp y tỉnh Bình Phước kết luận đối với bị hại Trần Vương Quốc D.

- Dấu hiệu chính qua giám định:

+ Vết thương cẳng tay phải 1/3 trên đứt cơ khuỷu, cơ duỗi các ngón, đã phẫu thuật khâu nối gân cơ.

+ Sẹo cẳng tay phải: 1/3 trên – sau 17x0,3cm lõm; 1/3 dưới – trước kích thước 9x0,2cm mềm; 1/3 dưới – sau kích thước 6x0,2cm mềm. Hạn chế gấp duỗi cổ tay phải.

+ Sẹo trên – ngoài kích thước 3x1cm, lõm.

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra hiện tại là 13%.

[2] Như vậy đã đủ căn cứ để kết luận hành vi của bị cáo Đỗ Quang H đã phạm tội: “Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức cho người khác” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Như Viện kiểm sát nhân dân HUYỆN H đã truy tố.

Hành vi của các bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm sức khỏe của con người được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người thành niên có năng lực trách nhiệm hình sự và nhận thức được hành vi dùng dao chém vào tay của người khác sẽ gây tổn hại sức khỏe, thậm chí nguy hiểm đến tính mạng nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện, bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hậu quả gây ra cho người bị hại.

Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Đỗ Quang H phạm tội thuộc trường hợp có tính chất côn đồ, phạm tội đối với người dưới 16 tuổi quy định tại các điểm đ, i khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả, bị cáo phạm tội lần đầu, bị hại và người đại diện hợp pháp của người bị hại xin giảm nhẹ đối với bị cáo, bị cáo là lao động chính trong gia đình phải nuôi một con nhỏ. Gia đình bị cáo có công cách mạng (bà nội của bị cáo là người tham gia cách mạng, bị hại cũng có một phần lỗi, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử áp dụng để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt khi lượng hình thể hiện tính nhân đạo của pháp luật xã hội chủ nghĩa.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Trần Vương Quốc D yêu cầu Đỗ Quang H phải bồi thường chi phí điều trị và thiệt hại do thương tích gây ra số tiền 80.000.000 đồng, bị cáo và gia đình đã bồi thường số tiền 50.000.000 đồng. Tại phiên tòa, bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại thống nhất số tiền bị cáo phải bồi thường cho bị hại là 30.000.000 đồng còn lại. Đây là sự tự nguyện thỏa thuận của các đương sự không trái pháp luật, không trái đạo đức xã hội nên được ghi nhận.

[4] Về vật chứng vụ án: Đối với 01 con dao bằng kim loại màu đen, dài 70cm, cả cán và lưỡi dao đều làm bằng kim loại là vật chứng Đỗ Quang H dùng để gây thương tích cho bị hại. Quá trình điều tra xác định con dao trên là tài sản của Cao Quốc H, việc Quang H sử dụng để gây thương tích cho bị hại không có liên quan đến Quốc Huy. Tại phiên tòa Cao Quốc H đề nghị tịch thu tiêu vì không sử dụng được. Căn cứ điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Hình sự năm 2015 tịch thu tiêu hủy.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Raider, biển kiểm soát 93C1-185.16, quá trình điều tra xác định là tài sản của Đỗ Quang H, không phải là vật chứng của vụ án. Cơ quan điều tra đã trả lại cho Đỗ Quang H nên Hội đồng xét xử không xem xét

Đối với việc Đỗ Quang H trước khi dùng dao chém Duy đã nhận số tiền 200.000 đồng từ nhóm của Duy: Quá trình điều tra xác định không có căn cứ để xử lý Đỗ Quang H về hành vi “Cưỡng đoạt tài sản” theo quy định tại Điều 170 Bộ luật hình sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Cao Quốc H là người đã mang con dao mà Đỗ Quang H dùng để gây án đến hiện trường, tuy nhiên quá trình điều tra xác định Quốc Huy không bàn bạc trước với Quang H, không cho Quang H mượn dao, cũng như không có lời nói hay hành động xúi dục hay giúp sức cho Quang H. Việc Quang H chạy lại lấy dao của Quốc Huy để gây án diễn ra nhanh, Quốc Huy không kịp phản ứng để ngăn cản hoặc ngăn chặn nên không có căn cứ để xử lý Cao Quốc H về việc đồng phạm với Đỗ Quang H.

Đối với Đoàn Văn Nghĩa S, Cù Đức S, Lê Hoàng P, Nguyễn Thanh L, Trương Anh H, Bùi Đình Quốc V, và Nguyễn Trung K quá trình điều tra xác định những người trên chỉ đứng xem, không có hành vi giúp sức, kích động hay xúi dục việc đánh nhau nên không đề cập xử lý.

Từ các phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy nội dung luận tội của Kiểm sát viên là có căn cứ và phù hợp pháp luật nên được chấp nhận.

[5] Về án phí sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án để buộc bị cáo phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đỗ Quang H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

[2]. Về hình phạt: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 38; Điều 50; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Đỗ Quang H 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

[3]. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 3 và Điều 9 của Bộ luật Dân sự năm 2015,

Ghi nhận sự thỏa thuận của các đương sự, buộc bị cáo Đỗ Quang H phải bồi thường cho bị hại Trần Vương Quốc D 30.000.000 đồng

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

[4]. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Hình sự năm 2015,

Tịch thu tiêu hủy 01 con dao bằng kim loại màu đen, dài 70cm, cả cán và lưỡi dao đều làm bằng kim loại.

Vật chứng trên đang do Chi cục thi hành án huyện Hôn quản quản lý theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản vào lúc 09 giờ 30 phút ngày 01/11/2019.

[5]. Về án phí sơ thẩm: Áp dụng các điều 23 và 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

Buộc bị cáo Đỗ Quang H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự và 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng) án phí dân sự có giá ngạch.

[6]. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

Bị cáo Đỗ Quang H, bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và đại diện của họ có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Phước;
- VKSND tỉnh Bình Phước;
- VKSND huyện H;
- Công an huyện H;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Phước;
- Chi cục THADS huyện H;
- Bị cáo;
- Bị hại; đại diện hợp pháp bị hại
- Người có QLNVLQ và đại diện
- Lưu: TA, HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Dương Quốc Thành