

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KRÔNG NÔ
TỈNH ĐẮK NÔNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 50/2019/HS-ST

Ngày: 29-11-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KRÔNG NÔ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Tím

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hán Duy Thập và ông Hồ Quang Hiến.

- Thư ký phiên tòa: Ông Trương Đình Hội – Thẩm tra viên TAND huyện Krông Nô

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Nô tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thơm - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Krông Nô xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 58/2019/TLST-HS ngày 18 tháng 11 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 48/2019/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 11 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lê Cẩm L** sinh ngày 1996 tại tỉnh Bình Thuận;

Nơi cư trú: Thôn H, xã T, huyện K, tỉnh Đắk Nông; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá (học vấn) 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Cẩm Đ (đã chết) và bà Phạm Thị H sinh năm 1962; Vợ Hoàng Hà Tr, sinh năm 1993 và 01 con sinh năm 2018; tiền án: Không, tiền sự: Không; hiện đang tại ngoại theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Tòa án nhân dân huyện Krông Nô – Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Hồ Văn Th, sinh năm 1993; Địa chỉ: Thôn H, xã Đ, huyện K, tỉnh Đắk Nông. Vắng mặt

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty TNHH MTV Mai Linh Đắk Nông; Địa chỉ: QL 14, tổ 6, phường Ph, thị xã N, tỉnh Đắk Nông.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Thành C – Chức vụ: Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Lê Thành C: Anh Hồ Văn Th, sinh năm 1993; (*Theo văn bản ủy quyền ngày 06/9/2019*); Địa chỉ: Thôn H, xã Đ, huyện K, tỉnh Đắk Nông. Vắng mặt

- Người làm chứng:

- Bà Phạm Thị H; Địa chỉ: Thôn H, xã T, huyện K, tỉnh Đắk Nông. Có mặt
- Anh Lương Văn Q; Địa chỉ: Thôn H, xã T, huyện K, tỉnh Đắk Nông. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 17 giờ ngày 27/8/2019, sau khi uống bia và hát karaoke tại quán Sơn Ca thuộc tổ 6, TT.Đăk Mâm, huyện Krông Nô, Lê Cẩm L cùng với anh Lương Văn Q và anh H (chưa rõ nhân thân, lai lịch) gọi xe taxi để về nhà tại thôn Đăk Hoa, xã Tân Thành. Khi L, Q và H đi bộ đến dãy nhà trọ Tâm Đông, cách quán Sơn Ca khoảng 300m thì anh Hồ Văn Th điều khiển 01 chiếc xe taxi, biển kiểm soát: 48A – 04186, nhãn hiệu HUYNDAI, loại GRAND I10, màu xanh lá cây, có dán lô gõ hãng taxi Mai Linh (xe anh do Th mua trả góp trong vòng 36 tháng của công ty TNHH MTV Mai Linh Đắk Nông từ tháng 11/2018) đến đón. Khi đi đến đoạn đường thuộc bon Broi, TT.Đăk Mâm huyện Krông Nô thì có thêm chị Hoàng Hà Tr là vợ của L bé theo con của L lên xe. Đến khu vực trường tiểu học Trần Quốc Toàn thuộc thôn Đăk Hoa, xã Tân Thành, huyện Krông Nô thì anh Q và anh H xuống xe. Anh Th tiếp tục chở L cùng vợ và con L về nhà L cách đó khoảng 02km. Tới nơi, L bế con ngồi trong xe còn chị Tr vào nhà lấy tiền trả tiền xe taxi cho anh Th, khi anh Th đang quay đầu xe thì L hỏi: “Hết bao nhiêu tiền?”, anh Th trả lời: “130.000 đồng”, L nói tiếp: “Để cho tao nợ, mai tao trả”, nghe vậy anh Th nói lại: “Thằng nào cũng như mày thì tao lấy gì nuôi con tao”, sau đó giữa Th và L xảy ra xô sát, L bế con ra khỏi xe rồi dùng chân đạp 01 (một) cái vào cánh cửa trước bên phải của xe, thấy vậy chị Tr và bà Phạm Thị H là mẹ của L can ngăn. Khi chị Tr chưa kịp trả tiền cho anh Th thì Th điều khiển xe đi. Do đang bức tức nên L đưa con cho chị Tr bế rồi lấy xe máy BKS 48C1-141.45 đuổi theo anh Th. Khi đi đến đoạn đường gần trường tiểu học Trần Quốc Toàn thuộc thôn Đăk Hoa, xã Tân Thành, huyện Krông Nô thì L đuổi kịp và chặn đầu xe của anh Th, L dựng xe và xuống nhặt 01 cục đá (kích thước khoảng 4x6cm) ở trên đường ném vào kính chắn gió trước của xe taxi biển kiểm soát: 48A – 04186 do anh Th điều khiển làm kính bị rạn, nứt. Thấy vậy Thành xuống xe và bỏ chạy thì Lộc tiếp tục nhặt đá và ném trúng 01 cái vào vai trái của Th, Th chạy vào nhà người dân gần đó. Sau khi gọi Th ra ngoài nói chuyện nhưng không được L tiếp tục nhặt đá trên đường ném vào kính chắn gió sau của xe làm kính vỡ hoàn toàn, ném vào cánh cửa ghé sau bên phải làm móp, méo cửa và xước sơn xe. Khoảng 01 giờ sau khi sự việc xảy ra, L đã xin lỗi Th và đưa cho Th số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng) để sửa chữa hư hỏng xe do L gây ra.

Tại biên bản kết luận định giá tài sản số 46/BB-KLĐG ngày 03/9/2019 của Hội đồng định giá và bán đấu giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Krông Nô kết luận: giá trị các bộ phận bị hư hỏng tại thời điểm ngày 27/8/2019 là 15.600.000 đồng (Mười lăm triệu sáu trăm nghìn đồng).

Cáo trạng số 57/CTr-VKS, ngày 18/11/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Nô đã truy tố bị cáo Lê Cẩm L về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Nô đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Nô thực hành quyền công tố luận tội và tranh luận, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Lê Cẩm L phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

Áp dụng: Khoản 1 Điều 178, các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm d khoản 1 Điều 52; Điều 35 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Cẩm L từ 15.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng.

- **Về xử lý vật chứng:** Căn cứ khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm b khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự đề nghị Hội đồng xét xử:

- Chấp nhận việc Cơ quan CSĐT công an huyện Krông Nô đã trả lại:

01 (Một) xe ô tô nhãn hiệu HUYNDAI, loại GRAND I10, màu xanh lá cây, có dán lô gô hãng taxi Mai Linh, biển kiểm soát: 48A-041.86 (xe đã qua sử dụng) cho người quản lý tài sản hợp pháp là anh Hồ Văn Th.

01 xe máy BKS 48C1-141.45; số loại: VISION; Nhãn hiệu: HONDA số máy JF58E0324551; số khung RLHJF5805EY438736 cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Hoàng Hà Tr.

- Đối với 03 cục đá mà bị cáo L đã sử dụng để ném vào xe Taxi và vào người anh Th. Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Krông Nô đã tiến hành truy tìm nhưng không thu giữ được nên không xem xét xử lý.

- Về trách nhiệm dân sự: Do bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại là anh Hồ Văn Th và anh Th không yêu cầu bồi thường nên không xem xét giải quyết.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an huyện Krông Nô, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Nô, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Đối với hành vi mà bị cáo đã thực hiện Hội đồng xét xử thấy rằng: Do xảy ra mâu thuẫn trong quá trình thanh toán tiền thuê xe Taxi nên vào khoảng 17 giờ 30 phút ngày 27/8/2019 tại đoạn đường liên xã thuộc thôn Đăk Hoa, xã Tân Thành, huyện Krông Nông, Lê Cẩm L đã dùng chân đạp, dùng đá (kích thước khoảng 4cm x 6cm) ném vào chiếc xe ô tô nhãn hiệu HUYNDAI, loại GRAND I10, màu xanh lá cây, có dán lô gô hãng taxi Mai Linh, biển kiểm soát: 48A-041.86 do anh Th điều khiển. Hậu quả làm kính chắn gió phía trước bị rạn nứt, kính chắn gió sau của xe vỡ hoàn toàn, cánh cửa ghế sau bên phải móp, méo và xước sơn với tổng thiệt hại là 15.600.000 đồng. Như vậy, với hành vi mà bị cáo đã thực hiện, giá trị tài sản mà bị cáo làm hư hỏng, bị cáo đã bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Nông truy tố về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật, không oan.

Điều 178 của Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:”

[3]. Xét tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm do hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra:

3.1. Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và khả năng nhận thức được hành vi, biết hành vi mà mình thực hiện là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện.

3.2. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền về tài sản của cá nhân được pháp luật bảo vệ. Do đó, Hội đồng xét xử thấy rằng để giáo dục, cải tạo bị cáo cần phải áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện đủ để răn đe, giáo dục, và cũng nhằm mục đích phòng ngừa chung trong xã hội .

3.3. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội xuất từ mâu thuẫn nhỏ trong quá trình thanh toán tiền thuê Taxi, nhưng L đã dùng chân đạp, dùng đá ném vào chiếc xe ô tô nhãn hiệu HUYNDAI, loại GRAND I10, màu xanh lá cây, có dán lô gô hãng taxi Mai Linh, biển kiểm soát: 48A-041.86 do anh Th điều khiển, do đó cần áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

3.4. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong giai đoạn điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình; Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị hại đã có đơn xin bãi nại cho bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử có căn cứ để áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện tính nhân đạo của pháp luật.

Từ những phân tích như trên Hội đồng xét xử xét thấy không cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần xử phạt tiền đối với bị cáo là đủ tác dụng giáo dục, răn đe, vừa thể hiện được tính khoan hồng của pháp luật.

Đối với thương tích của anh Hồ Văn Th do L dùng tay đánh và dùng đá ném trúng, anh Th có đơn từ chối giám định thương tích và không yêu cầu giải quyết nên không đề cập xử lí.

Đối với chị Hoàng Hà Tr là chủ sở hữu hợp pháp chiếc BKS 48C1-141.45, tuy nhiên chị Tr không biết việc bị cáo sử dụng chiếc xe để đuổi theo anh Th để thực hiện hành vi phạm tội, do đó không có căn cứ xử lý đối với chị Tr.

[4]. Về trách nhiệm dân sự: Do bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại là anh Hồ Văn Th và anh Th không yêu cầu bồi thường nên không xem xét giải quyết.

[5] Về vật chứng của vụ án: Căn cứ khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm b khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự:

- Chấp nhận việc Cơ quan CSĐT công an huyện Krông Nô đã trả lại:

01 (Một) xe ô tô nhãn hiệu HUYNDAI, loại GRAND I10, màu xanh lá cây, có dán lô gô hãng taxi Mai Linh, biển kiểm soát: 48A-041.86 (xe đã qua sử dụng) cho người quản lý tài sản hợp pháp là anh Hồ Văn Th.

01 xe máy BKS 48C1-141.45; số loại: VISION; Nhãn hiệu: HONDA số máy JF58E0324551; số khung RLHJF5805EY438736 cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Hoàng Hà Tr.

- Đối với 03 cục đá mà bị cáo L đã sử dụng để ném vào xe Taxi và vào người anh Th. Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Krông Nô đã tiến hành truy tìm nhưng không thu giữ được nên không xem xét xử lý.

[6] . Về án phí: Bị cáo Lê Cẩm L phải nộp án phí hình sự sơ thẩm sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Lê Cẩm L phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 178, các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm d khoản 1 Điều 52; Điều 35 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Cẩm L 15.000.000 đồng, được khấu trừ vào số tiền mà bị cáo đã nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Krông Nô theo biên lai số 003464, ngày 29/11/2019.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm b khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự:

- Chấp nhận việc Cơ quan CSĐT công an huyện Krông Nô đã trả lại:

01 (Một) xe ô tô nhãn hiệu HUYNDAI, loại GRAND I10, màu xanh lá cây, có dán lô gô hãng taxi Mai Linh, biển kiểm soát: 48A-041.86 (xe đã qua sử dụng) cho người quản lý tài sản hợp pháp là anh Hồ Văn Th.

01 xe máy BKS 48C1-141.45; số loại: VISION; Nhãn hiệu: HONDA số máy JF58E0324551; số khung RLHJF5805EY438736 cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Hoàng Hà Tr.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Lê Cẩm L phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 – Luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6; Điều 7, 7a, 7b và Điều 9 – Luật thi hành án dân sự năm 2008, đã được bổ sung năm 2014, thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 – Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đắk Nông;
- VKSND tỉnh Đắk Nông;
- VKSND huyện Krông Nô;
- Sở tư pháp tỉnh Đắk Nông;
- Bộ phận HSNVCS-CA huyện Krông Nô;
- Cơ quan THAHS-CA huyện Krông Nô;
- Chi cục THADS huyện Krông Nô;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(đã ký và đóng dấu)

Lê Thị Tím