

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN L
TỈNH HOÀ BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 24 /2019/HS-ST
Ngày 05 /12/2019.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN HUYỆN L - TỈNH HOÀ BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà: Bùi Thị Hiền.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông: Lê Đắc Ty; Ông: Vũ Xuân Hải.

- Thư ký phiên tòa: Bà: Đỗ Thị Thanh Hoa – Thư ký Tòa án nhân dân huyện L, tỉnh Hoà Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện L tham gia phiên tòa: Bà: Đinh Thị Liên - Kiểm sát viên.

Trong ngày 05 tháng 12 năm 2019, tại: Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện L, tỉnh Hoà Bình xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 21/2019/TLST-HS ngày 19 tháng 09 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 24/2019/QĐXXST - HS ngày 15 tháng 11 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 12/2019/HSST-QĐ ngày 27 tháng 11 năm 2019 đối với bị cáo:

1. Bị cáo: Đinh Văn P (Ph “Hái Hoa”), sinh ngày 16/8/1988. Tại: huyện Nh, Ninh Bình.

ĐKHKT: thôn T, xã Th, huyện Nh, tỉnh Ninh Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đinh Công H, sinh năm 1968; con bà: Đinh Thị L, sinh năm 1969; Vợ thứ nhất: Đinh Thị H, sinh năm 1991 (đã ly hôn), vợ thứ hai: Ngô Minh H, sinh năm 1994 (đã ly hôn); Con: có hai con, con lớn nhất sinh năm 2014, con nhỏ nhất sinh năm 2016; Tiền án: 01 (một). Tại bản án số: 02/2014/HSST Ngày 20/01/2014 bị Tòa án nhân dân thành phố V, tỉnh Phú Thọ xử phạt 15 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”; Tiền sự: 01 (một). Ngày 24/5/2018, Ủy ban nhân dân phường H, quận H xử phạt hành chính về hành vi Tàng trữ các loại dao, búa nhằm mục đích gây rối trật tự công cộng và hành vi Gây rối trật tự công cộng có mang theo các loại vũ khí thô sơ hoặc công cụ hỗ trợ khác.

- Nhân thân: Bản án số: 337/2010/HSST ngày 13/8/2010 của Tòa án nhân dân quận Đ, thành phố Hà Nội xử phạt 38 (Ba mươi tám) tháng tù về tội “*Cướp giật tài sản*”; Bản án số: 160/2019/HSST ngày 10/10/2019 Tòa án nhân dân quận H, thành phố Hà Nội xử phạt 30 (Ba mươi) tháng tù về tội “ *Gây rối trật tự công cộng* ”.

- Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/04/2019 đến nay. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ, tạm giam Công an huyện L, tỉnh Hòa Bình.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

2. Người bị hại:

- Anh: Bùi Thanh T – Sinh năm: 1980.

Trú tại: thôn Ch, xã A, huyện L, tỉnh Hòa Bình. (Có mặt)

- Anh: Nguyễn Văn B – Sinh năm: 1979.

Trú tại: thôn Ph, xã Ph, huyện Ch, TP. Hà Nội. (Vắng mặt)

3. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

- Anh: Vũ Minh Th. (Vắng mặt)

Trú tại: thôn Ph, xã A, huyện L, tỉnh Hòa Bình.

- Anh: Bùi Đức Th. (Vắng mặt)

Trú tại: thôn Đ, xã A, huyện L, tỉnh Hòa Bình.

- Anh: Dương Hồng S. (Vắng mặt)

Trú tại: Mậu L, H, Hà Nội.

- Anh: Đinh Thanh T. (Vắng mặt)

Trú tại: thôn Đ, xã Th, huyện Nh, tỉnh Ninh Bình.

- Ông: Bùi Cao Th. (Có mặt)

Trú tại: thôn Đ, xã A, huyện L, tỉnh Hòa Bình.

4. Người làm chứng:

- anh Bùi Quang H; chị Nguyễn Thị Quỳnh L; anh Trần Đình Th; anh Đinh Công T. (đều vắng mặt tại phiên tòa).

5. Người chứng kiến:

- Anh: Đặng Văn Á (vắng mặt)

6. Vật chứng cần đưa ra xem xét tại phiên tòa:

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Drem màu tím, BKS 35P2-881, xe cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra bên trong;

- 01 (một) thanh kiếm dài 87 cm, có chuôi màu đen;

- 01 (một) que củi vỏ màu đen có dính muội than, kích thước 63cm x 03cm x 3,5cm.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 20/4/2019 bị cáo Đinh Văn Ph điều khiển xe mô tô BKS: 35P2-881 chở chị Nguyễn Thị Quỳnh L (*là bạn gái của Ph*) đến quán Quỳnh Chợ, thuộc thôn V, xã Th ăn cơm, uống rượu cùng với Bùi Quang H; Bùi Văn Tr; Trần Đình Th. Sau khi ăn cơm xong, lúc này khoảng 20h30 cùng ngày, Ph rủ L, H, Th, Tr đến quán Karaoke Thủy Tùng tại thôn Ch, xã A, huyện L, tỉnh Hòa Bình để hát Karaoke thì cả nhóm đồng ý, riêng Tr do say rượu nên không đi. Khi đi Ph chở L bằng xe mô tô của mình, còn H chở Th bằng xe mô tô BKS: 28F5-2991 (*là xe Thắng mượn của Tr*), trên đường đi, xe của Th bị thùng sấm nên Th đi sửa xe, còn H ngồi sau xe của Ph đến quán Thủy Tùng.

Khi đến quán hát Thủy Tùng, Ph, H, L vào phòng hát số 2, ngồi hát uống bia được khoảng 30 phút thì Đình Công T là em họ của Phong đến hát cùng (*vì trước đó Ph có rủ T đi hát*). Cả nhóm ngồi uống bia và hát, lúc này Ph ra cây máy tính để ấn chọn bài hát nhưng không chọn được nên Ph đã bực tức cầm 01 (một) chai bia Sài Gòn màu xanh chưa bật nắp đập một nhát vào màn hình cây vi tính làm màn hình bị vỡ vụn. Sau đó Ph bảo H và T đi về, Ph và L cùng H ra sân lấy xe còn T gọi thanh toán. Anh Bùi Thanh T chủ quán vào kiểm tra đồ để thanh toán thì T nói *“anh Ph lỡ tay làm vỡ màn hình cây vi tính chọn bài hát anh lấy bao nhiêu tiền em đền”*. Lúc này, anh T ra nói với chị Trịnh Thị Th (*vợ anh T*) thì giữa chị Th và Ph xảy ra xích mích. Ph liền chạy sang bên đường đối diện quán hát đến một đồng củi, lấy 01 que củi dài dính muội than quay lại đập 3-4 cái vào biển quảng cáo hình hộp có hai thanh để chân để trước cổng và ném que củi lên biển quảng cáo đèn led treo trên cổng quán. Sau đó, Ph lấy xe máy chở L về, còn H và T vẫn ở lại quán nói chuyện về việc đền bù thiệt hại.

Sau khi về đến nhà, Ph nhận được điện thoại của H nói rằng T bị giữ lại trên quán Thủy Tùng nên muốn Ph quay lại quán giải quyết. Ph đồng ý và đi ra góc cây roi bên hông nhà lấy 01 cây kiếm dài 87 cm (*Ph mua năm 2018 tại Sa Pa*) một mình điều khiển xe mô tô BKS: 35P2- 881 đến quán hát Thủy Tùng. Khi đi qua quán hát do thấy cửa quán đã đóng nên Ph quay lại đỉnh dốc Quèn Mu thuộc thôn Ph, xã A và đứng ở đó. Tại đây, Ph gọi điện cho H, H nói là vẫn ở trong quán hát Thủy Tùng nên Ph quay lại quán. Khi đi đến chân dốc Quèn Mu thì Ph gặp các cháu Bùi Đức Th đi xe máy BKS: 28F9 - 3053, cháu Quách Minh Th chờ phía sau Đình Ngọc A đi xe đạp điện từ hướng chợ Đập đi đến. Ph liền chặn lại và hỏi *“ba đứa mày đi đâu về, đi qua quán Thủy Tùng có thấy đông người và có công an không?”* thì Th trả lời *“bọn em đi sinh nhật về, bọn em không để ý”*. Ph tiếp tục nói *“hai con này ở đây, thằng này đi lên quán Thủy Tùng xem có công an không”*. Th nói *“muộn rồi em còn về”*. Lúc này Ph giờ kiểm lên dọa đánh thì Th nói *“Anh bình tĩnh anh em mình nói chuyện”*. Ph bảo *“mày tuổi gì mà nói chuyện với tao”* đồng thời cầm kiếm lên (cả vỏ kiếm) vụt 3-4 cái vào phía sau lưng và vai Th làm vỏ kiếm bị vỡ. Ph rút kiếm ra vút vỏ bao kiếm ở đó rồi chém vào đầu xe mô tô của Th một cái, làm mặt đồng hồ xe và đèn xi nhan bên trái bị nứt. Do bị đánh nên Th sợ hãi điều khiển xe mô tô quay lại quán Thủy Tùng.

Sau khi Th đi, Đình Văn Ph để xe máy của mình lại vị trí gặp Th, Th, Ngọc A và lấy xe đạp điện của Th đi lên đỉnh dốc Quèn Mu để đi vệ sinh và đứng đợi. Lúc này, anh Vũ Minh Th điều khiển xe máy BKS: 28L1 - 1079 chở ông Quách Văn T lên đỉnh dốc xem có chuyện gì vì nghe thấy tiếng cãi nhau. Khi đi đến giữa dốc thì ông T xuống đi bộ còn anh Th tiếp tục điều khiển xe đi lên đỉnh dốc, lúc này anh Th nhận ra Phong và hỏi có chuyện gì, Ph trả lời *“cháu vừa đánh nhau trên này công an đang tìm”* và đề nghị anh Th tắt đèn xe máy nhưng anh Th không tắt nên Ph dùng kiếm chém 01 cái vào đèn xe làm hư hỏng đèn chiếu sáng phía trước của xe.

Cùng lúc này Đình Văn Ph phát hiện ánh đèn xe mô tô của anh Nguyễn Văn B điều khiển từ hướng chợ Đập đi đến. Ph liền cầm kiếm quay ra đứng chặn giữa đường nhằm mục đích cướp xe máy bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Anh Nguyễn Văn B điều khiển xe mô tô BKS 29X1 - 003.02 đến gần đỉnh dốc Quèn Mu phát hiện một nhóm có ba người đang đứng trên đỉnh dốc, một người đứng giữa dốc cầm 01 (một) cây kiếm có lưỡi sắc, mũi nhọn nên sợ hãi đã giảm tốc độ đi chậm lại. Lợi dụng lúc này anh Th điều khiển xe chở

ông T đi về nhà. Khi anh B đi đến cách Ph khoảng 3-4m, Ph liền cầm kiếm dơ lên phía trước chĩa thẳng vào mặt anh B và quát lên “*thằng nào đấy mà định soi thẳng lao vào tao*” thì anh B dừng lại và nói “*ôi, không nhìn thấy, cán bộ đây cán bộ đây*”. Ph vừa cầm kiếm vừa tiến đến gần anh B và dơ kiếm lên nói “*Cán bộ nào*”. Quá sợ hãi anh B đã bỏ xe lại và chạy về hướng chợ Đập. Ph cầm kiếm đuổi theo khoảng 5-10m thì gặp H đi lên và nói “*anh đi đi, Thủy Tùng báo công an đấy*”. Ph liền quay lại lấy xe máy của anh B điều khiển xe đi về hướng Tiên Lữ thì gặp ông Vũ Minh Th đi xe mô tô rẽ về nhà, lúc này Ph hỏi anh Th: “*chú sợ cháu chém à*” rồi Ph tiếp tục điều khiển xe máy đến khu vực ao cá Thạch La, xã Th.

Sau khi phát hiện Đinh Văn Ph lấy xe mô tô BKS 29X1 - 003.02 của anh Nguyễn Văn B, Bùi Quang H liền gọi điện cho Ph mang xe quay lại trả, lúc này Ph đang ở khu vực ao cá Thạch La, xã Th nhưng Ph không đồng ý và bảo H không được can thiệp vào việc của Ph rồi nhờ H đi xe máy BKS: 35P2-881 đến chỗ Ph.

Sau đó, Ph gọi điện thoại cho bà Đinh Thị L (*là mẹ đẻ của Ph*) nhờ bà L chở L đến khu vực ao cá Thạch La, xã Th. Khi bà L chở L đến chỗ Ph, lúc này H, Th và Bùi Quang L đi 03 xe mô tô đến. Do xe của Ph bị đổ xuống dệ đường nên Ph bảo H, Th, L kéo xe lên thì H nói “*để em đi xe máy về trả cho nó*”, Ph nói “*không phải việc của mày kệ mẹ tao*”. Sau đó Ph đi xe máy BKS 29X1 - 003.02 (*xe B*) còn L đi xe mô tô BKS: 35P2-881 (*xe của Ph*) đi ra Hà Nội, khi đi đến cầu Đất Đỏ thuộc xã Gi, huyện Nhn, tỉnh Ninh Bình thì xe mô tô BKS: 35P2-881 do L điều khiển bị tuột xích, nên Ph gửi chiếc xe trên cùng thanh kiếm ở nhà ông Trần Đình Ng là người quen của Ph. Sau đó Ph chở L bằng xe mô tô BKS: 29X1 - 003.02 ra Hà Nội, đến chiều ngày 22/4/2019 Ph đã cầm xe trên ở quán Hà Bò thuộc Ngã 5 - Hà Trì - Hà Cầu - Hà Đông - Hà Nội với số tiền 3.000.000 đồng (*ba triệu đồng*). Số tiền trên Ph đã tiêu sài hết cho mục đích cá nhân.

Ngày 26/4/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra (CSĐT) Công an huyện L đã tiến hành thu giữ xe mô tô BKS: 29X1 - 003.02 tại quán cầm đồ Hà Bò thuộc Ngã 5 - Hà Trì - Hà Cầu - Hà Đông - Hà Nội.

Ngày 26/4/2019 bị cáo Phong bị Cơ quan CSĐT Công an huyện L, tỉnh Hòa Bình ra Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp.

Về vật chứng của vụ án được thu giữ:

- 01(một) xe mô tô nhãn hiệu Honda màu tím BKS: 35P2 - 881, xe cũ đã qua sử dụng.

- 01(một) thanh kiếm dài 87cm, có chuôi màu đen.

- 01(một) màn hình vi tính cảm ứng không rõ nhãn hiệu, Model B215W có ghi mã sản phẩm N15M22000479 màu trắng, viền kim loại màu bạc, màn hình bị vỡ vụn thành nhiều mảnh, kích thước 54cm x 33,5cm, không kiểm tra bên trong.

- 01(một) que củi vỏ màu đen có dính muội than, kích thước 63cm x 03cm x 3,5cm.

- 01(một) biển quảng cáo hình hộp kích thước 233cm x 61cm x 17,5cm có hai thanh đỡ chân, trên biển có ghi chữ Thủy Tùng CaFe Karaoke bên trong có hệ thống đèn điện chưa kiểm tra.

- 02(hai) tấm vải bạt cùng kích thước 240cm x 192cm trên tấm vải có chữ Thủy Tùng Cafe Karaoke tình trạng bị rách nhiều.

- 01 (một) chai bia Sài Gòn màu xanh chưa bật nắp.

- 01(một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream màu nâu -trắng BKS:28L1 - 1079, xe cũ đã qua sử dụng. Trên đèn xe phía trước có một vết nứt vỡ dài 07cm x 0,5cm, trong đèn có hai mảnh kính vỡ.

- 01(một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream màu trắng tím BKS: 28F9 - 3053, xe cũ đã qua sử dụng. Tại vị trí mặt đồng hồ có một vết dài 8x3cm; một vết dài 7cm x 0,5cm phía ngoài gương bên trái người điều khiển.

- 01(một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX màu đỏ - đen – bạc không có BKS, số khung 121842, số máy 6037867, xe cũ đã qua sử dụng.

Ngày 25/4/2019, Cơ quan CSĐT Công an huyện L đã ra Yêu cầu định giá tài sản số 12 đối với những thiệt hại về tài sản của 02 xe mô tô BKS: 28L1 -1079 và xe mô tô BKS: 28F9 - 3053 do Đinh Văn Ph đập phá.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 10/KLĐG ngày 03/5/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện L kết luận:

- 01 (một) đèn chiếu sáng phía trước (bao gồm pha đèn, vành đèn, ốp trên) xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu - trắng, BKS 28L1-1079 bị nứt, vỡ kích thước 07cm x 0,5cm. Qua khảo sát giá cả thị trường tương đương với giá trị của đèn chiếu sáng xe mô tô bị hủy hoại tại các cơ sở sửa chữa và bán xe máy trên địa bàn huyện L. Giá trị tài sản bị xâm hại là: 550.000 đồng (*năm trăm, năm mươi nghìn đồng*).

- 01 (một) mặt đồng hồ bằng nhựa bị nứt, vỡ kích thước 08cm x 0,3cm và vỏ nhựa phía trên đèn xi nhan bên trái người điều khiển bị nứt, kích thước 07cm x 0,5cm của mô tô Honda Dream, màu nâu, BKS 28F9-3053. Qua khảo sát giá cả thị trường tương đương với giá trị của mặt đồng hồ, vỏ nhựa phía trên đèn xi nhan tại các cơ sở sửa chữa và bán xe máy trên địa bàn huyện L. Giá trị tài sản bị xâm hại là 483.333 đồng.

Tổng cộng là: 1.033.000 đồng (Một triệu không trăm ba mươi ba nghìn đồng).

- Ngày 25/4/2019, Cơ quan CSĐT Công an huyện L đã ra Yêu cầu định giá tài sản số: 13 đối với những thiệt hại về tài sản tại quán hát của anh Bùi Thanh T do Đinh Văn Ph đập phá ngày 20/4/2019.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 11/KLĐG ngày 03/5/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Lạc Thủy kết luận:

- 01 màn hình vi tính cảm ứng, model B215W có ghi mã sản phẩm N15M22000479 màu trắng, viền kim loại màu bạc, 19 inch giá trị tài sản bị xâm hại là 9.066.000 đồng;

- 01 biển quảng cáo hình hộp có kích thước 233 x 61 x 17,5cm có hai thanh đỡ chân, trên biển có chữ “Thủy Tùng CAFE KARAOKE” bên trong có hệ thống đèn điện giá trị tài sản bị xâm hại là 2.930.000 đồng;

- 02 tấm vải bạt cùng kích thước 240 x 192cm, trên tấm vải bạt có ghi chữ “Thủy Tùng CAFE KARAOKE” tình trạng bị rách nhiều giá trị tài sản bị xâm hại là: 388.260 đồng.

Tổng cộng là: 12.384.000 đồng (Mười hai triệu ba trăm tám mươi tư nghìn đồng).

Ngày 23/5/2019, Cơ quan CSĐT Công an huyện L đã ra Yêu cầu định giá tài sản số: 15 đối với xe mô tô của anh Nguyễn Văn B.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 13/KLĐG ngày 27/5/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện L kết luận:

- Xe mô tô Honda RSX màu sơn đỏ - đen - bạc, không có BKS, số khung 121842, số máy 6037867, giá trị tài sản bị xâm hại là 8.700.000đ (*tám triệu bảy trăm nghìn đồng*).

Quá trình điều tra người bị hại là anh Bùi Thanh T yêu cầu bị cáo Ph bồi thường thiệt hại số tiền 12.384.000 đồng (*mười hai triệu ba trăm tám mươi tư nghìn đồng*) và ông Nguyễn Văn B yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 1.000.000 đồng (*một triệu đồng*) chi phí để làm lại biển kiểm soát.

Ngày 22/4/2019 bị cáo Đình Văn Ph đã mang xe mô tô nhãn hiệu Wave RSX màu đỏ - đen - bạc (xe của anh B) đi cấm tại quán Hà Bò thuộc ngã 5 – Hà Trì – Hà Cầu – Hà Đông – Hà Nội cho anh Dương Hồng S. Qua quá trình điều tra xác định anh S không biết đó là tài sản do bị cáo Ph cướp được. Sau khi biết được nội dung anh S đã giao lại cho Cơ quan CSĐT công an huyện L để phục vụ điều tra và không có yêu cầu bị cáo Đình Văn Ph phải bồi hoàn lại số tiền 3.000.000 (*ba triệu*) đồng, nên Cơ quan CSĐT Công an huyện L không đề cập xử lý.

Đối với hành vi của bị cáo Đình Văn Ph dùng kiếm chém vào đầu xe mô tô BKS: 28F9 - 3053 của ông Bùi Cao Th, chém vào đèn xe mô tô BKS: 28L1 - 1079 của ông Vũ Minh Th, dùng kiếm (cả vỏ kiếm) đánh vào vùng lưng cháu Bùi Đức Th. Do thương tích nhẹ, cháu Th không đi điều trị và từ chối giám định sức khỏe. Xét thấy các hành vi trên của Đình Văn Ph không đủ cấu thành tội phạm. Cơ quan CSĐT Công an huyện L không đề cập.

Đối với anh Bùi Quang H là người đi cùng Ph biết việc Ph cướp tài sản đã nhiều lần khuyên can và yêu cầu Ph trả lại tài sản nhưng Ph không thực hiện. Quá trình điều tra chứng minh H không có liên quan và không đồng phạm với Ph nên Cơ quan CSĐT Công an huyện L không đề cập xử lý.

Đối với Nguyễn Thị Quỳnh L là bạn gái của Đình Văn Ph, quá trình điều tra xác định chị L không liên quan đến hành vi phạm tội của Ph nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện L không đề cập xử lý.

Đối với vỏ kiếm làm bằng gỗ màu đen, căn cứ vào lời khai của bị cáo sau khi có hành vi dùng kiếm đánh cháu Bùi Đức Th thì vỏ kiếm bị vỡ, bị cáo đã vớt vỏ kiếm tại mép đường bên trái theo hướng xã Th, huyện Nh đi xã A huyện L. Cơ quan CSĐT Công an huyện L phối hợp với chính quyền địa phương tiến hành truy tìm vỏ kiếm nói trên nhưng không có kết quả.

Đối với BKS 29X1 - 003.02 của anh Nguyễn Văn B, Cơ quan CSĐT Công an huyện L phối hợp với chính quyền địa phương tiến hành truy tìm nhưng không có kết quả.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Đình Văn Ph theo bản cáo trạng số: 21/CT-VKSLT ngày

12/11/2019. Đề nghị tuyên bố bị cáo Đinh Văn Ph phạm tội “*Cướp tài sản*” và tội “*Hủy hoại tài sản*”; đề nghị áp dụng điểm d,h khoản 2 Điều 168; điểm g khoản 2 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51; điều 38; điều 55 Bộ luật hình sự;

Đề nghị xử phạt bị cáo Đinh Văn Ph như sau:

- + Về tội “*Cướp tài sản*” đề nghị xử phạt từ 07 năm đến 08 năm tù.
- + Về tội “*Hủy hoại tài sản*” đề nghị xử phạt từ 02 năm đến 03 năm tù.

- Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 56 BLHS tổng hợp hình phạt với bản án số: 160/2019/HSST ngày 10/10/2019 của Tòa án nhân dân quận H, thành phố Hà Nội (đã có hiệu lực pháp luật). Đề nghị áp dụng khoản 1 điều 329 BLTTHS tiếp tục tạm giam bị cáo Đinh Văn Ph để đảm bảo thi hành án. Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị tuyên buộc bị cáo phải bồi thường toàn bộ thiệt hại cho anh Bùi Thanh T và anh Nguyễn Văn B, được đối trừ vào số tiền đã nộp tại Cơ quan Thi hành án Dân sự Lạc Th, tỉnh Hoà Bình.

Ông Bùi Cao Th, ông Vũ Minh Th, cháu Bùi Đức Th, Dương Hồng S không yêu cầu bị cáo bồi thường về dân sự nên không đề cập.

Về vật chứng của vụ án: Đề nghị áp dụng điều 47 BLHS, điều 106 BLTTHS tịch thu xuất huỷ: 01 thanh kiếm; 01 que củi ; Chuyển giao lại cho Công an huyện 01 xe BKS 35P2 – 881 do chưa xác định được chủ sở hữu.

Tại phiên toà: anh Bùi Thanh T yêu cầu bị cáo bồi thường toàn bộ thiệt hại mà bị cáo đã gây ra tổng số tiền là: 12.384.000đ. (*mười hai triệu, ba trăm tám mươi tư nghìn đồng*)

Ông Đinh Công H bố bị cáo là người bỏ tiền khắc phục một phần hậu quả do hành vi bị cáo gây ra là 6.000.000đ (*sáu triệu đồng*), nay không yêu cầu bị cáo bồi hoàn.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng:

Cơ quan CSĐT – Công an huyện L, Điều tra viên; VKSND huyện L, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo Đinh Văn Ph không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều phù hợp với các quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên toà hôm nay, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, vật chứng thu giữ, cùng các tài liệu đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Trong khoảng thời gian từ 21 giờ đến 22 giờ 30 phút, ngày 20/04/2019, tại địa bàn xã A, huyện L, tỉnh Hoà Bình, bị cáo Đinh Văn Ph đã có các hành vi phạm tội: Ph cầm chai bia Sài Gòn màu xanh chưa bật nắp và que củi đập phá và hủy hoại tài sản

tại quán Karaoke Thủy Tùng gồm: 01(một) biển quảng cáo hình hộp có hai thanh đỡ chân; 02(hai) tấm vải bạt trên tấm vải có chữ Thủy Tùng Cafe Karaoke; 01(một) màn hình vi tính cảm ứng, màn hình bị vỡ vụn thành nhiều mảnh. Tổng giá trị tài sản thiệt hại là 12.384.000 đồng (*mười hai triệu ba trăm tám mươi tư nghìn đồng*); Khoảng 22 giờ 30 phút, tại đỉnh dốc Quèn Mu thuộc thôn Ph, xã A, huyện L, tỉnh Hòa Bình, Đinh Văn Ph đã có hành vi dùng kiếm dài 87 cm, có chuôi màu đen chặn đường, đe dọa sẽ dùng vũ lực làm anh Nguyễn Văn B sợ hãi bỏ xe mô tô lại và chạy thoát thân, sau đó Đinh Văn Ph đã chiếm đoạt xe mô tô BKS: 29X1 - 003.02 của anh Nguyễn Văn B mang đi cầm lấy tiền tiêu sài cá nhân.

Hành vi trái pháp luật của bị cáo Đinh Văn Ph đã đủ yếu tố cấu thành tội “Hủy hoại tài sản” quy định tại điểm g khoản 2 Điều 178 và tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm d,h khoản 2 điều 168 Bộ luật hình sự. Do vậy bản cáo trạng số:21/CT-VKSLT ngày 12/11/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện L, tỉnh Hoà Bình đã truy tố bị cáo Đinh Văn Ph về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 178 và tội “Cướp tài sản” theo quy định tại điểm d,h khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự là có căn cứ pháp luật.

[3] Về tính chất vụ án, các tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo:

Xét tính chất của vụ án thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân, làm ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an ở địa phương, đã trực tiếp xâm phạm một cách trái pháp luật đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Vì vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm trước pháp luật về hành vi của bị cáo gây nên.

Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng:

Bị cáo Đinh Văn Ph sinh ra trong gia đình lao động, được bố mẹ cho ăn học nhưng đến lớp 09/12 thì bị cáo bỏ học, bản thân ham chơi, không chịu học tập và rèn luyện, nên đã phạm tội. Bị cáo có nhân thân xấu: ngày 24/5/2018 Ủy ban nhân dân phường H, quận H, Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi “Tàng trữ các loại dao, búa nhằm mục đích gây rối trật tự công cộng và hành vi Gây rối trật tự công cộng có mang theo các loại vũ khí thô sơ hoặc công cụ hỗ trợ khác”. Ngày 13/8/2010, bị Tòa án nhân dân quận Đ, Hà Nội xử phạt 38 (Ba mươi tám) tháng tù về tội “*Cướp giật tài sản*”. Sau khi chấp hành xong hình phạt tù bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân mà lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội và ngày 20/01/2014 bị cáo bị Tòa án nhân dân thành phố V, Phú Thọ xử phạt 15 (mười lăm) tháng tù về tội “ *Trộm cắp tài sản*” (*chưa được xóa án tích*), bị cáo vẫn không chịu rèn luyện bản thân để trở thành công dân tốt mà vẫn ngửa quen đường cũ, đến ngày 20/04/2019 bị cáo lại thực hiện hành vi “ *Hủy hoại tài sản*” và tội “*Cướp tài sản*” là thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm, là tình tiết định khung cho hành vi phạm tội.

Tuy nhiên trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; ngày 25/11/2019 và ngày 27/11/2019 bị cáo và gia đình đã nộp khắc phục một phần hậu quả của hành vi phạm

tội, gia đình bị cáo thuộc diện hộ nghèo, đó là những tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b,s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự.

Để giữ nghiêm kỷ cương của pháp luật, nhằm mục đích răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung, xét thấy cần thiết cách ly bị cáo Đinh Văn Ph ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để bị cáo có điều kiện rèn luyện, cải tạo bản thân thành công dân có ích cho xã hội và cho gia đình.

Căn cứ khoản 1 điều 329 BLTTHS tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Đối với hành vi Đinh Văn Ph dùng kiếm chém vào đầu xe mô tô BKS: 28F9 - 3053 của ông Bùi Cao Th, dùng kiếm chém vào đèn xe mô tô BKS: 28L1 - 1079 của ông Vũ Minh Th, dùng kiếm (cả vỏ) đánh vào vùng lưng cháu Bùi Đức Th. Do thương tích nhẹ, cháu Th không đi điều trị và từ chối giám định sức khỏe, giá trị thiệt hại không đủ định lượng để khởi tố. Xét thấy các hành vi trên của Đinh Văn Ph không đủ cấu thành tội phạm. Cơ quan CSĐT Công an huyện L không đề cập biện pháp xử lý. Nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Đối với anh Bùi Quang H là người đi cùng Ph, biết việc Ph thực hiện hành vi Hủy hoại tài sản và hành vi cướp tài sản, đã nhiều lần khuyên can và yêu cầu Ph trả lại tài sản cho ông B nhưng Ph không thực hiện và ngày 21/4/2019 Bùi Quang H đã đến Công an huyện L trình báo sự việc trên. Quá trình điều tra chứng minh H không đồng phạm với Ph và không cấu thành tội phạm khác, nên Cơ quan CSĐT Công an huyện L không đề cập xử lý. Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Đối với Nguyễn Thị Quỳnh L là bạn gái của Đinh Văn Ph, ngày 20/4/2019 Lan cùng Ph và bạn của Ph đi hát Karaoke tại quán Thủy Tùng, biết việc Ph thực hiện hành vi hủy hoại tài sản. Sau đó đã gọi điện cho mẹ của Ph là bà Đinh Thị L nói về sự việc trên và bảo bà L và gia đình khắc phục hậu quả do Ph gây ra, sau đó bà L đã đến Công an huyện trình báo vụ việc trên. Quá trình điều tra xác định chị L không liên quan đến hành vi phạm tội của Ph, nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện L không đề cập xử lý. Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Đối với anh Dương Hồng S là người cho bị cáo cầm xe lấy tiền, quá trình điều tra xác định anh S không biết chiếc xe mô tô nhãn hiệu Wave RSX màu đỏ - đen - bạc (xe của anh Nguyễn văn B) là tài sản do bị cáo Ph phạm tội mà có, không liên quan đến hành vi phạm tội của Ph, Cơ quan CSĐT Công an huyện L không đề cập xử lý. Nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Ông Đinh Công H là bố đẻ của bị cáo đã nộp khắc phục hậu quả cho hành vi phạm tội của bị cáo là; 6.000.000đ (sáu triệu đồng). Tại phiên tòa ông H không yêu cầu bị cáo bồi hoàn. Hội đồng xét xử không đề cập.

[4] Về trách nhiệm dân sự:

- anh Bùi Thanh T yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 12.384.000 đồng (*Mười hai triệu, ba trăm, tám mươi tư nghìn đồng*) là giá trị tài sản bị cáo đã hủy hoại. HĐXX xét thấy yêu cầu của anh Bùi Thanh T là có căn cứ nên chấp nhận. Bị cáo và gia đình đã nộp khắc phục hậu quả tại Chi cục thi hành án dân sự huyện L là 5.000.000 đồng (*Năm triệu đồng*), nay buộc bị cáo phải tiếp tục bồi thường cho anh

Bùi Thanh T số tiền là: 7.384.000 đồng (*Bảy triệu, ba trăm, tám mươi bốn nghìn đồng*).

- ông Nguyễn Văn B yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 1.000.000 đồng (*Một triệu đồng*) là chi phí để làm lại biển kiểm soát xe do bị cáo Đinh Văn Ph làm mất. HĐXX xét thấy yêu cầu của ông Nguyễn Văn B là có căn cứ nên chấp nhận. Bị cáo và gia đình đã nộp khắc phục hậu quả tại Chi cục thi hành án dân sự huyện L là 1.000.000 đồng (*Một triệu đồng*).

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Bùi Cao Th, ông Vũ Minh Th, Bùi Đức Th, anh Dương Hồng S không yêu cầu bị cáo bồi thường, bồi hoàn về dân sự nên HĐXX không đề cập.

[5] Về vật chứng vụ án:

- Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream màu tím, BKS 35P2-881, xe qua sử dụng là xe của Đinh Văn Ph sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội, Ph khai mượn của anh Đinh Thanh T. Tại biên bản ghi lời khai ngày 06/7/2019 anh Đinh Thanh T khai: xe mô tô BKS 35P2-881 là xe mua từ năm 2018, với giá 12.000.000 đồng của một cửa hàng bán xe ở Hà Nội, không nhớ địa chỉ cụ thể. Cơ quan CSĐT công an huyện L đã có văn bản số: 322/CSĐT ngày 17/9/2019 về việc đề nghị tra cứu nguồn gốc xe mô tô phục vụ công tác điều tra. Tại văn bản xác minh phương tiện giao thông cơ giới đường bộ của Phòng cảnh sát giao thông Công an tỉnh Hòa Bình ngày 03/10/2019 trả lời: “không tìm thấy dữ liệu tra cứu theo chỉ tiêu tìm kiếm trên”. Do không có căn cứ để xác định chủ sở hữu của chiếc xe BKS 35P2-881, nên HĐXX xét thấy chuyển bảo lưu chiếc xe trên cho Cơ quan Công an huyện L, tỉnh Hòa Bình giải quyết theo pháp luật.

- Đối với 01 (một) thanh kiếm dài 87cm, có chuôi màu đen; 01 (một) que củi vỏ màu đen có dính muội than, kích thước 63cm x 03cm x 3,5cm là công cụ Đinh Văn Ph dùng để thực hiện hành vi phạm tội, nên tuyên tịch thu xuất huỷ.

Tại phần tranh luận bị cáo Đinh Văn Ph nhận tội và không có ý kiến tranh luận gì, nhất trí với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện L, tỉnh Hòa Bình;

Lời nói sau cùng bị cáo Đinh Văn Ph nhận tội và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Về án phí: Bị cáo Đinh Văn Ph phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Đinh Văn Ph phạm tội “*Hủy hoại tài sản*” và tội “*Cướp tài sản*”.

2. Áp dụng điểm d, h khoản 2 điều 168; điểm b,s khoản 1, khoản 2 điều 51; điều 38 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Đinh Văn Ph 07(Bảy) năm tù về tội; “*cướp tài sản*”.

Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51; điều 38 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Đinh Văn Ph 02(Hai) năm tù về tội “ *Hủy hoại tài sản*”.

Áp dụng khoản 1 điều 55 Bộ luật hình sự, tổng hợp hình phạt chung cho cả hai tội buộc bị cáo Đinh Văn Ph phải chấp hành là: 09 (Chín) năm tù.

Áp dụng khoản 1 điều 56 Bộ luật hình sự, tổng hợp hình phạt 30 (Ba mươi) tháng tù tại bản án số: 160/2019/HSST ngày 10/10/2019 của Tòa án nhân dân quận H, thành phố Hà Nội. Buộc bị cáo Đinh văn Ph phải chấp hành chung cho hai bản án là: 11 (Mười một) năm 06 (Sáu) tháng tù.

Thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 26/04/2019).

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 điều 584, khoản 1 điều 585, điều 586, điều 589 Bộ luật dân sự; khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự.

Buộc bị cáo Đinh Văn Ph phải bồi thường cho anh Bùi Thanh T. Trú tại thôn Ch, xã A, huyện L, tỉnh Hòa Bình, số tiền 12.384.000 đồng (*Mười hai triệu, ba trăm, tám mươi tư nghìn đồng*). được đối trừ vào số tiền đã nộp là; 5.000.000 đồng (*Năm triệu đồng*) tại Cơ quan thi hành án dân sự huyện L, tỉnh Hoà Bình, theo biên lai thu tiền số: 06843 ngày 27/11/2019. Nay bị cáo còn phải bồi thường tiếp là: 7.384.000 đồng (*Bảy triệu, ba trăm, tám mươi bốn nghìn đồng*).

Buộc bị cáo Đinh Văn Ph phải bồi thường cho ông Nguyễn Văn B, Trú tại: thôn Ph, xã Ph, huyện Ch, TP.Hà Nội, số tiền 1.000.000 đồng (*Một triệu đồng*). Được đối trừ vào số tiền 1.000.000 đồng (*Một triệu đồng*) đã nộp tại Cơ quan thi hành án dân sự huyện L, tỉnh Hoà Bình, theo biên lai thu tiền số: 06842 ngày 25/11/2019. Nay bị cáo không phải nộp tiếp.

Kể từ ngày Quyết định này có hiệu lực pháp luật hoặc có đơn yêu cầu của bên được thi hành án mà người phải thi hành án chưa thi hành xong số tiền phải thi hành thì còn phải chịu thêm phần lãi suất theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015 tương ứng với số tiền chậm trả tại thời điểm thi hành án.

4. Vật chứng vụ án:

- Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS, điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS tịch thu xuất hủy: 01 (một) thanh kiếm dài 87 cm, có chuôi màu đen; 01 (một) que củi vỏ màu đen có dính muội than, kích thước 63cm x 03cm x 3,5cm là công cụ Đinh Văn Ph dùng để thực hiện hành vi phạm tội.

- Chuyên bảo lưu xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream màu tím, BKS 35P2-881, số máy 4046, số khung 04046, xe cũ đã qua sử dụng do chưa xác định được chủ sở hữu, cho cơ quan Công an huyện L, tỉnh Hoà Bình để giải quyết theo quy định pháp luật

(Số vật chứng trên được lưu giữ tại kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự huyện L, tỉnh Hoà Bình theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 22/7/2019 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Lạc Thủy).

5.Về án phí: áp dụng các khoản 1,2 Điều 135; Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Toà án: Buộc bị cáo Đinh văn Ph phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí

hình sự sơ thẩm và 369.200 đồng (Ba trăm, sáu mươi chín nghìn, hai trăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

6. Quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo xin xét xử phúc thẩm trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người vắng mặt thì thời hạn kháng cáo là 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.

”Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành theo quy định các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại các Điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hoà Bình;
- VKSND huyện L;
- Chi cục THADS huyện L;
- Công an huyện L;
- Bị cáo; Đình văn Ph
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Người bị hại.....;
- Lưu HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Bùi Thị Hiền

Bùi Thị Hiền

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hoà Bình;
- VKSND huyện Lạc Thủy;
- Chi cục THADS huyện Lạc Thủy;
- Công an huyện Lạc Thủy;
- Bị cáo; Đinh Văn Phong
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
-;
- Lưu HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Bùi Thị Hiền

