

Bản án số: 195/2019/HSST  
Ngày 26/12/2019

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN K – THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm, gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Quang Long*

*Các hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Nga*

*Bà Đỗ Thị Thu Hằng*

***Thư ký phiên tòa:*** Bà Lê Thị Huyền - *Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm - thành phố Hà Nội.*

***Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện K tham gia phiên tòa:*** Ông Vũ Quốc Anh - *kiểm sát viên.*

Ngày 26 tháng 12 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện K, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 188/2019/HSST ngày 3/12/2019, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 82/2019/QĐXX, ngày 31 tháng 7 năm 2019, đối với bị cáo:

**Họ và tên: Trần Minh H** Tên gọi khác: H 3 đầu. Sinh năm: 1988. HKTT: Khu X, phường M, huyện R, Bình Thuận. Nghề nghiệp: Tự do. Văn hóa: 06/12. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Bố: Trần Văn L sinh 1964. Mẹ: Võ Thị L1 sinh 1962. Gia đình có năm anh chị em, bị cáo là con thứ ba. Vợ: Nguyễn Thị Kim O sinh 1985. Tiền án, tiền sự: không. Nhân thân:

- Năm 2005, Tòa án nhân dân thành phố P xử phạt 06 tháng tù cho hưởng án treo về tội Trộm cắp tài sản. (đã xóa án tích).

- Tháng 04/2008, Tòa án nhân dân thành phố P xử phạt 15 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích. (đã xóa án tích)

- Tháng 11/2008, Tòa án nhân dân thành phố P xử phạt 24 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích. (đã xóa án tích)

- Năm /2017, Công an thành phố P xử phạt hành chính về hành vi cố ý gây thương tích. (đã hết thời hiệu)

Bị cáo bị bắt tạm giam vào ngày 18/7/2019. Hiện bị can đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số II – Công an thành phố Hà Nội.

**Người bị hại:**

Anh Vũ Văn V sinh 1979. Nơi cư trú: thôn J, E, K, Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Nguyễn W sinh 1972. Nơi cư trú: thôn J, E, K, Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

Người làm chứng:

1. Anh Vũ Văn Q sinh 1976. Nơi cư trú: thôn J, E, K, Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 09 giờ 30 phút ngày 02/4/2019, công an xã E, K, Hà Nội tiếp nhận tin báo tố giác tội phạm của chị Nguyễn Thị T, sinh 1981 trú tại thôn J, E, K, Hà Nội trình báo về việc: khoảng 21 giờ 00 phút ngày 29/3/2019, anh Vũ Văn V, sinh 1979 trú tại thôn J, E, K, Hà Nội (là chồng của chị T), bị Trần Minh H dùng dao chém bị thương tích tại khu vực thôn J, E, K, Hà Nội. Công an xã E đã tiếp nhận tin báo, cử cán bộ xác minh, kiểm tra hiện trường nhưng không thu giữ được đồ vật liên quan đến vụ án. (BL 32)

Tại cơ quan điều tra, bị hại Vũ Văn V khai: Khoảng 21h00' ngày 29/03/2019, Vũ Văn Q (SN: 1976, trú tại E, K, Hà Nội) đi xe máy chở anh Vũ Văn V cùng với Nguyễn W (SN: 1972, trú tại E, K, Hà Nội) điều khiển xe máy một mình đến chơi nhà ông Nguyễn Văn D (trú tại E, K, Hà Nội) nhưng khi đến nhà ông D thì chị Nguyễn Thị Kim O, là con gái của ông D (SN: 1985, trú tại: E, K, Hà Nội) có báo là ông D không có ở nhà nên cả ba đã đi về. Khi đi ra đến đầu ngõ nhà ông D thì ba người gặp Trần Minh H, là chồng chị O. H hỏi anh Vinh, anh Vũ, anh W là “mày rủ vợ tao đi chơi à” nhưng không ai nói gì mà tiếp tục đi về phía thôn J. Khi đi được khoảng 10m thì H đi xe máy vượt lên chặn đầu xe máy của anh Q, đỗ xe lại, trên tay cầm theo 01 con dao chạy đến xe của anh Q và anh V. Anh Q và anh V bỏ chạy mỗi người một hướng. Anh V chạy vào một ngõ ở đầu làng nhưng do ngõ hẹp nên anh quay lại. Khi quay lại, anh V thấy H đứng sau cách anh 01 mét, dơ dao lên chém về phía anh V thì anh V giơ tay phải lên đỡ nên con dao chém vào lòng bàn tay phải của anh V. Anh V cúi người, luồn về qua phía bên phải của H bỏ chạy ra ngoài đường thì bị H cầm dao chém một cái vào vùng phía sau đầu. Anh V ôm đầu chạy ra ngoài đường, được một người đưa đi cấp cứu. Sau đó chị O, là vợ anh H, chạy ra can ngăn và đưa anh H về nhà.

Kết luận giám định pháp y thương tích số 528/TTPY ngày 20/6/2019 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Hà Nội kết luận: Tỷ lệ tổn hại sức khỏe 33%, nhiều khả năng các thương tích do vật có cạnh sắc gây nên. (BL 64,65)

Theo Trần Minh H khai: Vào ngày 26/3/2019, khi H đang ở trên gác nhà ông D ở thôn K, E, K, Hà Nội thì có anh V, anh Q đến chơi và rủ chị O đi chơi. Khi H từ trên gác đi xuống thì Q và anh V đi về, H hỏi vợ sao Q và V lại rủ đi chơi thì chị O nói khi H vào miền Nam, Q và V thường xuyên đến nhà tán tỉnh chị nên H đã tức giận.

Ngày 29/3/2019, khoảng 20h30, H đi xe máy của ông D từ nhà ông D đến quán bia ở thôn J, E, K, Hà Nội để đón ông D nhưng ông D không về nên H đã đi về trước. Khi đi đến gần cổng, H thấy anh Q đi xe máy chở anh V và anh W đi xe máy một mình từ trong cổng nhà ông D đi ra. H vào nhà hỏi chị O “ba thằng kia sao vào nhà mình” thì chị O có nói “03 thằng vào rủ ông D đi uống bia”. H nghĩ anh V, anh Q và anh W đến nhà để tán tỉnh chị O nên nảy sinh ra bực tức và lấy chiếc xe máy của ông D đuổi theo anh V, anh Q và anh W. H đi xe máy đến quán bia ở J thì đuổi kịp xe của anh Q và anh V. H phóng xe máy lên chặn đầu xe anh Q, tay cầm một cái bay mà ông D hay dùng để chát vữa dài khoảng 25cm, có lưỡi dẹt mỏng bằng sắt vẫn cắm ở cạnh đuôi xe. Anh Q thấy vậy cũng dừng xe, cùng anh V bỏ chạy mỗi người một Hướng. H cầm cái bay đuổi theo anh V chạy vào trong ngõ. Khi đuổi kịp, H đứng đối diện với anh V và giơ bay lên chém xuống đầu anh V thì anh V dơ tay phải lên đỡ làm lưỡi bay chém vào bàn tay anh V, anh V bỏ chạy ra ngoài đường thì H dơ cái bay lên chém tiếp một nhát trúng vào đầu anh V và cái bay bung ra rơi xuống đường còn anh V chạy ra đường lớn. H đi bộ ra ngoài đường thì gặp anh W, anh W có nói “Anh em với nhau sao lại đánh nhau như vậy” thì H dùng tay không lao vào đấm anh W hai ba cái sau đó chị O vợ H ra can ngăn và H đi về. Cái bay rơi xuống ở đâu thì H không rõ.

Người làm chứng: Vũ Văn Q; Nguyễn W; Nguyễn Văn Hưng (sinh 1979, trú tại thôn J, E, K, Hà Nội); Nguyễn Thị Ngát (sinh 1970, trú tại thôn J, E, K, Hà Nội) đều là những người có quen biết với Trần Minh H. Lời khai của các người làm chứng trên đều thể hiện: Trần Minh H dùng một con dao lưỡi bằng kim loại dài khoảng 30 – 40cm, mũi dao bằng sắt, bản rộng khoản 10 – 15cm, chuôi bằng gỗ, loại dao chặt gà để chém anh V. Sau khi anh V bỏ chạy ra đường lớn, H cầm dao đi ra khỏi ngõ, gặp anh W có nói “anh em làm với nhau bao ngày rồi sao lại xảy ra như thế” thì H nói “mày bệnh nó à” và dùng dao chém anh W một cái vào đầu và một cái vào bả vai nhưng anh W tránh được, chỉ bị xước ở bả vai trái. Sau đó chị O vợ H ra can ngăn và cùng H đi về nhà. Do thương tích nhẹ nên anh W không đi khám và không đề nghị xử lý đối với Trần Minh H (BL 88, 89).

Về dân sự: Anh Vũ Văn V yêu cầu Trần Minh H phải bồi thường số tiền là 57.184.391 đồng (BL 52). Hiện Trần Minh H chưa khắc phục hậu quả cho anh V.

Tại bản cáo trạng số 187/CT/VKS ngày 20/11/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện K truy tố Trần Minh H phạm tội “ Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS 2015, sửa đổi năm 2017.

Tại phiên tòa bị cáo Trần Minh H thừa nhận: Do sẵn có nghi ngờ các anh Vũ Văn V, Vũ Văn Q và anh Nguyễn W về việc anh V tán tỉnh chị Nguyễn Thị Kim O (vợ bị cáo) nên ngày 29/3/2019, khoảng 20h30” khi đi xe máy của ông D từ nhà ông D đến quán bia ở thôn J, E, K, Hà Nội để đón ông D nhưng ông D không về nên H đã đi về trước thì H gặp anh Q đi xe máy chở anh V và anh W đi xe máy một mình từ trong cổng nhà ông D đi ra. H vào nhà hỏi chị O “ba thằng kia sao vào nhà mình” thì chị O có nói “03 thằng vào rủ ông D đi uống bia”. H nghĩ anh V, anh Q và anh W đến nhà để tán tỉnh chị O nên nảy sinh ra bực tức và lấy chiếc xe máy của ông D đuổi theo anh V, anh Q và anh W. H đi xe máy đến quán bia ở J thì đuổi kịp xe của anh Q và anh V. H phóng xe máy lên chặn đầu xe anh Q, tay cầm một cái bay mà ông D hay dùng để chát vữa dài khoảng 25cm, có lưỡi dẹt mỏng bằng sắt, ông D vẫn cầm ở cạnh đuôi xe. Thấy vậy, anh Q dừng xe, cùng anh V bỏ chạy mỗi người một Hướng. H cầm cái bay đuổi theo anh V chạy vào trong ngõ. Khi đuổi kịp, H đứng đối diện với anh V và giơ bay lên chém xuống đầu anh V thì anh V dơ tay phải lên đỡ làm lưỡi bay chém vào bàn tay anh V, anh V bỏ chạy ra ngoài đường thì H dơ cái bay lên chém tiếp một nhát trúng vào đầu anh V và cái bay bung ra rơi xuống đường còn anh V chạy ra đường lớn. H đi bộ ra ngoài đường thì gặp anh W, anh W có nói “Anh em với nhau sao lại đánh nhau như vậy” thì H dùng tay không lao vào đấm anh W hai ba cái sau đó chị O vợ H ra can ngăn và H đi về. Cái bay rơi xuống ở đâu thì H không rõ. Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ.

Về dân sự: Bị cáo chưa bồi thường cho anh Vũ Văn V. Nay anh V đề nghị các khoản tiền phải bồi thường là 45.284.319 đồng thì bị cáo nhất trí xin được bồi thường cho anh Vũ Văn V.

Anh Vũ Văn V trình bày: Theo anh thì ngày 29/3/2019, bị cáo H cầm dao là loại dao chặt thịt gà chém anh. Anh không tán tỉnh chị O (vợ bị cáo H), H chém anh hai cái như H khai là đúng. Hiện H chưa bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh, vì vậy anh đề nghị H phải bồi thường cho anh các khoản cụ thể gồm: Tiền thuốc, viện phí, giám định... 9.284.391đồng, tiền bồi dưỡng sức khỏe 03 tháng x 100.000đồng/ngày = 9.000.000đồng, tiền công thiệt hại phải nghỉ 03 tháng không đi làm được x 300.000đồng/ngày = 27.000.000đồng. Tổng là 45.284.319đồng. Ngoài ra không yêu cầu gì khác.

Anh Nguyễn W trình bày: Khi gặp H thấy mọi người chạy anh cũng chạy, sau khi gặp lại H thì anh có nói: “Anh em với nhau sao lại đánh nhau như vậy” thì H còn nói “mày bệnh nó à” và dùng dao chém anh một cái vào đầu và một cái vào bả vai nhưng anh tránh được, chỉ bị xước ở bả vai trái. Sau đó chị O vợ H ra can ngăn và cùng H đi về nhà. Do thương tích nhẹ nên anh W không đi khám. Tại tòa hôm nay anh W vẫn giữ nguyên ý kiến không đề nghị xử lý hình sự đối với Trần Minh H và không yêu cầu bồi thường dân sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện K sau khi luận tội nêu hành vi của bị cáo Trần Minh H đã sử dụng hung khí là dao bay dùng để xây dựng chém anh Vũ Văn V khoảng hơn 20h30” ngày 29/3/2019, gây thương tích cho anh V. Theo kết luận giám định: Tỷ lệ tổn hại sức khỏe 33%, nhiều khả năng các thương tích do vật có cạnh sắc gây nên. Bị hại anh V khai bị cáo dùng dao loại chặt thịt gà chém anh nhưng hiện không thu giữ được con dao này nên chưa đủ căn cứ để kết luận H dùng loại dao chặt thịt gà chém anh V. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Nhân thân bị cáo đã có tiền án tiền sự được xóa, hậu quả xảy ra bị cáo chưa bồi thường thiệt hại cho người bị hại, bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ. Bị cáo có tình tiết giảm nhẹ: thành khẩn khai báo. Vì vậy đề nghị: Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 47, Điều 48 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt: Trần Minh H 72 tháng đến 78 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt 18/7/2019. Dân sự: ghi nhận yêu cầu đề nghị của người bị hại buộc bị cáo phải bồi thường các khoản thiệt hại về sức khỏe 45.284.319,00đồng.

Vật chứng vụ án: Không.

Lời nói sau cùng, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện K, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện K, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, cũng như hành vi của Thẩm phán, Hội thẩm nhân dân, Thư ký tòa án. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo H thừa nhận: Ngày 29/3/2019, khoảng 20h30” tại thôn J, E, K, Hà Nội, bị cáo do nghi ngờ và mâu thuẫn với anh Vũ Văn V về việc cho rằng anh V tán tỉnh vợ bị cáo nên đã có hành vi đã sử dụng hung khí là dao bay dùng để xây dựng chém anh Vũ Văn V một cái vào tay phải và 01 cái vào phía sau đầu anh V, gây thương tích cho anh V.

[3] Kết luận giám định pháp y thương tích số 528/TTPY ngày 20/6/2019 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Hà Nội kết luận: Các vết thương phần mềm; Vỡ xương sọ đỉnh trái; Tụ máu ngoài màng cứng; Nhiều khả năng các thương tích do vật có cạnh sắc gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe 33%. Tính theo phương pháp cộng lùi.(BL 64,65)

[4] Như vậy, hành vi bị cáo H sử dụng hung khí là dao bay dùng để xây dựng chém anh Vũ Văn V gây thương tích cho anh V, phù hợp với Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 528/TTPY ngày 20/6/2019 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Hà Nội kết luận. Mục đích bị cáo H không có ý định tước đoạt sinh mạng của anh V mà đánh để cảnh cáo anh V không còn ý định tán tỉnh vợ bị cáo. Đủ căn cứ kết luận Trần Minh H đã phạm tội: “Có ý gây thương tích”, theo điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS 2015, sửa đổi năm 2017. Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội phạm trên theo điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS 2015, sửa đổi năm 2017 là có căn cứ pháp luật

[5] Xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo Trần Minh H là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về thân thể, sức khỏe của công dân được Bộ luật hình sự bảo vệ. Hành vi của bị cáo gây mất ổn định chính trị, trật tự an ninh trên địa bàn. Hậu quả xảy ra đối với anh Vũ Văn V thương tích được xác định tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 33%, là nghiêm trọng. Bị cáo không vì mâu thuẫn với anh V, ghen tuông vô cớ phạm tội đối với anh V vì vậy phải chịu tình tiết tăng nặng theo điểm d khoản 1 Điều 52 BLHS. Nhân thân bị cáo đã có tiền án, tiền sự tuy các tiền án, tiền sự đã được xóa theo qui định của pháp luật song phải thấy bị cáo đã được cơ quan pháp luật giáo dục nhưng không lấy đó làm bài học cho bản thân. Hậu quả xảy ra bị cáo chưa khắc phục cho người bị hại. Vì vậy cần có mức án nghiêm khắc, tương xứng với hành vi và hậu quả mà bị cáo đã gây ra, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để nhằm cải tạo, giáo dục riêng và răn đe, phòng ngừa tội phạm chung. Song khi lượng hình, Hội đồng xét xử xem xét: Tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, vì vậy, Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ phần nào khi quyết định hình phạt.

[6] Về dân sự: Tại phiên tòa, anh V đề nghị H phải bồi thường cho anh các khoản cụ thể gồm: Tiền thuốc, viện phí, giám định... 9.284.391đồng, tiền bồi dưỡng sức khỏe 03 tháng x 100.000đồng/ngày = 9.000.000đồng, tiền công thiệt

hại phải nghỉ 03 tháng không đi làm được x 300.000đồng/ngày = 27.000.000đồng. Tổng là 45.284.319đồng. Ngoài ra không yêu cầu gì khác. Bị cáo Trần Minh H nhất trí bồi thường cho anh V các khoản tiền nêu trên do vậy cần ghi nhận sự thống nhất bồi thiệt hại về sức khỏe nêu trên giữa người bị hại và bị cáo.

[7] Vật chứng: Không.

[8] Đối với hành vi của Trần Minh H gây thương tích cho anh Nguyễn W thì tại phiên tòa anh W xác định: Do thương tích nhẹ nên anh W không đi khám. Nay anh W vẫn giữ nguyên ý kiến không đề nghị xử lý hình sự đối với Trần Minh H và không yêu cầu bồi thường dân sự nên không đặt vấn đề giải quyết.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; án phí dân sự với phần bồi thường thiệt hại về sức khỏe và có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

*Căn cứ các nhận định trên:*

### **QUYẾT ĐỊNH**

Tuyên bố bị cáo Trần Minh H **phạm tội “Cố ý gây thương tích”**.

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 điểm d Điều 52; Điều 48; Điều 38 BLHS 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Các Điều 106; Điều 331; Điều 333; Điều 336 BLTTHS 2015.

Xử phạt: Trần Minh H **72** ( bảy mươi hai) tháng tù về tội **“Cố ý gây thương tích”**. Hạn tù tính từ ngày bắt 18/7/2019.

Dân sự: Buộc bị cáo Trần Minh H phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Vũ Văn V 45.284.319đồng.

Áp dụng Điều 357 BLDS. Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật nếu các bị cáo không thực hiện nghĩa vụ bồi thường thì còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả được xác định tại khoản 2 Điều 468 BLDS.

Vật chứng: Không.

2- Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 2.264.219 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm.

Báo cho bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đại diện hợp pháp bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết theo qui định của pháp luật.

Nơi nhận:

- UBND phường, xã nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- TA ND thành phố Hà Nội;
- Công an huyện K;
- VKSND huyện K;
- THADS huyện K;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
**Thẩm Phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Vũ Quang Long**