

Bản án số: 01/2020/HS-ST
Ngày 12 tháng 01 năm 2021

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH YÊN, TỈNH VINH PHÚC**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Phan Thị Lý.

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Sái Văn Trọng;

- Bà Vũ Thị Kim Dung.

Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Vân- Thư ký
Tòa án nhân dân thành phố Vinh Yên.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh Yên tham gia phiên
tòa:*** Bà Nguyễn Thị Bích Ngọc- Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 01 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vinh Yên xét xử sơ thẩm C khai vụ án hình sự thụ lý số: 167/2020/HSST ngày 26 tháng 11 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 163/2020/QĐXXST-HS ngày 27/11/2020 đối với bị cáo:

Hoàng Văn C, sinh ngày: 07/01/1991 tại Vĩnh Phúc; nơi đăng ký hộ khẩu và chỗ ở: KHC 2, phường Đ, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; là đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam (Ngày 02/12/2020 Thành ủy Vinh Yên ra quyết định đình chỉ sinh hoạt đảng đối với C); con ông Hoàng Văn M và bà Đặng Thị L; có vợ là Đồng Thanh H và có 01 con sinh năm 2018; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Bị hại: Anh Lê Văn T, sinh năm 1988; trú tại: Xóm C, xã Định T, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Chị Hoàng Thị Bích N, sinh năm 1990; trú tại: Xóm C, xã Định T, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21h30' ngày 02/6/2020, anh Lê Văn T vào quán nước Xuân Uyên ở vỉa hè đường Trần Phú, phường Liên Bảo, thành phố Vinh Yên ngồi uống nước. Tại đây, anh T gặp bạn là anh Nguyễn Văn G, anh Nguyễn Văn T và anh Hoàng Văn X, cùng trú tại: Xã Định Trung, thành phố Vinh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, anh Hoàng Văn C, trú tại: Phường Tích Sơn, thành phố Vinh Yên đang ngồi uống nước với nhau. Khoảng 15 phút sau, Hoàng Văn C điều khiển xe đạp đến quán nước Xuân Uyên, thấy anh Lê Văn T là bạn học cùng khóa cấp 3 với C

nên C vào ngồi uống nước cùng bàn. Vị trí của C ngồi cùng hướng ngồi với anh Lê Văn T, hướng mặt vào trong siêu thị HC, quay lưng ra đường Trần Phú, vị trí ngồi giữa C và anh Lê Văn T cách nhau khoảng 1,5m. Anh Lê Văn T và C nói chuyện về việc mấy ngày trước C cho một người ở cùng xóm với anh T vay tiền nhưng đến nay chưa trả nợ cho C. Anh Lê Văn T nói: “*Bây giờ nó không trả mà cũng không làm gì được nó*”, C nói: “*Thế bây giờ tao cho mày vay mà có vay không?*” Tuấn nói: “*Tao không vay*”. Giữa C và anh T xảy ra mâu thuẫn cãi nhau qua lại. Sau đó C đã ngừng không nói gì, nhưng anh T vẫn tiếp tục nói đi nói lại nhiều lần nên C bực tức, do trước đó C có uống rượu, đầu óc không được tỉnh táo, không kiểm chế được, nên C đã cầm 01 chiếc cốc thủy tinh để trên bàn, loại không quai, đường kính rộng khoảng 07cm, cao 15cm, nặng khoảng 0,2 kg, cầm cốc trên tay phải, đứng lên, cách anh T khoảng 1,5m, ném về phía anh Tuấn. C khai nhận không nhằm vào vị trí cụ thể nào trên cơ thể Tuấn, chiếc cốc trúng vào mặt phải của anh Tuấn, lực tay phải mạnh khiến chiếc cốc bị vỡ ra, làm anh T bị chảy nhiều máu vùng mặt phải, anh T mặc một áo cộc tay cổ tim, quần cộc màu xám, có một số mảnh thủy tinh bị vỡ rơi găm vào vùng ngực phía trên gần cổ áo và vùng đùi nơi không có vải che làm rách da chảy máu. Sau đó, được mọi người can ngăn, C ra về, anh T bị thương được đưa đi bệnh viện Hữu nghị Lạc Việt cấp cứu, điều trị từ ngày 02/6/2020 đến ngày 08/6/2020 ra viện.

Tại Biên bản xác minh thương tích ban đầu vào hồi 00h10' ngày 03/6/2020 của Cơ quan điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên và Bệnh án ngày 08/6/2020 của Bệnh viện Hữu nghị Lạc Việt xác định: Đa vết thương vùng hàm mặt ngực và đùi trái kích thước vết thương ở má phải 3cm, mũi phải khoảng 5cm, môi trên 1cm. Vết thương đùi trái 0,5cm, vài vết xước nhỏ ở ngực và mí mắt phải kích thước 01mm.

Ngày 16/6/2020, Cơ quan điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên ra Quyết định trưng cầu giám định số 310 trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định thương tích đối với anh Lê Văn T.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 278 ngày 02/7/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: Sẹo vết thương phần mềm vùng má phải, xếp: 03%; sẹo vết thương phần mềm má cánh mũi bên phải, xếp: 03%; sẹo vết thương phần mềm rãnh mũi bên phải, xếp: 03%; cơ chế hình thành vết thương: Các thương tích đã mô tả trên là do vật tày có cạnh gây nên. Tổng cộng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể xếp 09% (chín phần trăm).

Ngày 10/7/2020, Cơ quan điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên nhận được giấy chứng nhận thương tích của Bệnh viện Hữu nghị Lạc Việt đối với thương tích của anh Lê Văn T do anh T cung cấp. Ngày 17/7/2020, Cơ quan điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên ra Quyết định trưng cầu giám định bổ định bổ sung thương tích số 205 trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định thương tích bổ sung đối với thương tích của Lê Văn T.

Tại Kết luận giám định thương tích số 341 ngày 29/7/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: Sẹo vết thương phần mềm vùng má phải, xếp: 03%; sẹo vết thương phần mềm má cánh mũi bên phải, xếp: 03%; sẹo vết thương phần mềm rãnh mũi bên phải, xếp: 03%; vết thâm da mặt trong bờ trên mí mắt phải đã mô tả ở trên, xếp: 0,5%; sẹo vết thương phần mềm cách mép bên phải sang phải xuống dưới 2,5cm đã mô tả trên, xếp: 3%; vết thâm da từ mép phải xuống dưới 2,1cm đã mô tả trên, xếp: 0,5%; sẹo vết thương phần mềm 1/3 giữa mặt trước mũi trái đã mô tả trên xếp: 01%; sẹo vết thương phần mềm 1/3 trên tương ứng xương ức đã mô tả trên xếp: 01%. Cơ chế hình thành vết thương: Các thương tích đã mô tả trên là do vật tày có cạnh gây nên. Cộng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể xếp: 14% (mười bốn phần trăm).

Ngày 16/6/2020, anh Lê Văn T có đơn đề nghị khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Hoàng Văn C về hành vi gây thương tích đối với anh Tuấn.

Về bồi thường dân sự: Quá trình điều tra, Hoàng Văn C đã tự nguyện bồi thường cho anh Lê Văn T số tiền 5.000.000đ (năm triệu đồng). Đại diện cho gia đình anh Tuấn, chị Hoàng Thị Bích N là vợ của anh Lê Văn T đã nhận số tiền trên, anh T yêu cầu Hoàng Văn C phải bồi thường tổng số tiền 99.800.000,đ gồm tiền viện phí, thuốc, mất thu nhập, tổn thất tinh thần và C người chăm sóc.

Cáo trạng số 177/CT-VKSTP.VY ngày 26/11/2020, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên truy tố bị cáo Hoàng Văn C về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn C khai nhận thành khẩn về hành vi phạm tội của mình như nội dung nêu trên.

Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt, tuy nhiên quá trình điều tra khai nhận phù hợp với nội dung nêu trên đồng thời bị hại là anh Lê Văn T có đơn xin xét xử vắng mặt và yêu cầu bị cáo C tiếp tục bồi thường các khoản viện phí, thuốc, mất ngày C lao động của người chăm sóc, mất thu nhập trong 26 ngày nghỉ không đi làm được và tổn thất tinh thần theo quy định của pháp luật (bút lục 52-60).

Người làm chứng vắng mặt, quá trình điều tra khai nhận phù hợp với nội dung nêu trên (bút lục 61-65).

Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Văn C phạm tội “Cố ý gây thương tích”, đề nghị áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự 2015, xử phạt bị cáo Hoàng Văn C từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù; Áp dụng khoản 1 Điều 47; khoản 2 Điều 48 của Bộ luật Hình sự 2015; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015; các Điều 584, 585, 586, 587, 589, 357, 468 của Bộ luật dân sự: Tịch thu thiêu hủy mảnh cốc thủy tinh; Buộc bị cáo Hoàng Văn C phải bồi cho anh Lê Văn T tiền Viện phí, C người

chăm sóc, tiền thuốc, mất ngày C lao động, mất thu nhập của người chăm sóc, tổn hại tinh thần và sức khỏe tổng cộng các khoản là 24.187.654,đ, xác nhận bị cáo C đã bồi thường cho anh T 5 triệu đồng, bị cáo C còn phải bồi thường tiếp cho anh T tổng số tiền 19.187.654,đ

Bị cáo Hoàng Văn C không bào chữa và tranh luận gì, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận của bị cáo Hoàng Văn C tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp với nhau; phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng về thời gian, địa điểm, mục đích, động cơ phạm tội; phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường; phù hợp với vật chứng đã thu giữ; phù hợp với kết luận giám định thương tích và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 02/6/2020, tại quán nước Xuân Uyên ở vỉa hè đường Trần Phú, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xuất phát từ việc cãi cọ nhau giữa anh T và C, Hoàng Văn C đã có hành vi dùng 01 chiếc cốc thủy tinh có sẵn ở trên mặt bàn tại quán dùng để uống trà đá, loại không quai, đường kính rộng 07cm, cao 15cm, nặng khoảng 0,2kg, cầm cốc trên tay phải, đứng lên, cách anh T khoảng 1,5m, ném về phía anh T mà không nhằm vị trí nào trên cơ thể anh Tuấn, chiếc cốc trúng vào mặt phải của anh Tuấn, chiếc cốc bị vỡ ra, có một số mảnh thủy tinh bị vỡ rơi găm vào vùng ngực phía trên gần cổ và vùng đùi nơi không có vải che làm rách da chảy máu, hậu quả anh T bị thương ở vùng mặt, ngực, đùi, tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 14%.

Hành vi dùng chiếc cốc thủy tinh là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho anh T mất 14% sức khỏe nêu trên của bị cáo Hoàng Văn C đã phạm tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017), có khung hình phạt đến 6 năm tù.

Hành vi của bị cáo C dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho anh T là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến tính mạng sức khỏe của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội, làm nhân dân lên án và bất bình. Do đó cần phải xử lý nghiêm nhằm giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

Xét tính chất vụ án, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo trong vụ án thấy:

Bị cáo phạm tội theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự có mức cao nhất của khung hình phạt đến 6 năm tù, thuộc tội phạm nghiêm trọng.

Trước khi phạm tội bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, chỉ vì sự nóng nảy không làm chủ của bản thân bị cáo đã gây thương tích cho bị hại mất 14% sức khỏe. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng xem xét tình tiết giảm nhẹ trách

nhiệm hình sự cho bị cáo đó là: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã “Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”; “Bị cáo đã bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại”, “Có bà nội được tặng thưởng Huân chương kháng chiến”; “Bị cáo đã từng đi bộ đội, là Đảng viên đảng cộng sản Việt Nam” để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự 2015. Do bị cáo có nhân thân tốt, tuổi đời còn rất trẻ nên có thể chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù một thời gian nhất định để giáo dục cải tạo bị cáo sớm được trở về với gia đình và xã hội.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không bị áp dụng.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo phù hợp với quy định của pháp luật và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[3] Đối với người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và hành vi liên quan trong vụ án:

Thời điểm Hoàng Văn C xảy ra mâu thuẫn và gây thương tích cho anh Lê Văn T còn có anh Nguyễn Văn Giáp, anh Nguyễn Văn Tuấn và anh Hoàng Văn Xuân, anh Hoàng Văn Chiến cùng ngồi uống nước. Đối với anh Giáp, anh Chiến, anh Xuân, Cơ quan điều tra tiến hành xác minh tại địa phương hiện các đối tượng trên không có mặt tại nơi cư trú, do vậy không tiến hành lấy lời khai được. Anh Nguyễn Văn Tuấn khai nhận quá trình ngồi uống nước giữa Hoàng Văn C và anh Lê Văn T tranh luận với nhau, do quan điểm trái chiều với nhau giữa C và anh Lê Văn T xảy ra mâu thuẫn, C đã dùng chiếc cốc thủy tinh có sẵn ở trên bàn ném trúng vào mặt anh Tuấn, hậu quả anh T bị thương tích và được đưa đi Bệnh viện điều trị vết thương. Toàn bộ sự việc diễn ra nhanh, không ai hò hét, kích động gì. Quá trình điều tra chị Khổng Thị Uyên là chủ quán nước Xuân Uyên trình bày, buổi tối ngày 02/6/2020 anh Lê Văn T và Hoàng Văn C đều là khách đến quán của chị Uyên để uống nước. Sau đó giữa hai người xảy ra mâu thuẫn, C đã dùng chiếc cốc thủy tinh gây thương tích cho anh Tuấn, chiếc cốc bị vỡ. Chị Uyên khai nhận toàn bộ sự việc diễn ra nhanh, không ai hò hét, kích động gì, vì vậy, không ảnh hưởng gì đến hoạt động kinh doanh của quán nước cũng như tình hình an ninh, trật tự của khu phố, nên không có dấu hiệu phạm tội “Gây rối trật tự C cộng”.

Đối với chiếc xe đạp C sử dụng đi đến quán nước Xuân Uyên quá trình điều tra C khai nhận do C mượn chiếc xe đạp là của ông Trần Phương Bình, Sinh năm 1972, trú tại: Số nhà 30, đường Lý Tự Trọng, Phường Ngô Quyền, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc là chủ của C. Qua điều tra xác định ông Bình không biết và không liên quan gì đến hành vi phạm tội của C. Do vậy, Cơ

quan điều tra không tiến hành thu giữ chiếc xe và đặt ra xem xét xử lý vật chứng đối với chiếc xe đạp của ông Bình.

[4] Về bồi thường dân sự: Đối với chiếc cốc thủy tinh do bị cáo C dùng để ném vào anh T đã bị vỡ là tài sản của chị Khổng Thị Uyên, chị Uyên không yêu cầu bị cáo bồi thường. Nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Quá trình điều tra và trong thời gian chuẩn bị xét xử, anh Lê Văn T yêu cầu bị cáo C phải bồi thường tổng số tiền 99.800.000,đ gồm: Tiền viện phí, và thuốc điều trị 12.000.000,đ; tiền thiệt hại kinh tế do mất thu nhập trong 26 ngày nghỉ x 1.000.000,đ/ngày= 26.000.000,đ; tiền mất thu nhập của chị Ngọc (vợ anh Tuấn) chăm sóc anh T điều trị ở bệnh viện 06 ngày x 300.000,đ/ngày = 1.800.000,đ; tiền tổn thất tinh thần 60.000.000,đ. Ngày 06/01/2021 anh T có đơn xin rút yêu cầu bồi thường số tiền 99.800.000,đ mà chỉ yêu cầu bị cáo C bồi thường các khoản nêu trên theo quy định của pháp luật. Kết quả điều tra xác định: Chi phí viện phí, thuốc 06 ngày tại bệnh viện Lạc Việt của anh T là: 11.657.671,đ, Bảo hiểm đã thanh toán: 6.470.017,đ, số tiền bệnh nhân phải thanh toán: 5.187.654,đ; về mất thu nhập của anh T trong 26 ngày, qua xác minh ngày C lái xe taxi tự do thu nhập khoảng 300.000,đ/người/ngày là phù hợp với tình hình hiện nay, do có nhiều hãng taxi và ảnh hưởng của dịch bệnh Covid nên tính 300.000,đ x 26 ngày = 7.800.000,đ; tiền mất thu nhập của người chăm sóc trong 06 ngày x 200.000,đ (mức thu nhập bình quân người lao động của tỉnh Vĩnh Phúc năm 2019 là 136.000,đ/người/ngày) = 1.200.000,đ, tổn thất tinh thần là 10.000.000,đ, tổng cộng các khoản bị cáo C phải bồi thường cho anh T là: 24.187.654,đ là phù hợp. Tại phiên tòa bị cáo C nhất trí bồi thường toàn bộ số tiền 24.187.654,đ nên Hội đồng xét xử cần chấp nhận. Anh T xác nhận bị cáo C đã bồi thường 5.000.000,đ, nên bị cáo C còn phải bồi thường tiếp cho anh T số tiền 19.187.654,đ.

[5] Về vật chứng: Đối với mảnh vỡ thủy tinh quá trình khám nghiệm hiện trường thu giữ được tại hiện trường, quá trình điều tra xác định là mảnh vỡ chiếc cốc Hoàng Văn C dùng để gây thương tích cho anh Lê Văn Tuấn, cần tịch thu tiêu hủy do không còn giá trị sử dụng.

[6] Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự 19.187.654,đ x 5%= 959.000,đ.

Vi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Hoàng Văn C 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 47; khoản 2 Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017); khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; các Điều 584, 585, 586, 587, 589, 357, 468 của Bộ luật dân sự năm 2015:

- Tịch thu, tiêu hủy mảnh vỡ cốc thủy tinh (Đặc điểm tang vật như biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/12/2020).

- Buộc bị cáo Hoàng Văn C phải bồi thường cho anh Lê Văn T tiền viện phí, công người chăm sóc, tiền thuốc, mất ngày công lao động, mất thu nhập của người chăm sóc, tổn hại tinh thần và sức khỏe tổng cộng các khoản là 24.187.654,đ, xác nhận bị cáo C đã bồi thường 5.000.000,đ cho anh T. Bị cáo C còn phải bồi thường tiếp cho anh T số tiền là 19.187.654,đ (mười chín triệu một trăm tám mươi bảy ngàn sáu trăm năm mươi tư đồng).

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật, người có quyền yêu cầu thi hành án có đơn đề nghị thi hành án, nếu bị cáo không bồi thường số tiền nêu trên thì còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền phải thi hành theo mức lãi suất được quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chậm thi hành án.

Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu án phí, lệ phí Tòa án; bị cáo Hoàng Văn C phải chịu 200.000,đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 959.000,đ (chín trăm năm mươi chín ngàn đồng) án phí dân sự trong án hình sự.

Trong trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Bị cáo có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Ủy ban kiểm tra thành ủy Vĩnh Yên;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND thành phố Vĩnh Yên;
- C an thành phố Vĩnh Yên;
- Chi cục thi hành án Vĩnh Yên;
- Thi hành án hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Phan Thị Lý