

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐỒNG NAI**

Số: 08 /2020/QĐ-PT

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Đồng Nai, ngày 10 tháng 02 năm 2020

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG NAI
Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà **Võ Thị Thanh Phượng**

Các Thẩm phán:

Ông Võ Văn Toàn

Bà Bùi Kim Rết

Tại quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 107/2019/QĐST-DS ngày 03 tháng 10 năm 2019.

Tòa án nhân dân huyện N đã căn cứ vào các Điều 48, 192, 217, 218, 219 và khoản 2 Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” giữa:

- Nguyên đơn: **Ngân hàng thương mại cổ phần V**

Địa chỉ trụ sở: đường B, phường M, quận Đ, thành phố Hà Nội.

Địa chỉ liên hệ: phường A, Quận B, thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo ủy quyền: Ông **Phạm Thế Q** và ông **Trần Văn N** (theo văn bản ủy quyền số 11/2018/UQ-HĐQT ngày 02/3/2018).

Địa chỉ liên lạc: phường X, Quận Y, thành phố Hồ Chí Minh.

- Bị đơn: Chị **Nguyễn Thị H**, sinh năm: 1991

Địa chỉ: Hộ Nguyễn Văn L, xã H (nay là khu phố K, thị trấn H), huyện N, tỉnh Đồng Nai.

Tại đơn kháng cáo đề ngày 17/10/2019, nguyên đơn Ngân hàng VP Bank kháng cáo toàn bộ Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 107/2019/QĐST-DS ngày 03/10/2019 của Tòa án nhân dân huyện N với lý do Tòa án nhân dân huyện N đã ban hành hai văn bản triệu tập khác nhau cho hai giai đoạn tố tụng khác nhau trong cùng một vụ án để rồi làm căn cứ ban hành Quyết định đình chỉ vụ án là trái với quy định của pháp luật, chưa thực sự đánh giá khách quan trong quá trình tham gia tố tụng của nguyên đơn, làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn nên yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai xem xét hủy Quyết định đình chỉ số 107/2019/QĐST-DS ngày

03/10/2019 của Tòa án nhân dân huyện N, chuyển hồ sơ cho Tòa án nhân dân huyện N giải quyết theo thủ tục chung.

XÉT THẤY:

[1] Ngày 15/8/2019, Tòa án nhân dân huyện N thụ lý vụ án dân sự số 339/2019/TLST-DS về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” giữa nguyên đơn là Ngân hàng V với bị đơn là chị Nguyễn Thị H do chị H vi phạm nghĩa vụ thanh toán đối với các Hợp đồng tín dụng giải ngân ngày 08/7/2015 với số tiền vay là 35.000.000 đồng. Tạm tính đến hết ngày 09/7/2019 tổng dư nợ đối với hợp đồng tín dụng của chị Nguyễn Thị H là 76.319.849 đồng bao gồm nợ gốc là 31.247.000 đồng, nợ lãi là 45.072.849 đồng. Ngoài ra, chị H còn phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng V tiền lãi quá hạn trên số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức mà các bên đã thỏa thuận trong các hợp đồng tín dụng cho đến khi thanh toán xong các khoản nợ gốc.

[2] Quá trình giải quyết vụ án, căn cứ các Điều 48, 192, 217, 218, 219 và khoản 2 Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự Tòa án nhân dân huyện Nhơn Trạch ban hành Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 107/2019/QĐST-DS ngày 03/10/2019, do người đại diện hợp pháp của nguyên đơn đã được triệu tập hợp lệ lần thứ 2 mà vẫn vắng mặt.

[3] Ngày 17/10/2019, Ngân hàng V có đơn kháng cáo toàn bộ quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 107/2019/QĐST-DS ngày 03/10/2019 của Tòa án nhân dân huyện N.

[4] Ngân hàng V có đơn kháng cáo và nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm đúng hạn luật định, nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[5] Căn cứ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thể hiện: Ngày 20/8/2019, Tòa án nhân dân huyện N ban hành và tổng đạt hợp lệ giấy triệu tập cho ông Phạm Thế Q và ông Trần Văn N, là các đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng V đến Tòa án làm việc lần thứ 1 vào lúc 14 giờ 00 phút ngày 10/9/2019.

[6] Ngày 10/9/2019, ông Q và ông N vắng mặt không lý do, Tòa án đã tiến hành lập biên bản về việc đương sự đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt lần thứ 1. Cùng ngày, Tòa án nhân dân huyện N ban hành giấy triệu tập mời ông Q và ông N làm việc lần thứ 2 vào lúc 08 giờ 00 phút ngày 02/10/2019 nhưng đến 16 giờ 50 phút ngày 02/10/2019, ông Q và ông N vẫn vắng mặt không lý do, Tòa án tiến hành lập biên bản về việc đương sự đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt lần thứ 2.

[7] Việc triệu tập đại diện của nguyên đơn là ông Q và ông N để cung cấp tài liệu chứng cứ và làm việc để giải quyết vụ án của Tòa án nhân dân huyện Nhơn Trạch là đúng với quy định tại khoản 16 Điều 70 Bộ luật tố tụng dân sự.

[8] Do vậy, việc Tòa án nhân dân huyện N ban hành quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 107/2019/QĐST-DS ngày 03/10/2019 là đúng quy định tại

điểm c khoản 1 Điều 217; khoản 2 và khoản 4 Điều 218 và Điều 219 Bộ luật tố tụng dân sự 2015 nên kháng cáo của nguyên đơn Ngân hàng V không có cơ sở chấp nhận.

Căn cứ vào điểm a khoản 5 Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 107/2019/QĐST-DS ngày 03/10/2019 của Tòa án nhân dân huyện Nhơn Trạch, tỉnh Đồng Nai.

2. Về án phí: Ngân hàng thương mại cổ phần V (viết tắt là Ngân hàng V) phải chịu 300.000 (ba trăm nghìn) đồng án phí dân sự phúc thẩm, số tiền 300.000 (ba trăm nghìn) đồng tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm Ngân hàng V nộp tại biên lai số 0009730 ngày 21/11/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện N, tỉnh Đồng Nai được tính trừ án phí phúc thẩm Ngân hàng V phải chịu.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- TAND huyện N;
- VKSND huyện N;
- Chi cục THADS huyện N;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG PHỨC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

(đã ký)

Võ Thị Thanh Phượng