

Lâm Đồng, ngày 27 tháng 02 năm 2020

**QUYẾT ĐỊNH
ĐÌNH CHỈ XÉT XỬ PHÚC THẨM VỤ ÁN DÂN SỰ
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Hữu Nhân

Các Thẩm phán: Ông Đỗ Mạnh Hùng

Ông Nguyễn Văn Thanh

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Mai - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông Ngô Đình Phong - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 02 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng; xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 166/2019/TLPT-DS ngày 09 tháng 12 năm 2019 về việc “*Tranh chấp hợp đồng dân sự vay tài sản*”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 59/2019/DS-ST ngày 08/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Đ bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 364/2019/QĐ - PT ngày 25/12/2019; Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 05/2020/QĐ-PT ngày 14/01/2020; Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 13/2020/QĐ-PT ngày 14/02/2020, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm: 1975; địa chỉ: Thôn T, xã Tà H, huyện Đ, tỉnh L. Có mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn bà Đ:

Ông Phạm Văn Q, sinh năm: 1955; địa chỉ: Thôn Đ, xã N, huyện Đ, tỉnh L. Có mặt.

Văn bản ủy quyền ngày 07/01/2020.

- Bị đơn: Ông Phạm Văn T, sinh năm: 1976; địa chỉ: Thôn T, xã Tà H, huyện Đ, tỉnh L. Vắng mặt.

- Người kháng cáo: Ông Phạm Văn T - Bị đơn.

Sau khi xét xử sơ thẩm, Bản án dân sự sơ thẩm số 59/2019/DS-ST ngày 08/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Đ bị kháng cáo như sau:

Ngày 21/11/2019, bị đơn ông Phạm Văn T kháng cáo đối với toàn bộ Bản án dân sự sơ thẩm số 59/2019/DS-ST ngày 08/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Đ. Ông T đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Đ.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị đơn Ông T là người kháng cáo đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến lần thứ ba nhưng vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do Ông T và gia đình đang trong thời gian phối hợp cùng các cơ quan ban ngành chức năng, cơ quan công an để điều tra về số tiền bà Đ cho ông vay, sự việc chưa được làm rõ nên Ông T không có mặt theo giấy báo của Tòa án được. Về phía nguyên đơn bà Đ cũng như người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn bà Đ là ông Q không chấp nhận kháng cáo của bị đơn ông T, đề nghị giải quyết như bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến về việc tuân thủ pháp luật của Thẩm phán và Hội đồng xét xử, việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng. Cụ thể: Thẩm phán đã chấp hành đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án, tại phiên tòa Hội đồng xét xử và nguyên đơn bà Đ, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn bà Đ là ông Q đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự về phiên tòa dân sự phúc thẩm;

Riêng bị đơn Ông T là người kháng cáo đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến lần thứ ba nhưng vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do Ông T và gia đình đang trong thời gian phối hợp cùng các cơ quan ban ngành chức năng, cơ quan công an để điều tra về số tiền bà Đ cho ông vay, sự việc chưa được làm rõ nhưng Ông T lại không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh cho lời trình bày của mình và Ông T cũng không thuộc trường hợp gặp sự kiện bất khả kháng không thể đến tham gia phiên tòa nên lý do xin hoãn phiên tòa mà Ông T đưa ra không thuộc trường hợp lý do bất khả kháng để hoãn phiên tòa phúc thẩm. Do đó, coi như bị đơn Ông T từ bỏ đối với yêu cầu kháng cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 289 và 295 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án dân sự.

XÉT THẤY:

[1] Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 364/2019/QĐ-PT ngày 25/12/2019 thì các đương sự trong vụ án “*Tranh chấp hợp đồng dân sự vay tài sản*” giữa nguyên đơn bà Nguyễn Thị Đ; bị đơn ông Phạm Văn T, phải có mặt vào lúc 13 giờ 30 phút, ngày 14/01/2020 để tham gia phiên tòa xét

xử phúc thẩm vụ án nêu trên.

[2] Tại phiên tòa ngày 14/01/2020, nguyên đơn bà Đ, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn bà Đ là ông Q có mặt; bị đơn Ông T vắng mặt không có lý do (bút lục số 68). Đến ngày 16/01/2020, Tòa án nhận được đơn xin hoãn phiên tòa của Ông T với nội dung Ông T cho rằng Ông T đang đi công tác xa nên không thể tham gia phiên tòa phúc thẩm vào ngày 14/01/2020 theo giấy báo của Tòa án được, đơn xin hoãn phiên tòa của Ông T được bưu điện đóng dấu xác nhận gửi vào ngày 14/01/2020 (bút lục số 76-78).

[3] Theo Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 05/2020/QĐ-PT ngày 14/01/2020 thì các đương sự phải có mặt vào lúc 13 giờ 30 phút, ngày 14/02/2020 để tham gia phiên tòa xét xử phúc thẩm vụ án nêu trên.

[4] Tại phiên tòa ngày 14/02/2020, nguyên đơn bà Đ, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn bà Đ là ông Q vắng mặt không có lý do; còn bị đơn Ông T vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do Ông T cho rằng Ông T đang trong quá trình phối hợp với các cơ quan chức năng để điều tra về hành vi cho vay nặng lãi của bà Đ. Đơn xin hoãn phiên tòa được nộp trực tiếp tại Tòa án vào ngày 12/02/2020 (bút lục số 83).

[5] Theo Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 13/2020/QĐ-PT ngày 14/02/2020 thì các đương sự phải có mặt vào lúc 07 giờ 30 phút, ngày 27/02/2020 để tham gia phiên tòa xét xử phúc thẩm vụ án nêu trên.

[6] Tại phiên tòa ngày 27/02/2020, nguyên đơn bà Đ, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn bà Đ là ông Q có mặt; còn bị đơn Ông T vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do Ông T lại tiếp tục cho rằng Ông T đang trong quá trình phối hợp với các cơ quan chức năng để điều tra về hành vi cho vay nặng lãi của bà Đ. Đơn xin hoãn phiên tòa được nộp trực tiếp tại Tòa án vào ngày 24/02/2020 (bút lục số 87).

Lý do xin hoãn phiên tòa mà Ông T đưa ra không thuộc trường hợp người kháng cáo vắng mặt vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan theo quy định tại khoản 3 Điều 296 Bộ luật Tố tụng dân sự và Ông T cũng không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh cho lời trình bày của mình nên việc Ông T xin hoãn phiên tòa là không có căn cứ để chấp nhận.

Căn cứ vào các Điều 289 và 295 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1/. Đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án dân sự thụ lý số 166/2019/TLPT-DS ngày 09 tháng 12 năm 2019 về việc “*Tranh chấp hợp đồng dân sự vay tài sản*” giữa:

- *Nguyên đơn*: Bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm: 1975; địa chỉ: Thôn T, xã Tà H, huyện Đ, tỉnh L.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn bà Đ:

Ông Phạm Văn Q, sinh năm: 1955; địa chỉ: Thôn Đ, xã N, huyện Đ, tỉnh L.
Văn bản ủy quyền ngày 07/01/2020.

- *Bị đơn*: Ông Phạm Văn T, sinh năm: 1976; địa chỉ: Thôn T, xã Tà H, huyện Đ, tỉnh L.

2/. Bản án dân sự sơ thẩm số 59/2019/DS-ST ngày 08/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Đ có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định này.

3/. Về án phí dân sự phúc thẩm: Bị đơn ông Phạm Văn T phải chịu 300.000 đồng án phí phúc thẩm, được khấu trừ vào số tiền 300.000 đồng mà Ông T đã tạm nộp theo biên lai thu số 0013950 ngày 22/11/2019 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Đ. Bị đơn ông Phạm Văn T đã nộp đủ tiền án phí dân sự phúc thẩm.

4/. Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án có hiệu lực thi hành án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Phòng KTNV&THA;
- TAND huyện Đ;
- Chi cục THADS huyện Đ;
- Những người tham gia tố tụng (03);
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Bùi Hữu Nhân

