

Bản án số: 208/2020/HS-PT

Ngày: 09-3-2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm Phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lưu Ngọc Cảnh

Các thẩm phán: Ông Hoàng Văn Thành

Bà Nguyễn Thị Xuân Thu

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Trương Thị Huyền - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 3 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 173/2020/TLPT-HS ngày 10 tháng 02 năm 2020 đối với bị cáo Hoàng Văn D do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 416/2019/HS-ST ngày 31 tháng 12 năm 2019 của Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, Hà Nội.

** Bị cáo có kháng cáo:*

HOÀNG VĂN D, sinh ngày 12/5/19XX tại T H; ĐKHKT: Thôn X, Q M, TP S S, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: Không có nơi ở cố định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Không rõ và bà Hoàng Thị B; vợ, con: Chưa; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/4/2019, có mặt.

Ngoài ra còn có bị cáo Lê Văn L không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị:

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01h ngày 24/4/2019 tại đường bờ sông Tô Lịch khu Bằng B, phường Hoàng Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội, Tổ công tác của Đội CSHS Công an quận Hoàng Mai, Hà Nội tuần tra kiểm soát phát hiện Lê Văn L và Hoàng Văn D đang điều khiển xe máy Honda Wave, màu xanh, BKS: 30K9 - 04XX có biểu hiện nghi vấn. Tại chỗ, D khai nhận đang chở L tìm nhà dân sơ hở trong quản lý tài sản sẽ đột nhập trộm cắp tài sản, nhưng chưa thực hiện được hành vi trộm cắp tài sản đã bị Cơ quan Công an kiểm tra phát hiện bắt giữ. Cơ quan công an đã thu giữ của Lê Văn L: 01 xe máy Honda Wave, màu xanh, BKS: 29K9 - 04XX, số máy: HC12E1370484, số khung: RLHHC12179Y169629, đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A7, màu xanh, số imel1: 353465102932868, số imel2: 353466102632866, đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động Nokia 105, màu đen, số imel: 354877085826884, số imel 2: 3548770858268, đã qua sử dụng; 01 đôi găng tay, bằng vải, màu xám. Tạm giữ của Hoàng Văn D: 01 điện thoại di động HTC, màu xanh đen, số imel 1: 355492070935234, số imel 2: 355492070945332, đã qua sử dụng. Tổ công tác đưa các đối tượng cùng vật chứng về trụ sở Công an quận Hoàng Mai làm việc.

Tại Cơ quan CSĐT Công an quận Hoàng Mai Lê Văn L và Hoàng Văn D khai nhận: Từ đầu tháng 03/2019, Lê Văn L; Hoàng Văn D cùng với Nguyễn Quang D (SN: 19XX, HKTT: Thôn X, Q M, S S, Thanh Hóa) rủ nhau đi trộm cắp tài sản của các nhà dân trên địa bàn quận Hoàng Mai và bán lấy tiền tiêu sài cá nhân, cụ thể, các đối tượng đã phân chia nhiệm vụ cụ thể: Hoàng Văn D có vai trò giúp sức chở L hoặc Quang D hoặc có khi chở cả hai đi tìm nhà nào có sơ hở để Lê Văn L và Quang D sẽ vào trong trộm cắp tài sản. Sau khi trộm cắp tài sản được thì các đối tượng mang về nhà phân loại và đem bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Quá trình đấu tranh khai thác các bị cáo

Hoàng Văn D và Lê Văn L, đồng thời rà soát các đơn trình báo của các bị hại thời điểm từ tháng 03/2019 đến nay đã xác định được Lê Văn L, Nguyễn Quang D, Hoàng Văn D cùng nhau thực hiện các vụ trộm cắp tài sản như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 01 giờ ngày 21/03/2019, L, Quang D và Hoàng D cùng rủ nhau đi trộm cắp tài sản, Hoàng D điều khiển xe máy Honda Wave, màu xanh, BKS: 29K9 - 04XX chở L và Quang D đi tìm nhà dân sở hữ để trộm cắp tài sản. Hoàng D chở L và Quang D ra bãi đất trống thuộc Tổ 8, Hoàng Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội để lấy túi đựng công cụ bên trong có tô vít, xà cây, kìm để đi trộm cắp tài sản. Sau đó, Hoàng D chở L và Quang D ra đầu đường vào KĐT Pháp Vân Tứ Hiệp, Hoàng Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội thì L và Quang D xuống xe đi bộ, còn Hoàng D đi xe máy về phòng trọ ngủ, và dặn khi L gọi thì Hoàng D quay lại đón. L và Quang D đi bộ đến số nhà 5BT2, KĐT Pháp Vân Tứ Hiệp, Hoàng Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội là nhà của ông Tạ Hữu C (SN: 19XX; HKTT: Số X KĐT P V T H, H L, H M, Hà Nội) trèo qua tường đột nhập vào bên trong, Quang D sử dụng tô vít mang sẵn theo cây cửa sổ tầng 1 trèo qua cửa sổ vào trong nhà, L và Quang D chia nhau đi tìm kiếm tài sản trộm cắp, L lấy được 01 đồng hồ hình vai bò và 02 điện thoại di động Iphone 6 plus, màu hồng tại tầng 2; 01 điện thoại di động Iphone 6, màu hồng tại tầng 2; Quang D lấy được 01 kính Rayban, cùng hộp kính, màu đen tại tầng 1; 01 laptop Samsung, màu nâu tại tầng 2; 01 laptop Acer, màu đen tại tầng 2; 03 dây chuyền trang sức bằng kim loại vàng tại tầng 3; 01 máy quay phim cầm tay, nhãn hiệu Sony tại tầng 3 và số tiền mặt khoảng 6.000.000 đồng trong ví để tại phòng ngủ tầng 2; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Lire tại tầng 2. Sau đó, L và Quang D cho tất cả tài sản trộm được vào balo của L mang theo và tẩu thoát. Đến khoảng 5 giờ sáng cùng ngày 21/3/2019, L gọi điện thoại báo Hoàng D đến đón L và Quang D cùng tài sản trộm cắp được về phòng trọ. Về phòng trọ Hoàng D đi ngủ tiếp còn L và Quang D chia đôi số tiền 6.000.000 đồng và phân loại tài sản trộm cắp được để chia nhau đem đi bán.

Tổng trị giá tài sản các bị cáo trộm cắp tại nhà ông Tạ Hữu C là 32.300.000 đồng.

Khoảng 11 giờ ngày 21/03/2019, Hoàng D chở L đem đồng hồ hình vai bò bán cho anh Phạm Ngọc C (SN: 19XX, HKTT: X Đ Q, T H, C G, Hà Nội) được 3.500.000 đồng, số tiền này L đã một mình ăn tiêu cá nhân hết. Sau khi biết đồng hồ hình vai bò mua của L là do L và đồng bọn trộm cắp mà có, anh C đã tự nguyện giao nộp đồng hồ hình vai bò cho cơ quan Công an để phục vụ điều tra.

Đối với 01 máy tính laptop Samsung, màu nâu; 01 máy tính laptop Acer màu đen; 02 điện thoại di động Iphone 6 Plus, màu hồng; 01 điện thoại di động Iphone 6, màu hồng; 01 máy quay phim cầm tay nhãn hiệu Sony, Hoàng D chở Quang D đem bán cho Nghiêm Sỹ T (SN: 19XX, HKTT: P D, P X, Hà Nội) là chủ cửa hàng mua bán sửa chữa điện thoại tại địa chỉ Số 126A phố Đại La, Đồng Tâm, Hai Bà Trưng, Hà Nội được số tiền 4.500.000 đồng. Việc thỏa thuận mua bán với T do Quang D thực hiện, số tiền trên Quang D và L chia nhau ăn tiêu cá nhân hết. Sau khi mua các máy tính laptop, điện thoại di động và máy quay phim trên của Quang D, anh T đã bán cho khách qua đường, không quen biết, đến nay chưa thu hồi được các vật chứng.

Đối với 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Lire và kính mắt nhãn hiệu Rayban, cùng hộp kính, màu đen, Cơ quan CSĐT công an quận Hoàng Mai đã khám xét khẩn cấp nơi ở của Quang D tại địa chỉ Thôn X, Q M, S S, Thanh Hóa và đã thu hồi được các vật chứng trên và trả cho bị hại.

Đối với 03 dây chuyền vàng, Quang D được chia và mang đi đâu không rõ vì hiện tại Quang D đang bỏ trốn nên chưa ghi được lời khai, chưa thu hồi được vật chứng.

Tại cơ quan công an, ông Tạ Hữu C khai nhận phù hợp với lời khai của L và Hoàng D. Các tài sản mà ông C bị mất như trên là đúng, ông C đã nhận lại: 01 đồng hồ vai bò, vỏ bằng gỗ, màu nâu, trên mặt đồng hồ có chữ Veritable Westminster; 01 đồng hồ đeo tay, bằng kim loại, màu trắng, bên trong có chữ Lin; 01 kính mắt, màu đen, gọng bằng kim loại, màu vàng, nhãn hiệu Rayban; 01 vỏ hộp đựng kính, màu đen, nhãn hiệu Rayban. Còn lại 02 điện thoại Iphone 6 Plus, màu hồng; 01 điện thoại Iphone 6, màu hồng; 01 máy quay phim cầm tay, nhãn hiệu Sony; 01 máy tính laptop nhãn hiệu

Samsung; 01 máy tính laptop nhãn hiệu Acer; 03 dây chuyền vàng trang sức, các tài sản trên đều đã qua sử dụng, các bị cáo đã trộm cắp nhưng đến nay chưa khắc phục được, tuy nhiên do số đồ vật tài sản đã cũ nên ông C không có yêu cầu đề nghị các đối tượng trộm cắp tài sản phải bồi thường.

Vụ thứ hai: Khoảng 01 giờ ngày 28/03/2019, L, Quang D và Hoàng D cùng rủ nhau đi trộm cắp tài sản, Hoàng D điều khiển xe máy Honda Wave, màu xanh, BKS: 29K9 - 04XX chở L và Quang D ra bãi đất trống thuộc Tổ 8, Hoàng Liệt lấy túi đựng dụng cụ và đi tìm sơ hở trộm cắp tài sản. Sau đó, Hoàng D chở L và Quang D đến đầu KĐT Kim Văn Kim Lũ, Đại Kim, Hoàng Mai sau đó L và Quang D xuống đi bộ, Hoàng D đi xe máy về phòng trọ ngủ, L và Quang D phát hiện nhà số 01 BT1 TT3 KĐT Kim Văn Kim Lũ, Đại Kim, Hoàng Mai, Hà Nội là nhà của anh Vũ Duy L1 (SN: 19XX), cả hai trèo qua tường đột nhập vào bên trong, L dùng tô vít mang theo cậy cửa sổ tại tầng 1 đột nhập vào trong nhà. L và Quang D chia nhau đi tìm kiếm tài sản để trộm cắp. L trộm cắp được 01 điện thoại di động Iphone 5, màu đen để trong phòng ngủ tại tầng 3; Quang D trộm cắp được 03 chỉ vàng SJC (loại vàng miếng 1 chỉ) để tại tầng 1; Quang D nhìn thấy chìa khóa ô tô để tại tầng 1 nên lấy mang chìa khóa ô tô ra ngoài sân mở cửa ô tô và tìm kiếm tài sản bên trong ô tô, lục ở túi áo khoác để trong ô tô lấy được 20.000.000 đồng. Sau khi trộm cắp được tài sản L và Quang D trèo tường mang tài sản trộm cắp ra ngoài và gọi Hoàng D đến đón về phòng trọ, về đến phòng trọ Hoàng D đi ngủ, còn L và Quang D chia đôi số tiền trộm cắp được, các đối tượng đã ăn tiêu hết số tiền này. Đối với 03 chỉ vàng SJC và điện thoại di động Iphone 5, màu đen trộm cắp được Quang D mang đi đâu không rõ vì hiện tại Quang D đang bỏ trốn nên chưa thu hồi được các vật chứng của vụ án. Cơ quan điều tra đã tiến hành khảo sát giá vàng tại thời điểm 8h sáng ngày 28/3/2019, giá vàng tương đương 3.664.000 đồng/01 chỉ, trị giá 03 chỉ vàng có giá trị tương đương 11 triệu đồng.

Tổng giá trị tài sản các bị cáo trộm cắp tại nhà anh Vũ Duy L1 là 31.500.000 đồng.

Tại cơ quan CSĐT công an quận Hoàng Mai, bị hại là anh Vũ Duy L1 khai số tài sản, tiền bị mất phù hợp với lời khai của bị cáo Lê Văn L và Hoàng Văn D. Anh L1 cho biết tổng trị giá các tài sản mà các đối tượng trộm cắp được có giá trị là 31.500.000 đồng gồm 20 triệu tiền mặt, 03 chỉ vàng SJC và 01 điện thoại iphone 5, số tài sản hiện không thu hồi được nên anh Vũ Duy L1 yêu cầu các đối tượng phải bồi thường cho anh bằng trị giá tiền là 30.000.000 đồng.

Vụ thứ ba: Khoảng 01 giờ ngày 30/03/2019, L, Quang D và Hoàng D rủ nhau đi trộm cắp tài sản, Hoàng D tiếp tục điều khiển xe máy Honda Wave, màu xanh, BKS: 29K9 - 04XX chở L và Quang D đi tìm nhà dân sở hữ sẽ đột nhập trộm cắp tài sản, Hoàng D chở L và Quang D đi lấy công cụ tô vít, xà cày, kìm và tiếp tục đến đầu KĐT Tây Nam Linh Đàm, Hoàng Liet, Hoàng Mai, Hà Nội để L và Quang D đi bộ tìm kiếm còn Hoàng D đi về phòng trọ, L và Quang D phát hiện nhà số 4 TT6D KĐT Tây Nam Linh Đàm của chị Nguyễn Thị Phương D1 (SN: 19XX) trèo qua tường đột nhập vào bên trong, L sử dụng tô vít cạy ô thoáng và cả hai chui vào trong nhà. L và Quang D chia nhau đi tìm kiếm tài sản tại các tầng để trộm cắp. L lấy trộm được 01 chai rượu Chivas, 01 chai rượu Jonnia Wake, 01 chai rượu hình con gà tại tầng 2, L và Quang D sử dụng xà cày cạy phá kết sắt để tại tầng 2 lấy trộm được 232.510.000 đồng. Sau đó, L và Quang D mang các tài sản trộm cắp ra ngoài và gọi Hoàng D đến đón về phòng trọ. Về phòng trọ Hoàng D lên giường đi ngủ. L và Quang D đếm và chia số tiền trộm cắp được, L chia cho Hoàng D 7.000.000 đồng, L lấy 80.000.000 đồng còn lại chia hết cho Quang D. Số tiền này các bị cáo đã ăn tiêu cá nhân hết. Còn 03 chai rượu trộm cắp được L đã sử dụng hết.

Tổng trị giá tài sản các bị cáo trộm cắp được của chị Nguyễn Thị Phương D1 là 236.210.000 đồng.

Đối với kết sắt bị phá, chị D1 cho biết hư hỏng không đáng kể và chị đã khắc phục ngay thời điểm bị trộm cắp nên đến nay không còn tài sản hư hỏng do đó cơ quan công an không có căn cứ để định giá.

Bị hại là chị Nguyễn Thị Phương D1 khai số tài sản và tiền bị mất trộm phù hợp với lời khai của bị cáo L và Hoàng D. Số tài sản là tiền mặt trị giá 232.510.000 đồng hiện không thu hồi được, chị D1 yêu cầu các đối tượng phải bồi thường cho chị bằng trị giá tiền, còn 03 chai rượu và két sắt bị phá chị không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường dân sự.

Vụ thứ tư: Khoảng 01 giờ ngày 22/04/2019, Lê Văn L và Hoàng D cùng rủ nhau đi trộm cắp tài sản, Hoàng D điều khiển xe máy Honda Wave, màu xanh, BKS: 29K9 - 04XX chở L đi để trộm cắp tài sản, khi đi L mang theo tô vít để sử dụng tô vít làm công cụ trộm cắp tài sản. Hoàng D chở L đến KĐT Kim Văn Kim Lũ, Đại Kim, Hoàng Mai, Hà Nội để L xuống đi bộ tìm nhà nào sơ hở thì đột nhập trộm cắp tài sản, L bảo Hoàng D về phòng trọ ngủ, đến sáng sẽ gọi điện thoại ra đón. L phát hiện nhà số 24 TT2 KĐT Kim Văn Kim Lũ là nhà của của anh Đỗ Mạnh H (SN: 19XX), không có hàng rào bảo vệ, L trèo tường đột nhập vào bên trong và dùng tô vít cạy cửa sổ đột nhập vào trong nhà, L lấy được 01 túi giấy bên trong có 01 máy ảnh Nikon D7100, màu đen và cục chống ầm của máy tại tầng 1. Sau đó, L treo tường tẩu thoát ra ngoài và gọi Hoàng D đến đón về phòng trọ ngủ. Sau khi ngủ dậy, sáng ngày 22/4/2019 L gọi điện thoại cho Nghiêm Sỹ T để trao đổi bán máy ảnh Nikon D7100 và cục chống ầm cho T, T đồng ý mua. Sau đó, L sai Hoàng D mang máy ảnh Nikon D7100 và cục chống ầm vừa trộm cắp được đem đến địa chỉ Số 126A phố Đại La là cửa hàng điện thoại của T để bán cho T được 3.500.000 đồng. Khi đi bán máy ảnh Hoàng D rủ thêm Nguyễn Bá S (SN: 19XX, HKTT: Thôn X, Q Đ, S S, Thanh Hóa) đi cùng, khi đến nơi Hoàng D mang máy ảnh vào bán cho T, còn S ngồi ngoài quán nước đợi. Các đối tượng không nói cho S biết máy ảnh Nikon D7100 và cục chống ầm là do trộm cắp mà có.

Sau khi biết máy ảnh Nikon D7100 mua của L và Hoàng D là do các đối tượng trộm cắp mà có T đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra.

Tại cơ quan CSĐT Công an quận Hoàng Mai, anh Đỗ Mạnh H trình bày phù hợp với lời khai của bị cáo. Anh H bị mất tài sản là 01 máy ảnh nhãn

hiệu Nikon D7100 và cục chống ẩm trị giá 9.500.000 đồng, hiện tại anh H đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị bồi thường về dân sự.

Ngày 24/04/2019 Cơ quan CSĐT Công an quận Hoàng Mai tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở thuê trọ của Hoàng Văn D và Lê Văn L tại Số X T L, T H, T T, Hà Nội tạm giữ: 02 đôi găng tay, màu xám; 01 xà cày, bằng kim loại, màu đen, kích thước 45 cm; 01 khăn bịt mặt, màu đen, nhãn hiệu Fuma; 01 búa chuôi gỗ, kích thước 25 cm; 01 tuốc nơ vít, cán nhựa, màu xanh, kích thước 30 cm; 01 kim, tay cầm bằng nhựa, màu đen đỏ, kích thước 10cm; 01 cửa sắt, kích thước 30 cm.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 146/2019 ngày 01/8/2019 của Hội đồng định giá tài sản quận Hoàng Mai kết luận:

- 01 đồng hồ vai bò, vỏ bằng gỗ, màu nâu, trên mặt đồng hồ có chữ Veritable Westminster có trị giá là: 3.000.000 đồng.

- 01 đồng hồ đeo tay, dây da, mặt kim loại, bên trong có chữ Zenith; có trị giá là: 500.000 đồng.

- 01 đồng hồ đeo tay, bằng kim loại, màu trắng, bên trong có chữ Lin có trị giá là: 4.500.000 đồng.

- 01 kính mắt, màu đen, gọng bằng kim loại, màu vàng, nhãn hiệu Rayban vỏ hộp đựng kính, màu đen, nhãn hiệu Rayban có trị giá là: 1.000.000 đồng.

- 01 máy ảnh, màu đen, nhãn hiệu Nikon D7100, loại điện tử đã qua sử dụng cùng 01 cục chống ẩm, bằng nhựa, màu trắng có trị giá là: 9.500.000 đồng.

Cơ quan CSĐT - CAQ. Hoàng Mai tiến hành trưng cầu Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng quận Hoàng Mai đối với các tài sản hiện không thu hồi được nhưng Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng quận Hoàng Mai trả lời đối với các tài sản không thu hồi do không có tài sản cần định giá nên Hội đồng định giá không có đủ cơ sở để xác định giá trị các đồ vật, tài sản nêu trên. Cơ quan CSĐT - CAQ. Hoàng Mai tiến hành khảo sát giá thị trường tại các cửa hàng kinh doanh và căn cứ nguồn gốc tài sản do bị hại cung cấp, hóa

đơn, bảng giá thị trường, lời khai bị hại, đã xác định giá trị đối với các tài sản không thu hồi được có tổng trị giá là 53.000.000 đồng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 416/2019/HS-ST ngày 31 tháng 12 năm 2019 của Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai đã quyết định:

- Căn cứ vào điểm a khoản 3 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm đ khoản 1 Điều 32; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn D 07 (Bảy) năm 06 (Sáu) tháng tù về “*Tội trộm cắp tài sản*”, thời hạn tù tính từ ngày bắt khẩn cấp, ngày 24/4/2019.

- Ngoài ra bản án còn xử phạt bị cáo Lê Văn L 10 năm tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”; tuyên về trách nhiệm dân sự, biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án theo quy định của pháp luật.

Ngày 06/01/2020 bị cáo Hoàng Văn D có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa các bị cáo Hoàng Văn D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng với nội dung bản cáo trạng và bản án sơ thẩm đã quy kết. Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt với lý do bị cáo là lao động chính trong gia đình, mẹ đã già bị cáo phải nuôi dưỡng; bị cáo bổ sung kháng cáo đề nghị xem xét lại trách nhiệm bồi thường với lý do bị cáo không được hưởng lời từ hành vi phạm tội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tại phiên tòa sau khi tóm tắt nội dung vụ án, đánh giá, phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, vai trò của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nhân thân bị cáo, xem xét kháng cáo của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật tố tụng Hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn D và giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm, xử phạt bị cáo 7 năm 6 tháng tù theo điểm a khoản 3 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Các quyết định khác có hiệu lực pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn D đúng về mặt chủ thể kháng cáo và trong thời hạn của luật định nên được chấp nhận để xem xét.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo Hoàng Văn D tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều, phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với lời khai của bị cáo Lê Văn L, những người bị hại, người làm chứng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, kết luận định giá tài sản, tang vật chứng đã thu giữ cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Do vậy có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ 01 giờ sáng ngày 21/3/2019 đến ngày 22/4/2019 tại các Khu đô thị thuộc địa bàn phường Hoàng Liệt, phường Đại Kim, quận Hoàng Mai, TP Hà Nội, bị cáo Lê Văn L đã lén lút đột nhập vào nhà người dân thực hiện 04 vụ trộm cắp tài sản và bán lấy tiền ăn tiêu cá nhân, Hoàng Văn D đã 04 lần giúp sức cho Lê Văn L trong việc chở L đi trộm cắp tài sản và chở L về nhà trọ sau khi đã trộm cắp được tài sản. Cụ thể: Ngày 21/3/2019 các bị cáo trộm cắp tài sản của ông Tạ Hữu C trị giá 32.300.000 đồng; ngày 28/3/2019 các bị cáo trộm cắp tài sản của anh Vũ Duy L1 với giá trị 31.500.000 đồng; ngày 30/3/2019 các bị cáo trộm cắp tài sản của Công ty Cổ phần dược phẩm Q C với giá trị 236.210.000 đồng và ngày 22/4/2019 các bị cáo chiếm đoạt tài sản của anh Đỗ Mạnh H với giá trị 9.500.000 đồng. Tổng giá trị tài sản là 309.510.000 đồng. Hành vi nêu trên của bị cáo Hoàng Văn D đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo điểm a khoản 3 Điều 173 của Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn D xin giảm nhẹ hình phạt thì Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo trong vụ án; bị cáo phạm tội lần đầu, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; bị cáo phạm tội thuộc trường hợp hai lần trở lên được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự song

đã xử phạt bị cáo Hoàng Văn D mức hình phạt 07 năm 06 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” là còn có phần nghiêm khắc. Bị cáo Hoàng Văn D nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội với vai trò giúp sức, giản đơn, không trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội, không được hưởng lời từ hành vi phạm tội của các bị cáo chỉ được nuôi ăn ở; bản thân bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình đang phải nuôi mẹ già. Do vậy nên xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo yên tâm cải tạo sớm hòa nhập với xã hội thành công dân tốt.

Đối với việc kháng cáo bổ sung của bị cáo về phần trách nhiệm dân sự tại phiên tòa phúc thẩm thì Hội đồng xét xử nhận thấy sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn kháng cáo bị cáo Hoàng Văn D không có yêu cầu kháng cáo về phần trách nhiệm dân sự nên có hiệu lực pháp luật. Yêu cầu kháng cáo bổ sung của bị cáo về phần trách nhiệm dân sự tại cấp phúc thẩm sẽ ảnh hưởng đến quyền lợi của bị cáo Lê Văn L và những người bị hại trong vụ án nên không được xem xét chấp nhận.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị tiếp tục có hiệu lực pháp luật.

[5] Bị cáo Hoàng Văn D kháng cáo được cấp phúc thẩm chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng Hình sự,

1. Sửa một phần bản án sơ thẩm:

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo **Hoàng Văn D 07 (Bấy)** năm tù, thời hạn tù tính từ ngày **24/4/2019** về tội “*Trộm cắp tài sản*”.

2. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn D không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo Lê Văn L, trách nhiệm dân sự, biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng, án phí sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhân:

- Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội;
- Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục T.H.A dân sự quận Hoàng Mai;
- Bị cáo; Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lưu Ngọc Cảnh