

Bản án số: 34 /2020/HSST
Ngày 07/4/2020.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LONG THÀNH – TỈNH ĐỒNG NAI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Đình Tr.

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông Nguyễn Thanh Danh.

2/ Ông Nguyễn Văn Ngẫu.

- *Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Dung.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai tham gia phiên tòa:* Bà Vũ Thị Huyền – Kiểm sát viên.

Ngày 07/4/2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự: 32/2020/TLST-HS ngày 11 tháng 3 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Trần Quốc Tr** (tên gọi khác: Bảo); sinh năm 1986 tại Đồng Nai.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: ấp A, phường AH, TP BH, tỉnh Đồng Nai.

Trình độ học vấn: 09/12; Nghề nghiệp: Buôn bán; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

Họ tên cha: Trần Quang P, sinh năm 1955 (đã chết)

Họ tên mẹ: Nguyễn Thị Ngọc L, sinh năm 1958, hiện đang sinh sống tại phường AH, TP BH, tỉnh Đồng Nai.

Gia đình có 06 anh chị em, bị cáo là con thứ 5, chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 14/8/2019 và chuyển tạm giam theo Lệnh tạm giam số 100 ngày 22/8/2019 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Thành. Đến ngày 06/9/2019 được hủy bỏ biện pháp tạm giam theo Quyết định hủy bỏ tạm giam số 22 ngày 06/9/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Thành. Hiện bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú tại phường AH, TP BH, tỉnh Đồng Nai.

2. Họ và tên: **Nguyễn Thị Hồng Th** (tên gọi khác: không), sinh năm 1997 tại Đồng Nai.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp A, xã GC, huyện ĐQ, tỉnh Đồng Nai.

Nơi cư trú: ấp A, xã AP, huyện LT, tỉnh Đồng Nai.

Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Buôn bán; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên Chúa.

Họ tên cha: Nguyễn Văn Ph, sinh năm 1976.

Họ tên mẹ: Phan Thị H, sinh năm 1972, hiện đang sinh sống tại ấp A, xã GC, huyện ĐQ, tỉnh Đồng Nai.

Gia đình có 03 chị em, bị cáo là con thứ 1, chưa có chồng con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 01/7/2019 đến ngày 09/7/2019 hủy bỏ biện pháp tạm giữ. Hiện bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã AP, huyện LT, tỉnh Đồng Nai.

Các bị cáo có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Quốc Tr và Nguyễn Thị Hồng Th có mối quan hệ quen biết với nhau từ tháng 03/2018. Vào khoảng tháng 01/2019, Th thuê mặt bằng tại ấp A, xã AP, huyện LT, tỉnh Đồng Nai để mở cửa hàng photocopy và chụp hình thẻ. Đến tháng 3/2019 thông qua một người đàn ông tên Bông (không rõ họ tên, địa chỉ) là thợ sửa máy photo thường đến sửa máy cho Th nên Th biết được Tr có làm giả giấy tờ, hồ sơ xin việc. Sau đó Th liên lạc với Tr làm giả hồ sơ xin việc cho Th với giá 150.000 đồng/01 bộ hồ sơ (sau này giảm xuống còn 100.000 đồng/bộ), Th trả tiền cho Tr bằng hình thức chuyển khoản (tài khoản mang tên Trần Quốc Tr tại ngân hàng Techcombank). Một bộ hồ sơ xin việc giả Th nhận của khách hàng với giá từ 240.000 đồng đến 300.000 đồng. Khách hàng đưa cho Th 05 tấm hình thẻ 3x4, 01 CMND, 01 sổ hộ khẩu bản photo hoặc bản gốc của khách hàng. Th cho 04 tấm hình thẻ, 01 CMND photo (để Tr xem địa chỉ của khách hàng) vào một bìa hồ sơ, ghi số điện thoại của Tr lên hồ sơ và gửi bằng xe buýt (không biết xe nào) cho Tr thì Tr gửi hồ sơ giả (bao gồm: 01 đơn xin việc làm, 02 sơ yếu lý lịch, 01 đơn xin xác nhận hạnh kiểm, chưa có thông tin của khách hàng mà chỉ có dán hình, đóng dấu và ký xác nhận) thông qua xe buýt hoặc đưa trực tiếp cho Th. Ngoài ra, Tr còn gửi 02 tờ giấy A5 hoặc 01 tờ giấy A5 và 01 tờ giấy A4 có in hình con dấu và chữ ký (chưa có nội dung) của địa phương mà khách hàng yêu cầu hoặc khi Th cần 01 giấy tờ có con dấu của địa phương khác (chưa có nội dung) thì Tr sẽ bán cho Th với giá 10.000 đồng/01 bản. Đối với các bản in sẵn mẫu dấu giả mua của Tr, đầu tiên Th scan và lưu trên máy tính, sau đó cho các mẫu dấu giả này vào khay đựng giấy của máy

photo rồi photo chứng minh nhân dân, sổ hộ khẩu, canh chỉnh phù hợp sao cho chứng minh nhân dân, sổ hộ khẩu sẽ in trên các con dấu (đối với các bản in mẫu dấu không có chữ ký thì Th trực tiếp ký giả chữ ký). Một bộ hồ sơ giả Th đưa cho khách hàng bao gồm: 01 đơn xin việc làm, 02 sơ yếu lý lịch, 01 đơn xin xác nhận hạnh kiểm, có dán hình, đóng dấu và ký xác nhận (chưa có thông tin của khách hàng) và 01 chứng minh nhân dân, 01 sổ hộ khẩu đã được công chứng. Ngoài ra, nếu khách hàng cần mua giấy khám sức khỏe giả thì Th nhận làm với giá 60.000 đồng/01 tờ. Đối với giấy khám sức khỏe Th không trực tiếp làm mà mua của một người tên Tuấn Anh (không rõ họ, địa chỉ) với giá 50.000 đồng/01 tờ có sẵn dấu mộc và chữ ký của bác sỹ bệnh viện đa khoa Long Thành. Đối với các bản mẫu dấu Th đã scan và lưu trên máy tính, khi khách hàng có nhu cầu công chứng hay chứng thực một số giấy tờ riêng lẻ như CMND hoặc sổ hộ khẩu thì Th sẽ in các mẫu dấu này ra một tờ giấy A4 hoặc A5 rồi cho vào máy photo với quy trình và cách thức làm giả như trên.

Lúc 14 giờ ngày 01/7/2019, khi Th đã giao xong 01 hồ sơ xin việc giả cho Trần Đức Anh tại cửa hàng của Th thuê ở địa chỉ nêu trên thì bị lực lượng Công an phát hiện, thu giữ tang vật gồm 04 tờ giấy có in sẵn mẫu dấu và 19 tài liệu có đóng dấu tròn của UBND, Công an các xã, phường, bệnh viện cụ thể:

- 02 tờ giấy A5 và 01 tờ giấy A4 chỉ có nội dung “Chứng thực bản sao đúng với bản chính”, đóng dấu tròn và ký xác nhận của Đoàn Chí Tâm - Chủ tịch UBND xã Thanh Phú, thị xã Bình Long, tỉnh Bình Phước; Nguyễn Quang Minh – UBND xã Đường 10, huyện Bù Đăng, tỉnh Bình Phước; Trần Anh Nghĩa – Phó chủ tịch UBND phường 3, quận 3, Tp.Hồ Chí Minh (Các bút lục số 77-79).

- 01 tờ giấy A5 chỉ có nội dung “Chứng thực bản sao đúng với bản chính”, có đóng dấu tròn và tên Võ Văn Luật – chủ tịch UBND xã Tam An, huyện Long Thành (không có chữ ký) (BL số 68).

- 01 bộ hồ sơ mang tên Đặng Loan Anh gồm: 01 giấy chứng nhận học nghề; 01 chứng chỉ tiếng anh, 01 CMND, 01 bằng tốt nghiệp cao đẳng, 01 đơn xin việc làm, 01 sơ yếu lý lịch, 01 đơn xin xác nhận hạnh kiểm; 01 bảng ghi kết quả học tập, 01 bằng kỹ sư, ghi “Chứng thực bản sao đúng với bản chính”, có đóng dấu tròn và có chữ ký xác nhận của Mai Văn Chín – Phó Chủ tịch UBND phường Bình Hưng Hòa B, Nguyễn Hùng Dũng – Phó trưởng công an phường Bình Hưng Hòa B (Từ bút lục số 80-89).

- 01 bộ hồ sơ mang tên Trần Đức Anh (chỉ dán hình chưa ghi nội dung thông tin) gồm: 01 sổ hộ khẩu, 02 CMND; 01 đơn xin việc làm, 02 sơ yếu lý lịch, 01 đơn xin xác nhận hạnh kiểm, 01 giấy khám sức khỏe, có ghi “Chứng thực bản sao đúng với bản chính”, có đóng dấu tròn và có chữ ký xác nhận của Lê Tùng Trinh – Phó chủ tịch UBND xã An Phước, huyện Long Thành, chữ ký của bác sỹ Nguyễn Văn Cao- phó Giám đốc bệnh viện Long Thành (Từ các bút lục số 63-66, 69-72, 75-76).

- 01 CMND mang tên Phạm Duy Linh có ghi “Chứng thực bản sao đúng với bản chính”, có đóng dấu tròn và có chữ ký xác nhận của Lê Tùng Trinh –

Phó chủ tịch UBND xã An Phước, huyện Long Thành (Bút lục số 67).

- 01 giấy khám sức khỏe chỉ dán hình của một người phụ nữ (chưa ghi nội dung thông tin), có đóng dấu tròn và có chữ ký xác nhận của bác sỹ Nguyễn Văn Cao- phó Giám đốc bệnh viện Long Thành (Các bút lục số 73-74).

Tiếp đó, ngày 14/8/2019 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Thành ra Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Trần Quốc Tr về hành vi “Làm giả con dấu tài liệu của cơ quan, tổ chức”, thu giữ tang vật tại cửa hàng photocopy do Tr thuê ở khu phố 11, phường An Bình, TP Biên Hòa gồm 52 tờ giấy có in sẵn mẫu dấu và 09 tài liệu (Bút lục số 91). Cụ thể:

- 08 tờ giấy khám sức khỏe có đóng dấu tròn của Tr tâm y tế TP Biên Hòa và có chữ ký xác nhận của bác sỹ Đinh Thanh Tùng (bút lục số 306-321).

- 01 mẫu đơn xin xác nhận hạnh kiểm chưa ghi nội dung nhưng có đóng dấu tròn của công an phường An Bình, TP Biên Hòa và có đóng dấu tên của ông Nguyễn Ngọc Thơ – Trường công an nhưng chưa có chữ ký (Bút lục số 305).

- 52 tờ giấy A4 chỉ có nội dung “Chứng thực bản sao đúng với bản chính” có in sẵn mẫu dấu tròn của UBND phường Long Bình (trong đó có 41 tờ giấy có tên nhưng không có chữ ký của Phó chủ tịch Trần Văn Thắng; 09 tờ giấy có tên và chữ ký của Phó chủ tịch Trần Văn Thắng và 02 tờ giấy có tên nhưng không có chữ ký của phó chủ tịch Nguyễn Quốc Vương) (Bút lục số 253-304).

Quá trình điều tra xác định: Vào khoảng đầu tháng 3/2019 Tr mua một file hình ảnh các con dấu của một người đàn ông (không rõ họ tên, địa chỉ) với giá 5.000.000 đồng. Sau đó Tr thuê phòng tại tô 1, khu phố 11, phường An Bình, thành phố Biên Hòa để mở cửa hàng photocopy. Một bộ hồ sơ xin việc Tr nhận của khách hàng dao động từ 100.000 đồng đến 170.000 đồng và khách hàng chỉ cần đưa cho Tr chứng minh nhân dân bản gốc hoặc photo và 03 tấm hình thẻ 3x4. Sau đó, Tr để các mẫu đơn có sẵn như đơn xin việc làm, sơ yếu lý lịch, đơn xin xác nhận hạnh kiểm (có dán hình của khách hàng) lên máy in, rồi canh chỉnh để khi in các mẫu dấu giả sẽ được in chèn lên ảnh của khách hàng. Đối với các bản chứng thực và sao y chứng minh nhân dân, sổ hộ khẩu, Tr sẽ in màu các mẫu dấu lên tờ giấy A4 hoặc A5, cho vào khay đựng giấy của máy photo rồi photo chứng minh nhân dân, sổ hộ khẩu, canh chỉnh phù hợp sao cho chứng minh nhân dân, sổ hộ khẩu sẽ in trên các con dấu (đối với các bản in mẫu dấu không có chữ ký thì Tr trực tiếp ký giả chữ ký).

Một bộ hồ sơ xin việc Tr giao cho khách hàng bao gồm: 01 đơn xin việc làm, 02 sơ yếu lý lịch, 01 đơn xin xác nhận hạnh kiểm, 01 chứng minh nhân dân, 01 sổ hộ khẩu và giấy khám sức khỏe. Tất cả các giấy tờ trên đều có xác nhận của chính quyền địa phương và để trống phần thông tin của khách hàng. Tr khai nhận làm giả các hồ sơ xin việc bán cho Th để Th bán theo đặt hàng của khách, đồng thời Tr cung cấp một số mẫu dấu được in sẵn trên tờ giấy A5 hoặc A4 để Th sử dụng scan vào máy tính làm mẫu dấu làm giả tài liệu hồ sơ cho khách hàng đến tiệm photocopy của Th.

Đối với các tài liệu công an thu giữ tại cửa hàng của Th vào ngày

01/7/2019 chỉ có 03 tờ giấy có in sẵn mẫu dấu gồm: 02 tờ giấy A5 và 01 tờ giấy A4 (ghi nội dung “Chứng thực bản sao đúng với bản chính”) đóng các dấu tròn và chữ ký xác nhận của Đoàn Chí Tâm - Chủ tịch UBND xã Thanh Phú, thị xã Bình Long, tỉnh Bình Phước; Nguyễn Quang Minh - UBND xã Đường 10, huyện Bù Đăng, tỉnh Bình Phước; Trần Anh Nghĩa - Phó chủ tịch UBND phường 3, quận 3, Tp.Hồ Chí Minh) do Tr tự in và gửi cho Th, còn lại là do Th scan các con dấu lên máy vi tính mà Tr đã gửi trước đó rồi Th tự in ra làm cho khách hàng. Từ tháng 03/2019 đến tháng 07/2019 Trần Quốc Tr đã làm giả cho Th 08 bộ hồ xin việc, bao gồm 32 tài liệu.

Quá trình thực hiện hành vi phạm tội từ khoảng tháng 3/2019 đến đầu tháng 7/2019 Th thu lợi bất chính 4.240.000 đồng. Trong đó có 240.000 đồng do Trần Đức Anh trả cho Th để làm hồ sơ, Cơ quan điều tra đã lập biên bản thu giữ vào ngày 01/7/2019; số tiền 4.000.000 đồng Th thu lợi bất chính, Th đã tự nguyện giao nộp cho cơ quan điều tra vào ngày 26/9/2019 (Bút lục số 62).

Quá trình thực hiện hành vi phạm tội từ khoảng tháng 3/2019 đến đầu tháng 8/2019 Tr thu lợi bất chính số tiền 15.000.000 đồng, Tr đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra vào ngày 27/9/2019 (Bút lục số 61).

Ngày 04/7/2019 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Thành xác minh tại UBND xã An Phước, huyện Long Thành xác định không có ai tên Lê Tùng Trinh giữ chức vụ Phó chủ tịch UBND xã An Phước (Bút lục số 116); xác minh tại Công an xã An Phước, huyện Long Thành xác định không có ai tên Nguyễn Công Vinh giữ chức vụ Phó công an xã An Phước.

Ngày 30/7/2019 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Thành xác minh tại UBND phường Bình Hưng Hòa B, quận Bình Tân, TP Hồ Chí Minh xác định không có ai tên Mai Văn Chín giữ chức vụ Phó chủ tịch phường Bình Hưng Hòa B (Bút lục số 107); xác minh tại UBND phường 3, Quận 3, TP Hồ Chí Minh xác định không có ai tên Trần Anh Nghĩa giữ chức vụ Phó chủ tịch (Bút lục số 105); xác minh tại Công an phường Bình Hưng Hòa B, quận Bình Tân, TP Hồ Chí Minh xác định không có ai tên Nguyễn Hùng Dũng giữ chức vụ Phó trưởng công an phường.

Ngày 31/7/2019 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Thành xác minh tại UBND xã Thanh Phú, thị xã Bình Long, tỉnh Bình Phước xác định không có ai tên Đoàn Chí Tâm giữ chức vụ chủ tịch xã.

Tại Bản kết luận giám định số 713/KLGD-Đ3 ngày 26/7/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Đồng Nai kết luận:

- Hình dấu tròn màu đỏ ghi: UBND xã Tam An, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; Công an xã An Phước Công an huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; UBND xã An Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai và Bệnh viện đa khoa khu vực Long Thành Sở y tế tỉnh Đồng Nai trên các tài liệu thu giữ và hình dấu tròn đỏ trên các mẫu so sánh tương ứng không phải do cùng một con dấu trực tiếp đóng ra.

- Chữ ký BS.CKII Nguyễn Văn Cao trên tài liệu thu giữ và chữ ký mẫu so

sánh không phải do cùng một người ký ra.

Tại Bản kết luận giám định số 816/KLGD ngày 23/8/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Đồng Nai kết luận:

- Hình dấu tròn UBND X. Đường10 - H. Bù Đăng - T. Bình Phước; UBND Xã Thanh Phú TX Bình Long T. Bình Phước; UBND Phường 3 Quận 3 TP. Hồ Chí Minh; Công An Phường Bình Hưng Hòa B; Công An Quận Bình Tân TP. Hồ Chí Minh; UBND Phường Bình Hưng Hòa B Quận Bình Tân TP. Hồ Chí Minh trên các tài liệu thu giữ và trên mẫu so sánh tương ứng không phải do cùng một con dấu đóng ra.

- Chữ ký mang tên Nguyễn Quang Minh trên các tài liệu thu giữ và mẫu so sánh không phải do cùng một người ký ra.

Tại Bản kết luận giám định số 131/KLGD ngày 05/02/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Đồng Nai kết luận:

- Hình dấu tròn UBND phường Long Bình, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; Công an phường An Bình, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; Tr Tâm Y tế thành phố Biên Hòa, Sở y tế tỉnh Đồng Nai trên các tài liệu thu giữ và mẫu so sánh không phải do cùng một con dấu đóng ra.

- Chữ ký mang tên Trần Văn Thắng, Đinh Thanh Tùng trên các tài liệu thu giữ và mẫu so sánh không phải do cùng một người ký ra.

Trước Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Long Thành, Trần Quốc Tr và Nguyễn Thị Hồng Th, đã khai nhận hành vi phạm tội nêu trên phù hợp với các chứng cứ, tài liệu thu thập tại hồ sơ vụ án (Các bút lục số 130-148, 149-161)

Tại bản Cáo trạng số 40a/CT-VKSLT ngày 20 tháng 02 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Thành đã truy tố các bị cáo Trần Quốc Tr, Nguyễn Thị Hồng Th về tội danh: “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức” được quy định tại điểm a, khoản 3, Điều 341 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo điều khoản nói trên và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 3 Điều 341; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Tr từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, xử phạt bị cáo Th từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận:

Bị cáo Trần Quốc Tr và Nguyễn Thị Hồng Th có mối quan hệ quen biết với nhau. Trong khoảng thời gian từ tháng 3/2019 đến tháng 8/2019 Trần Quốc

Tr có hành vi làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức cho các đối tượng ở TP Biên Hòa và làm giả hồ sơ xin việc, cung cấp các mẫu dấu cho Nguyễn Thị Hồng Th để Th làm giả, bán lại cho các khách hàng. Bị cáo Tr đã làm giả cho bị cáo Nguyễn Thị Hồng Th 08 bộ hồ sơ xin việc giả bao gồm 32 tài liệu giả của cơ quan, tổ chức; cung cấp cho Th 03 tờ giấy có in sẵn mẫu dấu để Th tự làm giả cho khách hàng.

Ngày 01/7/2019, Th bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Thành ra Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp, thu giữ tang vật gồm 04 tờ giấy có in sẵn mẫu dấu giả của UBND xã Thanh Phú, thị xã Bình Long, tỉnh Bình Phước; UBND xã Đường 10, huyện Bù Đăng, tỉnh Bình Phước; UBND phường 3, Quận 3, TP Hồ Chí Minh; UBND xã Tam An, huyện Long Thành và 19 tài liệu có đóng dấu tròn giả của UBND, Công an các xã, phường sau: UBND xã Tam An, huyện Long Thành; UBND xã An Phước, huyện Long Thành; Công an xã An Phước, huyện Long Thành; UBND phường 3, Quận 3, TP Hồ Chí Minh; UBND, Công an phường Bình Hưng Hòa B, quận Bình Tân, TP Hồ Chí Minh; UBND xã Đường 10, huyện Bù Đăng, tỉnh Bình Phước; UBND xã Thanh Phú, thị xã Bình Long, tỉnh Bình Phước và thu giữ 02 giấy khám sức khỏe giả của bệnh viện Long Thành do Th mua từ một người đàn ông tên Tuấn Anh (không rõ họ, địa chỉ) với giá 50.000 đồng/01 tờ.

Ngày 14/8/2019, bị cáo Tr bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Thành ra Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp, thu giữ tang vật gồm 52 tờ giấy có in sẵn mẫu dấu tròn của UBND phường Long Bình Tân, và 09 tài liệu có dấu tròn của Tr tâm y tế Thành phố Biên Hòa và công an phường An Bình, TP Biên Hòa.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đều xác định các giấy tờ, tài liệu nêu trên là giả.

Sau khi phát hiện hành vi vi phạm pháp luật, thu giữ các tài liệu có liên quan và thu thập các mẫu dấu, chữ ký từ cơ quan, tổ chức có thẩm quyền, cơ quan điều tra Công an huyện Long Thành đã tiến hành giám định. Tại các Bản kết luận giám định số 713/KLGĐ-Đ3 ngày 26/7/2019; số 816/KLGĐ ngày 23/8/2019; số 131/KLGĐ ngày 05/02/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Đồng Nai đã kết luận:

- Hình dấu tròn màu đỏ ghi: U.B.N.D xã Tam An, H. Long Thành, tỉnh Đồng Nai; Công an xã An Phước Công an huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; U.B.N.D xã An Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai và Bệnh viện đa khoa khu vực Long Thành Sở y tế tỉnh Đồng Nai trên các tài liệu ở phần mẫu cần giám định (được Phòng PC09 đóng dấu ký hiệu từ A1 đến A11) so với các hình dấu tròn tương ứng trên các tài liệu nêu ở phần mẫu so sánh (được Phòng PC09 đóng dấu ký hiệu từ M1 đến M4) không phải do cùng một con dấu trực tiếp đóng ra.

- Chữ ký BS.CKII Nguyễn Văn Cao trên 02 (hai) Giấy khám sức khỏe (không chỉ) nêu ở phần mẫu cần giám định (được Phòng PC09 đóng dấu ký hiệu A7 và A8) so với chữ ký BS.CKII Nguyễn Văn Cao trên Biên bản thu giữ

con dấu nêu ở phần mẫu so sánh (được Phòng PC09 đóng dấu ký hiệu M4) không phải do cùng một người ký ra.

- Hình dấu tròn UBND X. Đường10 - H. Bù Đăng - T. Bình Phước; UBND Xã Thanh Phú TX Bình Long T. Bình Phước; UBND Phường 3 Quận 3 TP. Hồ Chí Minh; Công An Phường Bình Hưng Hòa B; Công An Quận Bình Tân TP. Hồ Chí Minh; UBND Phường Bình Hưng Hòa B Quận Bình Tân TP. Hồ Chí Minh trên các tài liệu ở phần mẫu cần giám định (được Phòng PC09 đóng dấu ký hiệu từ A1 đến A13) với hình dấu tròn UBND X. Đường10 - H. Bù Đăng - T. Bình Phước; UBND Xã Thanh Phú TX Bình Long T. Bình Phước; UBND Phường 3 Quận 3 TP. Hồ Chí Minh; Công An Phường Bình Hưng Hòa B; Công An Quận Bình Tân TP. Hồ Chí Minh; UBND Phường Bình Hưng Hòa B Quận Bình Tân TP. Hồ Chí Minh tương ứng trên các tài liệu nêu ở phần mẫu so sánh (được Phòng PC09 đóng dấu ký hiệu M1, từ M3 đến M6) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

- Chữ ký mang tên Nguyễn Quang Minh trên các tài liệu ở phần mẫu cần giám định (được Phòng PC09 đóng dấu ký hiệu A1) với chữ ký mang tên Nguyễn Quang Minh trên tài liệu nêu ở phần Mẫu so sánh (được Phòng PC09 đóng dấu ký hiệu M2) không phải do cùng một người ký ra.

- Hình dấu tròn UBND phường Long Bình, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; Công an phường An Bình, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; Tr Tâm Y tế thành phố Biên Hòa, Sở y tế tỉnh Đồng Nai trên các tài liệu nêu ở phần mẫu cần giám định (ký hiệu A1 đến A61) với hình dấu tròn tương ứng trên các tài liệu nêu ở phần mẫu so sánh (ký hiệu M1 đến M5) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

- Chữ ký mang tên Trần Văn Thắng, Đinh Thanh Tùng trên các tài liệu nêu ở phần mẫu cần giám định (ký hiệu A1 đến A9 và A54 đến A61) với chữ ký và chữ viết mang tên Trần Văn Thắng, Đinh Thanh Tùng tương ứng trên các tài liệu mẫu so sánh (ký hiệu M4, M5) không phải do cùng một người ký ra.

Như vậy, qua công tác giám định tư pháp, có đủ căn cứ xác định các tài liệu, mẫu con dấu thu giữ từ cửa hàng của bị cáo Tr, Th là các tài liệu, con dấu giả.

[2] Các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội. Đối chiếu lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra cũng như lời khai của những người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Từ đó, có đủ căn cứ để xác định các bị cáo Trần Quốc Tr, Nguyễn Thị Hồng Th đã phạm vào tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức”, tội danh và hình phạt hoàn toàn phù hợp với Điều luật mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Thành đã truy tố và viện dẫn tại Cáo trạng.

[3] Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Các bị cáo là những người trưởng thành, có đầy đủ khả năng nhận thức pháp luật, biết rõ việc làm giả tài liệu, con dấu của cơ quan, tổ chức là vi phạm pháp luật. Nhưng do mục đích vụ lợi, các bị cáo đã bất chấp pháp luật, làm ra các tài liệu

giả để bán cho người có nhu cầu lấy tiền tiêu xài cá nhân.

Hành vi của bị cáo xâm phạm đến trật tự quản lý hành chính nhà nước, gây khó khăn trong công tác quản lý, điều hành của cơ quan quản lý hành chính nhà nước, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy cần phải xét xử một mức án nghiêm khắc tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo mới có tác dụng giáo dục, cải tạo và phòng ngừa chung.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có sự bàn bạc, cấu kết chặt chẽ. Bị cáo Trần Quốc Tr là người trực tiếp mua các mẫu dấu của một người đàn ông không rõ họ tên, địa chỉ, sau đó in màu ra các tờ giấy A4, A5. Khi ai có nhu cầu, Tr sẽ photo hoặc cho vào máy in rồi canh chỉnh sao cho phù hợp. Tr đã làm giả giấy tờ, hồ sơ xin việc để bán cho người có nhu cầu sử dụng. Sau khi biết bị cáo Tr có làm giấy tờ, hồ sơ giả, Th đã chủ động liên lạc với bị cáo Tr để mua hồ sơ giả, bán cho những người có nhu cầu. Vì vậy, trong vụ án này, vai trò của bị cáo Tr cao hơn vai trò của bị cáo Th và cần căn cứ vào tính chất, vai trò của từng bị cáo để cân nhắc mức hình phạt cho phù hợp.

[4] Tuy nhiên, cũng cần xem xét trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải. Bị cáo Tr đã tự nguyện nộp lại 15.000.000đ, bị cáo Th nộp lại 4.000.000đ là số tiền thu lợi bất chính. Bị cáo Tr có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình đã được UBND phường An Hòa, TP Biên Hòa là nơi bị cáo thường trú xác nhận. Bị cáo Th có ông nội, ông ngoại là người có công với cách mạng, được Hội đồng Nhà nước Nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam tặng Huân chương kháng chiến hạng nhì và Huân chương kháng chiến hạng ba. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Sau khi cân nhắc các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng sẽ xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho các bị cáo để thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

Xét thấy các bị cáo Trần Quốc Tr, Nguyễn Thị Hồng Th là những người có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, lần đầu phạm tội. Các bị cáo đều đã bị tạm giữ một thời gian, đã nhận ra được sai lầm của bản thân. Các bị cáo đã thật sự ăn năn hối cải, đều có nơi cư trú rõ ràng và có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Từ khi được tại ngoại đến nay, các bị cáo đã chấp hành tốt chủ trương chính sách của Đảng, pháp luật của Nhà nước. Do đó, không cần thiết cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội, cho các bị cáo hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách kéo dài để các bị cáo tự cải tạo cũng có tác dụng răn đe, giáo dục.

Đối với Trần Đức Anh, quá trình lấy lời khai, Anh xác định không biết hồ sơ xin việc do Th làm giả nên không xử lý Trần Đức Anh về hành vi “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức” là phù hợp.

Đối với Đặng Loan Anh là người nhận hồ sơ của Trần Đức Anh, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Thành không lấy được lời khai của Loan Anh và qua xác minh tại địa phương không xác định được Loan Anh đang làm

gì. Tuy nhiên, theo lời khai của Th thì Th chỉ nhờ Loan Anh trông cửa hàng và nếu có khách làm hồ sơ xin việc thì nhận hộ Th và Th không nói cho Loan Anh biết việc Th làm hồ sơ xin việc giả nên không đủ căn cứ để xử lý Đặng Loan Anh về hành vi “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức”.

Đối với người đàn ông tên Bông (không rõ họ, địa chỉ) cho Tr thuê máy photo và cho số điện thoại của Tr để Th liên hệ làm hồ sơ giả; đối với người đàn ông tên Tuấn Anh (không rõ họ, địa chỉ) là người bán cho Th 02 Giấy khám sức khỏe giả, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Thành tiếp tục điều tra, xác minh và xử lý sau.

[5] Về xử lý vật chứng:

- 02 máy ép nhựa, 02 điện thoại di động hiệu Iphone màu trắng của bị cáo Th và Tr không sử dụng vào việc phạm tội, Cơ quan điều tra đã trả lại cho bị cáo Th và Tr vào ngày 03/10/2019 là phù hợp nên không đặt ra xem xét giải quyết.

- 01 máy photo hiệu Toshiba; 02 màn hình máy tính bàn hiệu Samsung và Lenovo màu đen; 02 bàn phím máy tính màu đen; 02 chuột không dây màu đen; 03 máy in màu hiệu EPSON (màu đen và màu trắng); 01 máy in màu hiệu HP màu trắng đen, 01 laptop hiệu Asus màu đen, 01 USB màu vàng; 02 điện thoại di động hiệu Oppo màu trắng và hiệu Iphone 5 màu đen là phương tiện, công cụ liên quan đến việc phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 máy photo hiệu Savin màu trắng bị cáo Tr khai nhận thuê của người đàn ông tên Bông (không rõ họ, địa chỉ), Cơ quan điều tra tiếp tục tạm giữ, xác minh, xử lý sau.

- Số tiền 19.240.000 đồng (gồm 15.000.000 đồng do Tr nộp và 4.000.000 đồng do Th nộp và 240.000 đồng công an thu giữ) là tiền mà bị cáo Tr và Th thu lợi bất chính nên tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 02 bộ hồ sơ xin việc tên Trần Đức Anh và Đặng Loan Anh; 01 CMND mang tên Phạm Duy Linh; 01 giấy khám sức khỏe dán hình của một người phụ nữ (không ghi nội dung thông tin) xác nhận của Bệnh viện huyện Long Thành; 03 tờ giấy A5 và 01 tờ giấy A4 có đóng mộc dấu tròn của UBND xã Thanh Phú, thị xã Bình Long, tỉnh Bình Phước; UBND xã Đường 10, huyện Bù Đăng, tỉnh Bình Phước; UBND phường 3, Quận 3, TP Hồ Chí Minh; UBND xã Tam An, huyện Long Thành thu giữ tại tiệm photocopy của Nguyễn Thị Hồng Th và 08 tờ giấy khám sức khỏe có đóng dấu tròn của Tr tâm y tế TP Biên Hòa và có chữ ký xác nhận của bác sỹ Đinh Thanh Tùng; 01 mẫu đơn xin xác nhận hạnh kiểm chưa ghi nội dung nhưng có đóng dấu tròn của công an phường An Bình, TP Biên Hòa và có đóng dấu tên của ông Nguyễn Ngọc Thơ – Trường công an nhưng chưa có chữ ký; 52 tờ giấy A4 có in sẵn mẫu dấu tròn của UBND phường Long Bình (trong đó có 41 tờ giấy có tên nhưng không có chữ ký của Phó chủ tịch Trần Văn Thắng; 09 tờ giấy có tên và chữ ký của Phó chủ tịch Trần Văn Thắng và 02 tờ giấy có tên nhưng không có chữ ký của phó chủ tịch Nguyễn Quốc Vương) thu giữ tại cửa hàng photocopy của Tr là vật chứng vụ án chuyển kèm theo hồ sơ vụ án.

[6] Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí HSST.

[7] Về tính hợp pháp của các quyết định, hành vi tố tụng của điều tra viên, kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đều được thực hiện đúng các quy định của pháp luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Trần Quốc Tr, Nguyễn Thị Hồng Th phạm tội: “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức”.

Áp dụng điểm a, khoản 3 Điều 341; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38, 58, 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt bị cáo Trần Quốc Tr 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị Hồng Th 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Trần Quốc Tr cho Ủy ban nhân dân phường An Hòa, TP Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; Giao bị cáo Nguyễn Thị Hồng Th cho Ủy ban nhân dân xã Gia Canh, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai là nơi các bị cáo thường trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Bị cáo Trần Quốc Tr, Nguyễn Thị Hồng Th phải thực hiện các nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo quy định của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước: 01 máy photo hiệu Toshiba; 02 màn hình máy tính bàn hiệu Samsung và Lenovo màu đen; 02 bàn phím máy tính màu đen; 02 chuột không dây màu đen; 03 máy in màu hiệu EPSON (màu đen và màu trắng); 01 máy in màu hiệu HP màu trắng đen, 01 laptop hiệu Asus màu đen, 01 USB màu vàng; 02 điện thoại di động hiệu Oppo màu trắng và hiệu Iphone 5 màu đen là phương tiện, công cụ liên quan đến việc phạm tội.

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền 19.240.000 đồng (gồm

15.000.000 đồng do bị cáo Tr nộp và 4.000.000 đồng do bị cáo Th nộp và 240.000 đồng công an thu giữ) là tiền bị cáo Tr và Th thu lợi bất chính mà có.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 18/11/2019 và Biên lai thu tiền số 06801 ngày 18/11/2019 của cơ quan Chi cục Thi hành án dân sự huyện Long Thành).

Án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí HSST.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đồng Nai;
- VKSND H. Long Thành;
- Chi cục THA DS H. Long Thành;
- Bộ phận HS nghiệp vụ CAH. Long Thành;
- Bị cáo, ĐS;
- Lưu HS, VP.

Nguyễn Đình Trung