

Bản án số: 25/2020/HSST  
Ngày: 21/5/2020

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHONG ĐIỀN, THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**Với thành phần Hội đồng xét xử gồm có :**

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Hồ Mỹ Xuân
- *Các Hội thẩm nhân dân :* 1. Ông Nguyễn Ngọc Giang  
2. Ông Nguyễn Thanh Hải
- *Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* ông Lê Văn Ban- cán bộ Tòa án nhân dân huyện Phong Điền, Thành phố Cần Thơ.
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền tham gia phiên tòa:* bà Trần Thụy Quốc Vang - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 19/2020/HSST ngày 22/4/2020 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: **Dương Văn T**      Giới tính: Nam

Tên gọi khác:

Sinh ngày: 06/11/1999      Nơi sinh: Cần Thơ

Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: ấp N.L, thị trấn P.Đ, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: làm thuê; Trình độ văn hóa: 5/12; Họ tên cha: Dương Văn B, sinh năm 1972 (Sống); Họ tên mẹ: Võ Thị M, sinh năm 1972 (Sống); Chị em ruột có 02 (hai) người: nhỏ nhất sinh năm 2006, lớn nhất sinh năm 1997. Tiền án, tiền sự: chưa có

Ngày 03/4/2020 Công an huyện Phong Điền ban hành Quyết định xử phạt hành chính số 0016055 đối với Dương Văn T về hành vi trộm cắp tài sản và T đã nộp phạt xong số tiền 1.500.000 đồng.

Biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú và hiện có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

1. Nguyễn Văn Tr, sinh năm: 1962. *Có mặt*

*Địa chỉ: số 874 ấp Nh.L , thị trấn Phong Điền, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ.*

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan

1. Nguyễn Văn Khoa E, sinh năm:1992. *Vắng mặt*

*Địa chỉ: số 874 ấp Nh.L, thị trấn Phong Điền, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ.*

2. Võ Thị M, sinh năm: 1972. *Có mặt*

*Địa chỉ: số 802 ấp Nh. L, Thị trấn Phong Điền, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ.*

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng 19 giờ ngày 13/01/2020, Dương Văn T mang theo đèn pin màu vàng và một cái thau bằng kim loại để đến nương vườn của ông Nguyễn Văn Tr thuộc ấp Nh.L, thị trấn Phong Điền, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ để bắt trộm ốc. T bắt ốc trong nương khoảng 30 phút thì phát hiện trong nhà của ông Tr có người đi ra, T mang thau ốc lên bờ và bỏ chạy để lại thau ốc, T thấy ông Trg và con ông Tr là anh Nguyễn Văn Kh. E mang thau ốc của T vào nhà ông Tr. Do bức tức vì bị lấy thau ốc nên T quay lại vườn của ông Tr, T dùng tay nhổ gốc nhiều cây cam mật nhỏ và dùng tay, dùng chân đập tét nhánh nhiều cây cam mật lớn của ông Tr. Sau đó, T về nhà ngủ.

Đến khoảng 05 giờ ngày 14/01/2020, ông Nguyễn Văn Tr phát hiện 25 cây cam mật nhỏ và 04 cây cam mật lớn trồng ở phần đất của ông Tr đã bị hủy hoại, làm hư hỏng. Nghi ngờ là T thực hiện nên ông Tr báo Công an.

Qua khám nghiệm hiện trường, xác định T đã hủy hoại và làm hư hỏng 25 cây cam mật loại B, 04 cây cam mật loại C. Tại Kết luận định giá tài sản số 04/KL-ĐGTS ngày 17/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Phong Điền xác định 25 cây cam mật loại B có tổng trị giá 6.250.000 đồng, 04 cây cam mật loại C có tổng trị giá 540.000 đồng. Tổng trị giá tài sản bị hủy hoại, làm hư hỏng là 6.790.000 đồng.

Vật chứng thu giữ:

- Ông Nguyễn Văn Tr giao nộp: 01 (một) cái thau bằng kim loại màu trắng, bên trong thau có in chữ DESIGN ITALY;

- Dương Văn T giao nộp: 01 (một) cái đèn pin màu vàng, có dây thun, dạng chụp trên đầu; 01 (một) quần jean lửng màu xám đen, 01 (một) áo sơ mi tay dài, màu trắng vàng.

Tại Quyết định xử lý vật chứng số 10 ngày 03/4/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Phong Điền trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Võ Thị Mai 01 (một) cái thau bằng kim loại màu trắng, bên trong thau có in chữ DESIGN ITALY. Do chị M không biết, không tạo điều kiện cho T thực hiện hành vi phạm tội. Lời khai của chị M và T phù hợp với nhau.

Yêu cầu của bị hại: T đã bồi thường 20.000.000 đồng theo yêu cầu của ông Trg. Sau khi nhận tiền bồi thường, ông Tr đã viết đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho T.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, T thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Nguyên nhân hủy hoại, cố ý làm hư hỏng 29 cây cam mật của ông Tr là do ông Tr và anh Khoa E lấy thau ốc của T mang vào nhà. Không có ai giúp sức, tạo điều kiện hoặc cùng với bị can T thực hiện hành vi phạm tội. Lời khai của T phù hợp với các tài liệu, chứng cứ được thu thập trong quá trình điều tra.

Tại bản cáo trạng số 25/CT-VKS ngày 21/4/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ truy tố các bị cáo Dương Văn T về tội “ Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hành vi, quyết định tố tụng:* Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phong Điền; Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về hành vi của bị cáo:* Tại phiên tòa bị cáo Dương Văn T thừa nhận hành vi vi phạm của bị cáo đúng như nội dung cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo.

Vào buổi tối ngày 13/01/2020 bị cáo T đã đi vào vườn ông Tr (gần vườn bị cáo) để trộm ốc bưu. Sau khi bị cáo trộm được khoảng 1kg ốc thì bị ông Tr phát hiện nên bị cáo bỏ lại thau ốc và chạy ra khỏi vườn, nhưng khi bị cáo trở lại để lấy thau ốc thì không thấy nên bị cáo tức giận và nảy sinh ý định hủy hoại một số cây trồng trong vườn của ông Tr. Vào khoảng 21 giờ cùng ngày bị cáo T trở vào vườn của ông Tr dùng tay nhổ một số cây cam (loại nhỏ khoảng 01 năm tuổi) và dùng sức để tét nhánh, đập gãy thân và nhánh một số cây cam lớn. Bị cáo tự thấy hành vi của bị cáo

là sai trái và vi phạm pháp luật nên ngay sau khi sự việc xảy ra bị cáo cùng gia đình đã bồi thường cho người bị hại số tiền 20.000.000 đồng.

[3] *Ý kiến của những bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ có liên quan:*

*Người bị hại Nguyễn Tấn Tr:* Sau khi phát hiện T vào vườn để mò trộm ốc thì ông Tr có la lên cho T đi ra khỏi vườn, nhưng ông Tr vẫn còn thấy ánh sáng đèn trong vườn ông nên ông Tr cùng con trai tên Khoa E đi ra thì T bỏ chạy để lại thao ốc. Sáng hôm sau ngày 24/01/2020 ông Tr phát hiện 29 cây cam trong vườn của ông bị hủy hoại nên ông Tr đã trình báo Công an. Sau đó, gia đình bị cáo bồi thường thiệt hại số tiền 20.000.000 đồng. Nay ông Tr không yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

*Ý kiến của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

- Võ Thị M là mẹ ruột của bị cáo, vào đêm ngày 13/01/2020 bà Mai có thấy T lấy thau và đèn pin đi mò ốc nhưng sau đó T về mà không mang thau về nhưng T không nói gì về việc mò ốc bên vườn nhà ông Tr nên bà M không hay biết. Hôm sau khi Công an đến điều tra thì mới biết T đã phá cam nhà ông Tr. Về vật chứng là cái thau bà M đã nhận lại, gia đình tuy rất khó khăn nhưng đã cùng T bồi thường tiền cho ông Tr nên xin Hội đồng xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Lời khai Nguyễn Văn Kh. E thể hiện trong hồ sơ vụ án cũng phù hợp với lời khai người bị hại và bị cáo tại phiên tòa.

[4] *Đại diện viện kiểm sát phát biểu quan điểm luận tội:*

Bị cáo T là người đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Lợi dụng vào ban đêm, trời tối nên bị cáo đã lén vào vườn người bị hại trộm ốc bu, đáng lý ra khi bị gia đình ông Tr phát hiện thì bị cáo phải dừng lại vì thấy được việc làm sai trái. Nhưng trái lại, khi trở lại vườn cam bị cáo đã hủy hoại và làm hư hỏng 29 cây cam của người bị hại có giá trị là 6.790.000 đồng.

Bản thân bị cáo ý thức được việc lấy trộm tài sản cũng như hành vi hủy hoại, làm hư hỏng tài sản của người khác là việc làm vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý, thể hiện sự xem thường pháp luật nên Viện kiểm sát truy tố bị cáo Dương Văn T về tội “Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 BLHS là đúng người, đúng tội, không oan.

Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tích cực khắc phục hậu quả; Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đề nghị xử phạt bị cáo Dương Văn T với mức án tù 06 (sáu) đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo và có đề nghị thời gian thử thách đối với án treo. Đồng thời đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị xử lý vật chứng.

[5] *Trách nhiệm hình sự*: Hội đồng xét xử xét lời khai nhận tội của bị cáo là hoàn toàn tự nguyện và phù hợp với đơn đề nghị của bị hại, biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu, biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ và bản ảnh hiện trường, bản ảnh tang vật, kết luận định giá tài sản, lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Từ những chứng cứ nêu trên, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Ngày 13/01/2020 Dương Văn T đã có hành vi hủy hoại, cố ý làm hư hỏng 29 cây cam (25 cây cam mật nhỏ và 04 cây cam mật lớn) của người bị hại. Tại Kết luận định giá tài sản số 04/KL-ĐGTS ngày 17/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Phong Điền xác định 25 cây cam mật loại B có tổng trị giá 6.250.000 đồng, 04 cây cam mật loại C có tổng trị giá 540.000 đồng. Tổng trị giá tài sản bị hủy hoại, làm hư hỏng là 6.790.000 đồng. Hành vi trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự quy định mức hình phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét bị cáo Dương Văn T nhất thời phạm tội do bộc phát thiếu suy nghĩ và thái độ ăn năn, hối cải của bị cáo sau khi phạm tội, bản thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, gia đình đã có đơn xin bảo lãnh cho bị cáo được cải tạo giáo dục tại địa phương và người bị hại cũng có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Theo các tình tiết giảm nhẹ của các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Theo Hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 thì bị cáo Tín không bị hạn chế về điều kiện được hưởng án treo nên Hội đồng xét xử thống nhất với đề nghị của Viện kiểm sát không cần thiết phải buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù mà giao bị cáo về cho gia đình và chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục bị cáo cũng có thể trở thành người có ích cho gia đình và xã hội về sau.

[6] *Trách nhiệm dân sự*: Bị cáo, gia đình bị cáo với người bị hại đã tự nguyện thỏa thuận xong về mức bồi thường. Nay người bị hại đã nhận số tiền 20.000.000 đồng và không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] *Xử lý vật chứng*: Chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát

Tịch thu tiêu hủy 01 cái đèn pin màu vàng; 01 cái quần jean lưng màu xám; 01 cái áo sơ mi tay dài màu trắng vàng.

[8] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH**

**Tuyên bố:** bị cáo **Dương Văn T** phạm tội “Huỷ hoại hoặc Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

**Áp dụng:** khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017)

**Xử phạt bị cáo: Dương Văn T** 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo về tội “Huỷ hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Thời hạn thử thách án treo đối với bị cáo là 18 tháng tính từ ngày tuyên án 21/5/2020.

Giao bị cáo Dương Văn T cho Ủy ban nhân dân Thị trấn Phong Điền, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách án treo, gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo. Trong thời gian thử thách mà bị cáo T thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về Thi hành án Hình sự. Trong thời gian thử thách mà bị cáo T cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo vi phạm phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

*Xử lý vật chứng:* áp dụng khoản 2 Điều 41 của Bộ luật hình sự, **khoản 2 Điều 106** của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 cái đèn pin màu vàng; 01 cái quần jean lưng màu xám; 01 cái áo sơ mi tay dài màu trắng vàng.

*Về án phí :* áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2014 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết đối với người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng

mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án này để yêu cầu Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa***

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- TAND Tp. Cần Thơ;
- P.hồ sơ, nghiệp vụ CA TPCT;
- Sở tư pháp TPCT;
- VKSND huyện Phong Điền;
- Chi cục THA huyện Phong Điền;
- Công an H. Phong Điền;
- Đội CSTHAHS H.ĐĐ;
- Lưu HS (2).

***Hồ Mỹ Xuân***

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ      THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

*Nguyễn Thanh Hải*

*Trần Thanh Long*

*Hồ Mỹ Xuân*



