

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 55/2020/HS-PT
Ngày: 26 – 5 – 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Quí

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Thụy Vũ

Ông Nguyễn Văn Trinh

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Giang – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Xuân Lan – Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 44/2020/TLPT-HS ngày 20 tháng 3 năm 2020 đối với bị cáo Huỳnh Thanh V do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 21/2020/HS-ST ngày 18 tháng 02 năm 2020 của Tòa án nhân dân quận S.

- Bị cáo có kháng cáo:

Huỳnh Thanh V, sinh năm: 1977 tại Cần Thơ. Nơi cư trú: Số 2/32/6 đường 3/2, phường X, quận S, thành phố Cần Thơ; nghề nghiệp: Công nhân viên; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con Huỳnh Văn T và bà Nguyễn Thị N; em ruột có 03 người (lớn nhất sinh năm: 1979, nhỏ nhất sinh năm: 1982); có vợ Hoàng Thị H và có 02 người con (lớn sinh năm 2008, nhỏ sinh năm 2012). Tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại. *(có mặt)*.

Người bào chữa cho bị cáo:

Luật sư **Trần Vũ Thanh Toàn** – Văn phòng luật sư Lê Khanh thuộc Đoàn luật sư thành phố Cần Thơ. *(có mặt)*

Người bị hại không có đơn kháng cáo.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 15 giờ ngày 06/7/2019, anh Nguyễn Ngọc P đến nhà chị Phạm Ngọc M – địa chỉ: Số 2/22/19 đường 3/2, phường I, quận S, thành phố Cần Thơ để uống rượu cùng với Huỳnh Thanh V, Nguyễn Đăng G, Nguyễn Minh L, Đỗ Minh C và một người tên K; L và K về trước. Một lúc sau, Huỳnh Thanh V điều khiển xe đi khoảng 10 phút thì quay lại nhà chị M có lời lẽ lớn tiếng và quơ tay trúng chị M, chị M đi ra ngoài thì V đi đến khu vực bếp nhà chị M lấy hai cây dao cầm trên hai tay; nhìn thấy V cầm dao, anh Nguyễn Ngọc P bỏ chạy ra phía hàng rào, V đuổi theo chém 01 nhát trúng vào vùng thái dương phải của anh P, được mọi người can ngăn, V đi về nhà. Anh P được đưa đến Bệnh viện đa khoa Trung ương Cần Thơ cấp cứu, đến ngày 07/7/2019 thì ra viện. Vợ anh P là Trần Thị Mộng Y đến Công an phường X trình báo sự việc. Đến ngày 12/7/2019, anh Trần Ngọc P có đơn yêu cầu khởi tố vụ án.

Vật chứng thu giữ: 01 con dao dài khoảng 32cm, lưỡi sắt rộng khoảng 10cm, cán bằng gỗ đã qua sử dụng.

Tại kết luận giám định pháp y về thương tích số: 132/TgT ngày 24/7/2019 của Trung tâm pháp y – Sở y tế thành phố Cần Thơ kết luận: Vết thương phần mềm vùng thái dương phải, đã được điều trị khâu vết thương, kháng sinh, giảm đau; hiện tại vết thương đã lành, còn 02 mối chỉ chưa cắt, không ảnh hưởng đến thẩm mỹ và chức năng. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 07%.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 21/2020/HSST ngày 18/02/2020 của Tòa án nhân dân quận S đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Thanh V phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng: Điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Thanh V 09 tháng tù, thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, bản án còn tuyên phần trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi tuyên án sơ thẩm, vào ngày 28/02/2020, bị cáo Huỳnh Thanh V có đơn kháng cáo xin được giảm án và xin được hưởng án treo với lý do đã ăn năn hối cải, tích cực khắc phục hậu quả và bản án sơ thẩm đã tuyên là quá nặng.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận thương tích của bị hại Trần Ngọc P là do bị cáo gây ra. Giữa bị cáo với bị hại không có mâu thuẫn, do bị cáo đã say rượu nên không kiềm chế được dẫn đến hành vi dùng dao chém vào người của bị hại gây thương tích. Bị cáo đã ăn năn hối cải, tích cực bồi thường khắc phục hậu quả, quá trình công tác bị cáo được tặng thưởng nhiều giấy khen, có nhiều đóng góp cho cơ quan, đơn vị, bị cáo có 02 con còn nhỏ nên xin xem xét cho bị cáo được hưởng án treo để tiếp tục công việc, chăm sóc cho hai con.

Luật sư bào chữa cho bị cáo phát biểu: Bị cáo Huỳnh Thanh V thừa nhận hành vi phạm tội phù hợp với các chứng cứ đã thu thập có trong hồ sơ vụ án. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” là có căn cứ. Tuy nhiên, đề nghị xem xét lại hành vi côn đồ của bị cáo vì giữa bị cáo với bị hại không có mâu thuẫn, bị cáo gây thương tích cho bị hại khi đã uống rượu say nên thiếu kiềm

chế. Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường khắc phục hậu quả; quá trình công tác có nhiều đóng góp cho cơ quan, đơn vị đã được tặng thưởng nhiều giấy khen, được tập thể cơ quan xác nhận, hiện nay vẫn đang công tác và xin cho bị cáo được hưởng án treo để tiếp tục đóng góp cho cơ quan. Do đó, bị cáo đủ điều kiện để được hưởng án treo theo quy định của pháp luật nên đề nghị chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Kiểm sát viên nhận định: Bản án sơ thẩm đã tuyên là có căn cứ, đúng pháp luật, đúng với hành vi phạm tội của bị cáo, đã có xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo; mức án đã tuyên đối với bị cáo là không cao. Bị cáo kháng cáo nhưng không cung cấp các chứng cứ về các tình tiết mới, các lý do kháng cáo đã được xem xét ở cấp sơ thẩm nên đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Quá trình tiến hành tố tụng ở cấp sơ thẩm đã tuân thủ các quy định của pháp luật, bảo đảm quyền lợi hợp pháp cho những người tham gia tố tụng. Các chứng cứ tại hồ sơ đủ để kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo, cũng như để giải quyết các vấn đề khác có liên quan.

[1] Bị cáo Huỳnh Thanh V thừa nhận hành vi phạm tội phù hợp với các chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Bị cáo là người đã thành niên, có đầy đủ nhận thức pháp luật. Vào ngày 06/7/2019, sau khi đã uống rượu, bị cáo đã đi ra nhà sau lấy 02 con dao cầm trên hai tay chém vào vùng đầu của Nguyễn Ngọc P gây thương tích, được mọi người can ngăn. Kết quả giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Nguyễn Ngọc P hiện tại là 07% và Nguyễn Ngọc P có đơn yêu cầu khởi tố đối với bị cáo. Giữa bị cáo với bị hại không có mâu thuẫn lớn, khi bị cáo vào lấy dao đã được can ngăn, bị hại bỏ chạy nhưng bị cáo vẫn dùng dao là hung khí nguy hiểm chém trúng vào vùng đầu của bị hại thể hiện tính hung hăng côn đồ của bị cáo; Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ. Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị xem xét lại hành vi côn đồ là không có căn cứ.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Bị cáo có công việc ổn định, là đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam nhưng không biết tự rèn luyện mà có hành xử hết sức côn đồ, xem thường pháp luật, xem thường tính mạng, sức khỏe của người khác nên cần phải xử lý nghiêm mới đảm bảo tính răn đe giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội. Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo là phù hợp; đối với việc áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm v khoản 1 của Điều luật là chưa phù hợp do bản thân bị cáo chỉ được tặng thưởng bằng khen – giấy khen của Ủy ban nhân dân cấp tỉnh và đơn vị là thuộc trường hợp được xem xét tại khoản 2 của Điều luật nên cần điều chỉnh cho phù hợp.

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo trình bày do sử dụng rượu bia nên thiếu

kiểm chế là không thể chấp nhận. Bản thân bị cáo là đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam, là Phó phòng tổ chức và hành chính của Đài phát thanh và truyền hình, đã được tuyên truyền về tác hại của rượu bia cũng như chính sách của Nhà nước trong việc hạn chế sử dụng rượu bia và gần đây nhất là Luật phòng chống tác hại của rượu bia nhưng bị cáo không chấp hành, thiếu tu dưỡng rèn luyện mà còn đổ lỗi cho việc sử dụng nhiều rượu bia cho thấy bị cáo thiếu ý thức trong việc chấp hành chính sách pháp luật của nhà nước.

Bị cáo kháng cáo nhưng không bổ sung thêm chứng cứ về các tình tiết mới để xem xét ở cấp phúc thẩm. Các lý do nêu trong đơn kháng cáo và tại phiên tòa phúc thẩm đã được xem xét ở cấp sơ thẩm cũng như sẽ được xem xét trong quá trình thi hành án. Do đó, Kiểm sát viên đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm, có điều chỉnh điều luật áp dụng là có căn cứ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Giữ nguyên bản án sơ thẩm, có điều chỉnh điều luật áp dụng.

Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Thanh V phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng: Điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Thanh V 09 (chín) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND TP. Cần Thơ;
- Trại tạm giam;
- Cơ quan tố tụng Q.S;
- Bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Hoàng Quý