

Bản án số: 14/2020/HS-ST
Ngày 29 - 5 - 2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH GIA, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Khởi.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hoàng Văn Độ

Ông Lê Doãn Thắng

- Thư ký phiên tòa: Bà Trương Thị Hợi, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Nông Thị Nhung, Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 5 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 13/2020/HSST ngày 28 tháng 4 năm 2020 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/QĐXXST-HS, ngày 18 tháng 5 năm 2020 đối với bị cáo:

Hoàng Văn T, sinh ngày 15 tháng 5 năm 1978, tại tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn T, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Đình T, sinh năm 1955 và bà Hoàng Thị B, sinh năm 1955; vợ là Lãng Thị L, sinh năm 1974 và 02 người con, người con lớn sinh năm 2001, người con nhỏ sinh năm 2011; bị cáo có 7 anh em ruột, bị cáo là người thứ hai; tiền án; tiền sự: Không có; nhân thân tốt. Bị cáo đang bị tạm giữ, tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Bình Gia từ ngày 12/02/2020 đến nay. Có mặt.

Bị hại:

1. Ông Hoàng Đình T, sinh năm 1955. Địa chỉ: Thôn T, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

2. Bà Hoàng Thị B, sinh năm 1955. Địa chỉ: Thôn T, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

2. Những người tham gia tố tụng khác:

- *Người tham gia tố tụng khác*: Người làm chứng: Anh Hoàng Anh T2, Chị Lăng Thị L. Có mặt, ông Triệu Văn Khát. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 15 phút ngày 06/02/2020, tại nhà ông Hoàng Đình T, sinh năm 1955 trú tại thôn T xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn, Hoàng Văn T, sinh năm 1978 trú cùng thôn (là con trai thứ hai của ông Hoàng Đình T) đã có hành vi đập phá 01 (một) ti vi nhãn hiệu ASANZO, model: 40AT310; 01 (một) mũ bảo hiểm HONDA; 02 (hai) cốc thủy tinh loại to; 05 (năm) chén thủy tinh; 04 (bốn) chén sứ loại to; 14 (mười bốn) chén sứ loại nhỏ, đều là tài sản của ông Hoàng Đình T.

Tại bản kết luận định giá số 03/KL-HĐGTSD ngày 10/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự của huyện Bình Gia kết luận tổng trị giá tài sản bị hư hỏng là: 2.596.000đồng. Tại bản kết luận định giá số 08/KL-HĐGTSD, ngày 03/4/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự của huyện Bình Gia kết luận tổng trị giá tài sản bị hư hỏng là: 42.800đồng. Tổng giá trị các loại tài sản bị thiệt hại theo kết quả định giá là 2.638.800đồng.

Về vật chứng thu được gồm: 01 ti vi nhãn hiệu ASANZO, model: 40AT310, nứt vỡ màn hình, loại ti vi thường; chân ti vi bị gãy rời. 01 mũ bảo hiểm HONDA vỡ kính chắn gió, nứt vỡ phần đầu. 01 dao thái chuối bằng kim loại, dài 55,5cm, cả chuôi, chuôi sắt liền dài 11cm, đường kính 03cm, bản rộng 06cm. 01 dao quắm bằng kim loại dài 55,5cm, cả chuôi, chuôi gỗ dài 20cm, đường kính chuôi 2,7cm, bản rộng 05cm, đầu dao cong gập. 01 dao nhọn kim loại dài 46cm cả chuôi, phần chuôi gỗ dài 15cm, đường kính chuôi 03cm, bản rộng 3,5cm, phần đầu nhọn bị cong gập. 01 dao kim loại dài 40cm cả chuôi, chuôi sắt liền dao dài 09cm, đường kính 03cm, bản rộng 5,5cm. 01 dao nhọn dài 23cm cả chuôi, phần chuôi gỗ dài 11,5cm, bản rộng 1,8cm, đường kính chuôi 0,1 X 0,2cm.

Hành vi Hoàng Văn T dùng súng, dao đe dọa ông Hoàng Đình T với mục đích là buộc ông Thông đưa lại khoản tiền mà vợ chồng Hoàng Văn T gửi trước đó để đem đi trả nợ, không nhằm mục đích đe dọa tước đoạt tính mạng hoặc xâm phạm sức khỏe của ông Hoàng Đình T. Bản thân ông Hoàng Đình T cho rằng Hoàng Văn T chỉ dùng súng, dao để dọa chứ không dám tước đoạt tính mạng của ông vì vậy không đề nghị xử lý hành vi đe dọa giết người giữa Hoàng Văn T

và ông Hoàng Đình T do có quan hệ bố - con. Do đó không có căn cứ để xử lý hình sự đối với hành vi đe dọa giết người, nên không xem xét.

Đối với hành vi Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng, ngày 04/3/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Gia đã chuyển hồ sơ, vật chứng liên quan đến Cơ quan An ninh điều tra (PA09) Công an tỉnh Lạng Sơn để điều tra theo thẩm quyền. Ngày 05/3/2020, Cơ quan An ninh điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn đã ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự, Quyết định khởi tố bị can đối với Hoàng Văn T về tội Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng theo quy định tại Khoản 1 Điều 304 Bộ luật hình sự, nên không xem xét trong vụ án này.

Bản cáo trạng số: 12/CT-VKS, ngày 28/4/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Gia đã truy tố bị cáo Hoàng Văn T về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận, bị cáo Hoàng Văn T thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng đã nêu, không kêu oan và không tham gia tranh luận với kiểm sát viên, cho thấy hành vi của bị cáo đã cấu thành tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Do vậy, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Văn T phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, các Điều 50, 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, đề nghị xử phạt bị cáo Hoàng Văn T từ 6 tháng đến 9 tháng tù. Về trách nhiệm dân sự: Về thiệt hại, bị hại không yêu cầu bồi thường, nên không xem xét. Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo, lý do gia đình bị cáo thuộc hộ cận nghèo, xử lý vật chứng và buộc bị cáo phải chịu án phí.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về quá trình điều tra, truy tố, Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại đều không có ý kiến khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội, chứng cứ buộc tội đối với bị cáo: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai người làm chứng và các tài liệu chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ. Khi phạm tội bị cáo có đủ năng lực hành vi, đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, với hành vi Cố ý đập phá làm hư hỏng tài sản, tài sản bị cáo Hoàng Văn T đập vỡ làm hư hỏng là màn hình ti vi, chân ti vi bị gãy, đập phá làm hư hỏng mũ bảo hiểm và chén thủy tinh và chén sứ các loại, theo kết quả định giá có tổng giá trị là: 2.638.800đồng. Đối với phần linh kiện điện tử của

ti vi chưa bị hỏng, hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản của bị cáo thực hiện đã cấu thành tội phạm theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự. Do vậy Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Gia truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan, cần tuyên bố bị cáo phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015, Sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ.

[3] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào và được hưởng 3 tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tại phiên tòa người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo theo quy định tại các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[4] Về nhân thân người phạm tội: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, chưa bị xử lý kỷ luật lần nào.

[5] Xét về tính chất mức độ phạm tội của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo, lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa, ý kiến của bị hại, ý kiến của kiểm sát viên tại phiên tòa. Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo Hoàng Văn T phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản là xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác, là hành vi bị pháp luật cấm, từ nhận định đánh giá trên, căn cứ Điều 50 của Bộ luật Hình sự, cần áp dụng hình phạt cho bị cáo Hoàng Văn T với mức trên mức khởi điểm của khung hình phạt là hợp lý.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo kết quả xác minh của cơ quan điều tra và xét hỏi tại phiên tòa thấy, bị cáo đã có gia đình riêng, có tài sản riêng thuộc hộ cận nghèo, nhưng tại phiên tòa bị cáo cho rằng không có khả năng thi hành, kiểm sát viên đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo, nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo là phù hợp.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị hại không yêu cầu bồi thường, nên không xem xét.

[8] Về vật chứng: Gồm 01 chiếc ti vi nhãn hiệu ASANZO model: 40AT310, nút vỡ màn hình, 01 dao thái chuối bằng kim loại, dài 55,5cm, cả chuôi, chuôi sắt liền dài 11cm, đường kính 03cm, bản rộng 06cm. 01 dao quắm bằng kim loại dài 55,5cm, cả chuôi, chuôi gỗ dài 20cm, đường kính chuôi 2,7cm, bản rộng 05cm, đầu dao cong gập. 01 dao nhọn kim loại dài 46cm cả chuôi, phần chuôi gỗ dài 15cm, đường kính chuôi 03cm, bản rộng 3,5cm, phần đầu nhọn bị cong gập. 01 dao kim loại dài 40cm cả chuôi, chuôi sắt liền dao dài 09cm, đường kính 03cm, bản rộng 5,5cm. 01 dao nhọn dài 23cm cả chuôi, phần chuôi gỗ dài 11,5cm, bản rộng 1,8cm, đường kính chuôi 0,1 x 0,2cm. Cần xem xét trả lại cho chủ sở hữu là ông Hoàng Đình T. 01 mũ bảo hiểm HONDA vỡ kính chắn gió, nút vỡ phần đầu, chân ti vi bị gãy rời, thấy không còn giá trị sử dụng, nên cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định là 200.000đồng, để sung công quỹ Nhà nước theo quy định tại khoản 2 Điều 136 của Bộ

luật Tố tụng hình sự năm 2015 và các Điều 21, 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí.

[10] Bị cáo không có ý kiến tranh luận, nhất trí với lời luận tội của Kiểm sát viên và xin được giảm nhẹ hình phạt.

[11] Lời đề nghị của Kiểm sát viên cơ bản là có căn cứ, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên cần được xem xét áp dụng mức phạt tương xứng với tính chất mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo là phù hợp.

[12] Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178, các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 38, khoản 1 Điều 50, khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm b khoản 3 Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 và 3 Điều 21, điểm a và c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn T phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

- Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T 07 (bảy) tháng tù giam. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam 12/02/2020.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo Hoàng Văn T.

2. Về vật chứng:

- Trả lại cho ông Hoàng Đình T 01 chiếc ti vi nhãn hiệu ASANZO model: 40AT310, nứt vỡ màn hình, 01 dao thái chuối bằng kim loại, dài 55,5cm, cả chuôi, chuôi sắt liền dài 11cm, đường kính 03cm, bản rộng 06cm. 01 dao quắm bằng kim loại dài 55,5cm, cả chuôi, chuôi gỗ dài 20cm, đường kính chuôi 2,7cm, bản rộng 05cm, đầu dao cong gập. 01 dao nhọn kim loại dài 46cm cả chuôi, phần chuôi gỗ dài 15cm, đường kính chuôi 03cm, bản rộng 3,5cm, phần đầu nhọn bị cong gập. 01 dao kim loại dài 40cm cả chuôi, chuôi sắt liền dao dài 09cm, đường kính 03cm, bản rộng 5,5cm. 01 dao nhọn dài 23cm cả chuôi, phần chuôi gỗ dài 11,5cm, bản rộng 1,8cm, đường kính chuôi 0,1 X 0,2cm.

- Tịch thu tiêu hủy 01 mũ bảo hiểm HONDA vỡ kính chắn gió, nứt vỡ phần đầu, chân ti vi bị gãy rời (các vật chứng trên đang được bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự theo biên bản giao nhận ngày 28/4/2020 của Công an huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn).

3. Về án phí: Buộc bị cáo Hoàng Văn T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là: 200.000đồng (hai trăm nghìn đồng) để sung công quỹ Nhà nước.

Bị cáo, bị hại có mặt, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Toà án ND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư Pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn;
- Chi cục THADS huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu hồ sơ + Tổ HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Văn Khởi

