

Bản án số: 06 /2020/DS-ST.

Ngày: 02/06/2020

V/v Tranh chấp hợp đồng tín dụng

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ HƯƠNG TRÀ, TỈNH THỪA THIÊN HUẾ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Hữu Nam

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Anh Hiến

2. Bà Trần Thị Thu Điệp

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Phương

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế tham gia phiên tòa: Ông Trần Quốc Đại - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 6 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 03/2019/TLST – DS ngày 25 tháng 01 năm 2019 về tranh chấp hợp đồng tín dụng, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 03/2020/QĐXXST-DS ngày 24 tháng 02 năm 2020 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ngân hàng TMCP V.

Địa chỉ: 89 L, phường L, quận Đ, thành phố Hà Nội.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Ông Trương Phương Nh – Chuyên viên xử lý nợ-VPB AMC, đại diện theo ủy quyền, văn bản ủy quyền số 1046/2019/UQ-VPB ngày 09/01/2019; Địa chỉ: Tầng 2, 16 H, thành phố Đ, tỉnh Quảng Trị.

2. Bị đơn: Vợ chồng ông Hoàng Nhật L và bà Nguyễn Thị H;

Địa chỉ: Tổ dân phố 1, phường Hương Chử, thị xã Hương Trà, Thừa Thiên Huế; ông L có mặt, bà H vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và các tài liệu chứng cứ do nguyên đơn là Ngân hàng TMCP V (sau đây gọi là Ngân hàng VPB) xuất trình thấy rằng:

Ngân hàng VPB và ông Hoàng Nhật L, bà Nguyễn Thị H đã ký kết vay vốn tại Ngân hàng cụ thể:

Ngày 19/07/2017 Ngân hàng VPB và ông Hoàng Nhật L, bà Nguyễn Thị H ký kết hợp đồng tín dụng số LN1706080070880/LVV/HDTD với nội dung chính: Ngân

hàng VPB cho ông L, bà H vay số tiền là 896.000.000đồng, mục đích vay là mua xe ô tô nhãn hiệu SHACMAN, thời hạn vay là 60 tháng kể từ ngày 21/07/2017 đến ngày 21/07/2022, lãi suất vay tại thời điểm giải ngân là 11,4%/năm, cố định trong 12 tháng đầu tiên, định kỳ điều chỉnh lãi suất 03 tháng /lần.

Để bảo đảm cho khoản vay nêu trên, ông L, bà H đã thế chấp xe ô tô tải có mui, nhãn hiệu mang biển số 75C-077.98, nhãn hiệu SHACMAN đứng tên ông Hoàng Nhật L.

Quá trình thực hiện hợp đồng này ông Hoàng Nhật L, bà Nguyễn Thị H đã vi phạm nghĩa vụ thanh toán. Ngân hàng đã nhiều lần gửi công văn yêu cầu thanh toán nợ nhưng ông L, bà H không thực hiện trả nợ nên Ngân hàng VPB đã khởi kiện yêu cầu ông L, bà H phải trả ngay cho Ngân hàng VPB số tiền còn nợ của hợp đồng tín dụng nêu trên là: 1.360.928.524 đồng (tiền lãi tạm tính đến ngày 02/06/2020), trong đó nợ gốc là 881.060.000 đồng, nợ lãi là 479.868.524 đồng. Nếu ông L, bà H không trả được nợ thì yêu cầu phát mại tài sản thế chấp để trả nợ cho Ngân hàng VPB.

Đối với bị đơn là ông Hoàng Nhật L thừa nhận có vay như Ngân hàng VPB đã trình bày. Do quá trình làm ăn có rủi ro nên không có điều kiện tiếp tục trả nợ cho Ngân hàng VPB, vì vậy ông L đề nghị Ngân hàng VPB giảm lãi cho ông.

Đối với bà H, Tòa án đã triệu tập hợp lệ nhiều lần nhưng không có mặt tại Tòa án để khai báo.

Ý kiến của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hương Trà tại phiên tòa:

Về tố tụng: Trong quá trình giải quyết vụ án cho đến trước khi nghị án Thẩm phán, Hội đồng xét xử đã tuân thủ pháp luật tố tụng dân sự. Việc Tòa án đưa vụ án ra xét xử là đúng quy định của pháp luật.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của phía nguyên đơn, buộc vợ chồng ông L, bà H phải trả cho nguyên đơn số tiền nợ gốc và nợ lãi như họ đã trình bày.

Trong trường hợp ông L, bà H không thanh toán được số tiền nợ hoặc thanh toán không đầy đủ thì Ngân hàng TMCP V có quyền yêu cầu Cơ quan Thi hành án dân sự thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế phát mại, xử lý tài sản thế chấp.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa hôm nay, Hội đồng xét xử nhận định:

Về tố tụng: Bà H đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến phiên tòa lần thứ hai nhưng vắng mặt tại phiên tòa, căn cứ vào Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn.

Về nội dung:

[1] Hợp đồng tín dụng số LN1706080070880/LVV/HDTD ngày 19/07/2017 được ký kết giữa Ngân hàng VPB và ông Hoàng Nhật L, bà Nguyễn Thị H hoàn toàn tự nguyện và đúng thẩm quyền nên có hiệu lực pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, ông L thừa nhận còn nợ như Ngân hàng VPB trình bày, cụ thể: Tính đến ngày 02/06/2020 ông L, bà H còn nợ 1.360.928.524 đồng, trong đó nợ gốc là 881.060.000 đồng, nợ lãi là 479.868.524 đồng.

[3] Do vợ chồng ông L, bà H vi phạm nghĩa vụ thanh toán theo hợp đồng nên Ngân hàng VPB khởi kiện yêu cầu vợ chồng ông L, bà H trả khoản nợ trên là có căn cứ để chấp nhận. Vì vậy cần buộc ông L, bà H còn phải trả cho Ngân hàng VPB 1.360.928.524 đồng.

[4] Để bảo đảm cho khoản vay nêu trên, ông L, bà H đã thế chấp xe ô tô tải có mui, nhãn hiệu mang biển số 75C-077.98, nhãn hiệu SHACMAN đứng tên ông Hoàng Nhật L. Hợp đồng này được đăng ký giao dịch bảo đảm theo đúng quy định của pháp luật.

Như vậy, trong trường hợp vợ chồng ông L, bà H không trả được hoặc trả không đủ số tiền nợ này thì tài sản đã thế chấp được xử lý theo quy định của pháp luật để đảm bảo thu hồi khoản nợ nói trên.

[5] Về án phí:

Vợ chồng ông L, bà H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là:

$36.000.000đ + (1.360.928.524đ - 800.000.000đ) \times 3\% = 52.827.855đ$

Ngân hàng VPB không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm;

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng Điều 466, 468, 299 và Điều 323 Bộ Luật dân sự 2015; khoản 2 Điều 91 Luật tổ chức tín dụng năm 2010; Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016, tuyên xử:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP V đối với vợ chồng ông Hoàng Nhật L và bà Nguyễn Thị H.

Buộc vợ chồng ông Hoàng Nhật L và bà Nguyễn Thị H phải trả cho Ngân hàng TMCP V 1.360.928.524 đồng (trong đó: nợ gốc là 881.060.000 đồng, nợ lãi là 479.868.524 đồng).

Kể từ ngày 03 tháng 06 năm 2020 vợ chồng ông Hoàng Nhật L và bà Nguyễn Thị H còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi của số tiền nợ chưa thanh toán theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ này.

Trong trường hợp ông L, bà H không thanh toán được số tiền nợ hoặc thanh toán không đầy đủ thì Ngân hàng TMCP V có quyền yêu cầu Cơ quan Thi hành án dân sự thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế phát mại, xử lý tài sản thế chấp là xe ô tô tải có mui, nhãn hiệu SHACMAN, mang biển số 75C-077.98 đứng tên ông Hoàng Nhật L.

Về án phí:

- Buộc vợ chồng ông Hoàng Nhật L và bà Nguyễn Thị H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 52.827.855 đồng.

- Ngân hàng TMCP V không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm; hoàn trả lại cho Ngân hàng TMCP V 22.173.000 đồng tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai số 742023 ngày 23/01/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế.

Trường hợp Quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Án xử sơ thẩm công khai báo cho nguyên đơn, bị đơn có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị đơn vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:

- VKSND thị xã Hương Trà
- THA thị xã Hương Trà
- Các đương sự
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Lê Hữu Nam