

Số: 09/2021/QĐ-PT

Cần Thơ, ngày 09 tháng 3 năm 2021

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông **Trần Tuấn Quốc**.

Các Thẩm phán: 1/ Bà **Nguyễn Thị Thùy Trang**.
2/ Bà **Phan Thị Tuyết Mai**.

Thư ký phiên họp: Bà **Đinh Huỳnh Thái Ngọc** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên họp: Bà **Lê Hồng Trang** - Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số: 44/2020/QĐST-DS ngày 10 tháng 9 năm 2020.

Tòa án nhân dân quận Bình Thủy căn cứ khoản 13 Điều 26, điểm đ khoản 1 Điều 192, Điều 217, 218, 219 Bộ luật tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “*Tranh chấp hợp đồng mua bán tài sản đấu giá*” giữa:

* *Nguyên đơn:* Ông **Trần Minh K.** sinh năm: 1986. Địa chỉ: số nhà X, Trần Quang D, phường A, quận B, thành phố Cần Thơ;

* *Bi đơn:* **Chi cục Thi hành án dân sự quận B.** Địa chỉ: khu dân cư N, phường B, quận B, thành phố Cần Thơ.

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Ông **Phạm Văn C** và Bà **Nguyễn Thị Ánh T.** Địa chỉ: khu vực 6 (tỉnh lộ 918), phường B, quận B, thành phố Cần Thơ.

Tại đơn kháng cáo ngày 05/11/2020 của ông Trần Minh K yêu cầu hủy Quyết định số 44/2020/QĐST-DS ngày 10/9/2020 của Tòa án nhân dân quận Bình Thủy, tiếp tục giải quyết lại vụ án. Với lý do: Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ khoản 13 Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự và khoản 2 Điều 102 Luật Thi hành án dân sự để đình chỉ vụ án là không đúng pháp luật.

XÉT THẤY

* *Về tố tụng:*

Ông Trần Minh K khởi kiện yêu cầu bị đơn là Chi cục Thi hành án dân sự quận B và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Phạm Văn C, bà Nguyễn Thị Ánh T liên đới giao căn nhà và quyền sử dụng đất tại khu vực 6

(tỉnh lộ 918), phường B, quận B, thành phố Cần Thơ theo hợp đồng mua bán tài sản đấu giá số 246/HĐMB-ĐG ngày 21/11/2017 cho ông, vì ông là người mua trúng tài sản đấu giá. Cấp sơ thẩm xác định quan hệ pháp luật “*Tranh chấp hợp đồng mua bán tài sản đấu giá*” là đúng, nhưng áp dụng khoản 13 Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự là sai, áp dụng pháp luật không đúng.

Đồng thời trong quá trình giải quyết vụ án bị đơn là Chi cục Thi hành án dân sự quận B không có văn bản ủy quyền, nhưng cấp sơ thẩm chấp nhận cho bà Đào Thị Kh (Chấp hành viên) tham gia tố tụng với tư cách bị đơn là không đúng quy định tại Điều 85 Bộ luật tố tụng dân sự và Điều 85, 136, 138 Bộ luật dân sự.

*** Về nội dung:**

Quá trình giải quyết, Tòa án cấp sơ thẩm đã thực hiện các thủ tục về tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải nhưng không thành nên ngày 10/9/2020 ban hành quyết định đình chỉ giải quyết vụ án do không thuộc thẩm quyền giải quyết theo điểm đ khoản 1 Điều 192 Bộ luật tố tụng dân sự là không đúng pháp luật.

Bởi lẽ, ông Trần Minh K khởi kiện cho rằng ông là người mua trúng đấu giá tài sản theo hợp đồng mua bán tài sản đấu giá số 246/HĐMB-ĐG ngày 21/11/2017, nên yêu cầu Chi cục Thi hành án dân sự quận B phải liên đới cùng người có tài sản bị bán đấu giá là ông Phạm Văn C, bà Nguyễn Thị Ánh T giao tài sản cho ông theo hợp đồng mua bán tài sản đấu giá. Đây là tranh chấp được quy định tại khoản 3 Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự, cấp sơ thẩm xác định quan hệ pháp luật “*Tranh chấp hợp đồng mua bán tài sản đấu giá*” là đúng. Tuy nhiên lại lập luận: Tòa án chỉ có thẩm quyền giải quyết những vụ việc theo quy định tại khoản 13 Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự là “*Tranh chấp về kết quả bán đấu giá tài sản, thanh toán phí tổn đăng ký mua tài sản bán đấu giá theo quy định của pháp luật thi hành án dân sự*”. Do nguyên đơn khởi kiện yêu cầu giao cho nguyên đơn tài sản bán đấu giá, nên không thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án theo điểm đ khoản 1 Điều 192 Bộ luật tố tụng dân sự. Nguyên đơn có quyền khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết tranh chấp về kết quả bán đấu giá tài sản, hủy kết quả đấu giá nếu nguyên đơn có căn cứ chứng minh, có vi phạm pháp luật trong quá trình đấu giá làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích của nguyên đơn. Nhận định, lập luận của cấp sơ thẩm là mâu thuẫn, là không đúng pháp luật và trái với chính việc đã xác định quan hệ tranh chấp trong vụ án. Do đó, kháng cáo của nguyên đơn ông Trần Minh K là có căn cứ chấp nhận.

Tại phiên họp, vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, hủy quyết định đình chỉ vụ án của cấp sơ thẩm là chính xác.

Căn cứ vào Điều 314 Bộ luật tố tụng dân sự.

QUYẾT ĐỊNH

1. Hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số: 44/2020/QĐST-DS ngày 10/9/2020 của Tòa án nhân dân quận Bình Thủy, chuyển toàn bộ hồ sơ về cho Tòa án nhân dân quận Bình Thủy giải quyết lại theo quy định.

2. Ông Trần Minh K không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm, nên được nhận lại 300.000đ theo Biên lai thu tạm ứng án phí số 004998 ngày 07/01/2021. Nghĩa vụ nộp án phí sơ thẩm và các lệ phí khác được xác định lại khi giải quyết sơ thẩm lại vụ án.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND.TPCT.
- TAND quận Bình Thủy.
- THA quận Bình Thủy.
- Lưu (HS-2b).

(đã ký)
Trần Tuấn Quốc