

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN NÔNG CỐNG  
TỈNH THANH HOÁ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **23/2021/HS-ST**  
Ngày 13 - 4 - 2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NÔNG CỐNG, TỈNH THANH HOÁ**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Võ Kỳ Anh.

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Bà Nguyễn Thị Nhung.

2. Bà Lê Thị Xuân.

***Thư ký phiên tòa:*** Bà Doãn Phương Liên - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa:*** Ông Lê Đức Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 4 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 19/2021/TLST-HS ngày 18 tháng 3 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 21/2021/QĐXXST-HS ngày 30/3/2021, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lê Huy T**, sinh ngày 06/6/1989, tại xã TM, huyện NC, tỉnh Thanh Hoá; nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Thôn PĐ, xã TM, huyện NC, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Huy B, sinh năm 1962; con bà Dương Thị X, sinh năm 1967; Cả bố và mẹ hiện sinh sống tại xã TM, huyện NC, tỉnh Thanh Hóa; Bị cáo có vợ là Nguyễn Thị H, sinh năm 1991 và 02 con, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2013.

Tiền sự: Ngày 24/01/2019 Công an huyện Nông Cống xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác, bị cáo chưa thực hiện quyết định xử phạt hành chính.

Tiền án: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 12/01/2021 đến ngày 14/01/2021 chuyển tạm giam. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hoá; Bị cáo tạm giam, có mặt tại phiên tòa.

\* Bị hại: Ông Trịnh Văn T1, sinh năm 1957.

Địa chỉ: Thôn TL, xã TM, huyện NC, Thanh Hóa.

\*Người làm chứng:

1. Ông Lê Huy B, sinh năm 1962.

Địa chỉ: Thôn PĐ, xã TM, huyện NC, Thanh Hóa.

2. Bà Đỗ Thị M, sinh năm 1954.

Địa chỉ: Thôn TL, xã TM, huyện NC, Thanh Hóa.

Tại phiên tòa có mặt ông T1, ông B, vắng mặt bà M.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 4 giờ 30 phút ngày 12/02/2021, Lê Huy T cầm theo một đoạn tre dài 1,4m từ nhà mình ở thôn PĐ, xã TM, huyện NC, tỉnh Thanh Hóa đến nhà ông Trịnh Văn T1 ở thôn TL, xã TM, huyện NC, tỉnh Thanh Hóa. Đến nơi, T gọi cửa nhưng không có ai ở nhà. T cầm đoạn tre mang theo đập vào khóa cổng (khóa dây) làm khóa bật ra, cửa cổng mở. T cầm tiếp đoạn tre đập vào cửa chính phòng khách (cửa đi vào buồng) làm vỡ phần kính, rồi đập tiếp vào cột nhà ở gần hè. T nhìn thấy có 02 Camera ở góc nhà. T dùng đoạn tre ném vào mắt Camera làm một mắt rơi bị vỡ. Một mắt bị đứt dây bong bật khỏi vị trí định vị lơ lửng ở trên tường, T cầm đoạn tre ném cho Camera rơi xuống đất. T tiếp tục dùng gậy tre đập vào chậu hoa ngoài sân. Sau khi đập phá xong, T lại bờ hè nhà ông T1 ngồi, ông T1 về nhìn thấy T, ông T1 mời vào nhà uống nước nhưng T không vào. Lúc sau T thấy người dân đến đông nên đứng dậy đi về nhà.

Sau khi tiếp nhận tin báo của ông Trịnh Văn T1, cơ quan CSĐT Công an huyện Nông Cống đã có mặt tại hiện trường đồng thời ra lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Lê Huy T.

Ngày 13/01/2021 Cơ quan CSĐT Công an huyện Nông Cống đã yêu cầu Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự huyện Nông Cống định giá các tài sản bị hủy hoại, hư hỏng.

Tại bản kết luận định giá số 03/HĐDGTS ngày 13/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản huyện Nông Cống kết luận:

- 01 Camera nhãn hiệu Ezviz modenl cv310 bị vỡ hoàn toàn không khả năng khôi phục có giá trị tại thời điểm định giá là 800.000đ.

- 01 Camera nhãn hiệu Ezviz cv310 bị đứt dây điện có khả năng khôi phục, chi phí khôi phục và lắp đặt là 300.000đ.

- 04 chậu cây cảnh loại chậu nhựa bị hư hỏng hoàn toàn có giá trị 200.000đ.

- 02 bóng điện loại bóng đèn quang 45w hư hỏng hoàn toàn có giá trị tại thời điểm định giá là 300.000đ.

- Phần cánh cửa móp méo, khóa công bung bật, 02 cửa gỗ phần kính bị vỡ cong vênh móp méo, ống sắt trụ mái tôn móp méo, cột nhà, tường bị bong tróc sơn là những tài sản hư hỏng một phần có thể khôi phục, chi phí vật liệu và tiền công khôi phục là 2.500.000đ.

Tại bản cáo trạng số 21/CT-VKS ngày 16/3/2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Nông Công đã truy tố Lê Huy T về tội “Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nông Công, tỉnh Thanh Hóa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố Lê Huy T về tội “Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản” và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các quy định của pháp luật và tuyên phạt bị cáo cụ thể như sau:

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Lê Huy T từ 09 tháng đến 12 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy hai đoạn gậy tre là công cụ phạm tội. Tịch thu tiêu hủy 01 Camera nhãn hiệu Ezviz modenl cv310 bị vỡ hoàn toàn không khả năng khôi phục và 01 Camera nhãn hiệu Ezviz cv310 bị đứt dây điện có khả năng khôi phục do người bị hại hại cho rằng giá trị tài sản còn lại không lớn nên không yêu cầu nhận lại tài sản.

Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa sơ thẩm, bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại về tài sản nên không xem xét.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, không có ý kiến tranh luận với đại diện viện kiểm sát. Lời nói sau cùng của bị cáo xin lỗi người bị hại, ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của mình và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại không tranh luận với bản luận tội, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại và xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong phạm vi Tòa án xét xử đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo Lê Huy T:

Vào khoảng 4 giờ 30 phút ngày 12/02/2021 Lê Huy T đã có hành vi dùng gậy tre phá hỏng hoàn toàn 01 Camera nhãn hiệu Ezviz modenl cv310 có giá trị là 800.000đ; 04 chậu cây cảnh loại chậu nhựa có giá trị 200.000đ; 02 bóng điện loại bóng đèn quang 45w có giá trị là 300.000đ.

Và làm hư hỏng: 01 Camera nhãn hiệu Ezviz cv310 có chi phí khôi phục và lắp đặt là 300.000đ; Phần cánh cửa móp méo, khóa cổng bung bật, 02 cửa gỗ phần kính bị vỡ cong vênh móp méo, ống sắt trụ mái tôn móp méo, cột nhà, tường bị bong tróc sơn có chi phí vật liệu và tiền công khôi phục là 2.500.000đ.

Tổng cộng giá trị tài sản bị thiệt hại là: 4.100.000đ (bốn triệu một trăm nghìn đồng) Của ông Trịnh Văn T1 ở thôn TL, xã TM, huyện NC, tỉnh Thanh Hóa.

Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, do đó lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận bị cáo Lê Huy T phạm tội "Cố ý hủy hoại hoặc làm hư hỏng tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự. Do đó bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa đã truy tố bị cáo về tội "Cố ý hủy hoại hoặc làm hư hỏng tài sản" theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự là có cơ sở, đúng người, đúng tội và đúng quy định của pháp luật.

[3] Tính chất nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác là một trong những khách thể quan trọng được pháp luật hình sự bảo vệ và gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự an toàn xã hội tại địa phương. Bị cáo vì sử dụng ma túy không làm chủ được hành vi của mình mà gây thiệt hại tài sản cho người khác. Vì vậy cần phải lên cho bị cáo một mức án thật nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Khi quyết định hình phạt, cần xem xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo.

[4] Về nhân thân của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo là người có nhân thân xấu, ngày 24/01/2019 Công an huyện Nông Công xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác nhưng không thực hiện việc nộp phạt và không sửa chữa mà tiếp tục dùng gậy tre để gây thiệt hại tài sản cho người khác.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là: phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, tại phiên tòa sơ thẩm được người bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thuộc các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt: Bị cáo là người có nhân thân xấu nên cần áp dụng Điều 38 của Bộ luật Hình sự để cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có thể cải tạo bị cáo thành người có ích cho xã hội và giáo dục phòng ngừa chung.

[6] Về trách nhiệm dân sự: tại phiên tòa ông Trịnh Văn T1 không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại về tài sản của mình. Vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng:

Hai đoạn gậy tre được bị cáo sử dụng vào việc làm hư hỏng tài sản của ông T1, vì vậy xác định đây là công cụ phạm tội cần tịch thu tiêu hủy.

02 chiếc Camera của ông T1 bị Lê Huy T phá hủy và làm hư hỏng hiện đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Nông Công, tỉnh Thnah Hóa nhưng ông T1 không yêu cầu nhận lại do giá trị tài sản không còn. Vì vậy cần tịch thu tiêu hủy.

Tịch thu tiêu hủy 2 đoạn gậy tre là công cụ phạm tội.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Tuyên bố Lê Huy T phạm tội "Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản".

Xử phạt Lê Huy T 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ (12/01/2021).

2. Về bồi thường dân sự: Bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại về tài sản.

3. Xử lý vật chứng: Căn cứ vào khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 02 chiếc Camera của ông T1 bị Lê Huy T phá hủy và làm hư hỏng và tịch thu tiêu hủy 2 đoạn gậy tre là công cụ phạm tội hiện đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa (đặc điểm chi tiết như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Nông Cống và Chi cục THADS huyện Nông Cống ngày 18/3/2021).

4. Án phí: Lê Huy T phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Án xử công khai có mặt bị cáo và bị hại. Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

***Nơi nhận:***

- Toà án nhân dân tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND huyện Nông Cống;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Công an huyện Nông Cống;
- Chi cục THADS Nông Cống;
- Sở Tư pháp;
- Lưu hồ sơ, lưu trữ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Võ Kỳ Anh**