

Bản án số: 105/2021/HSST
Ngày: 27/8/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN PHONG, TỈNH BẮC NINH**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Văn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Tô Huy Bân và bà Lê Thị Hồng Vinh .

Thư ký phiên tòa: Bà Tạ Thị Bích Ngọc, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Sơn, Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 8 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 97/2021/TLST-HS ngày 23/7/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 87/2021/QĐXXST-HS ngày 03/8/2021 đối với các bị cáo:

1. Nghiêm Công Đ, sinh năm: 1991; Tên gọi khác: Không;

Nơi cư trú: Thôn Tiên Trà, xã Trung Nghĩa, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: Lớp 9/12; Họ và tên cha: Nghiêm Công Chung, sinh năm: 1968; Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Phúc, sinh năm: 1969; Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Tại Bản án số 85/2012/HSPT ngày 26/11/2012 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh, Đ bị xử phạt 03 năm tù về tội: "Cướp tài sản" theo khoản 1 Điều 133 Bộ luật Hình sự năm 1999. Ngày 27/12/2014, bị cáo chấp hành xong hình phạt tù. Đến nay đã được xóa án tích.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/3/2021 đến ngày 14/4/2021 được thay thế sang biện pháp ngăn chặn Bảo lãnh. Hiện bị cáo Đng tại ngoại. Có mặt.

2. Trần Thế Tọa, sinh năm: 1996; Tên gọi khác: Không;

Nơi cư trú: thôn Tiên Trà, xã Trung Nghĩa, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh;

Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: Lớp 12/12; Họ và tên cha: Trần Thế Sáng, sinh năm: 1974; Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Thành, sinh năm: 1975; Gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/3/2021 đến ngày 09/4/2021 được thay thế sang biện pháp ngăn chặn Bảo lãnh. Hiện bị cáo Đng tại ngoại. Có mặt.

3. Nghiêm Công Ch, sinh năm: 1996; Tên gọi khác: Không;

Nơi cư trú: thôn Tiên Trà, xã Trung Nghĩa, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nơi cư trú: thôn Tiên Trà, xã Trung Nghĩa, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: Lớp 9/12; Họ và tên cha: Nghiêm Công Kiên, sinh năm: 1972; Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Tình, sinh năm: 1974; Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ: Nguyễn Thị Loan, sinh năm: 1997; Con: Bị can có 02 con, con lớn sinh năm 2018, con nhỏ sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/3/2021 đến ngày 14/4/2021 được thay thế sang biện pháp ngăn chặn Bảo lãnh. Hiện bị cáo Đng tại ngoại. Có mặt.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Anh Hoàng Tiến Đ, sinh năm 1999.

Nơi cư trú: Thôn Na Lu, xã Xuân lương, huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 21/3/2021, Trần Thế Tọa, sinh năm 1996 cùng anh Mẫn Đình Phúc, sinh năm 1995, anh Mẫn Đình Ngữ, sinh năm 1993, đều trú tại thôn Tiên Trà, xã Trung Nghĩa, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh và Trần Văn Sự, sinh năm 1989, trú tại thôn Yên Vỹ, xã Hòa Tiến, huyện Yên Phong và một số bạn bè khác đến quán karaoke Mộc 1, ở Khu đô thị mới thị trấn Chờ, huyện Yên Phong hát. Khi Đng hát đến khoảng 23 giờ cùng ngày thì có Nghiêm Công Ch, sinh năm 1996, ở cùng thôn với Tọa đến uống bia cùng. Sau đó, Ch đi xuống quầy lễ tân của quán thì gặp Tọa đi xuống gọi nhân viên đến để bấm bài, rót bia. Thấy vậy, Ch bảo Tọa cùng đi sang nhà trọ của anh Hoàng Tiến Đ, sinh năm 1999, trú tại thôn Na Lu, xã Xuân Lương, huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang ở gần đó để gọi nhân viên. Đến nơi thì Ch đứng ngoài cửa phòng trọ còn Tọa đi vào trong nói chuyện với Đ. Trong lúc nói

chuyện thì xảy ra xích mích, cãi nhau. Lúc này, Nghiêm Công Đ, sinh năm 1991, trú tại thôn Tiên Trà, xã Trung Nghĩa là quản lý quán karaoke Mộc 1 sang phòng trọ Đ để gọi nhân viên bấm bài, rót bia cho khách. Thấy vậy, Đ nói với Tọa “Say rồi đi về đi, hát hò gì nữa”. Lúc này, nghe tiếng cãi nhau ồn ào nên anh Mẫn Bá Quyết, sinh năm 1989, trú tại thôn Trác Bút, thị trấn Chờ, huyện Yên Phong cùng anh Chu Văn Mạnh, sinh năm 1998, trú tại thôn Vọng Nguyệt, xã Tam Giang, huyện Yên Phong và anh Nguyễn Đức Thắng, sinh năm 1998, trú tại thôn Đại Lâm, xã Tam Đ, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh (là bạn bè xã hội với nhóm Đ, Đ) Đng ngồi uống nước gần đó đi đến xem xảy ra chuyện gì. Anh Quyết nói “Toàn thằng say, đi về đi có gì mai nói chuyện”. Nghe thấy vậy thì Đ kéo tay Tọa đi về. Tuy nhiên, khi ra đến cửa thì Tọa quay lại tiếp tục cãi nhau với Đ. Đ quay lại để kéo Tọa đi về thì bất ngờ bị một người (Đ không rõ là ai) dùng một vật gì đó đập vào đầu Đ làm chảy máu. Bị đánh, Đ cầm một chiếc ghế nhựa màu nâu gần đó đập một cái trúng vào đầu anh Đ. Tọa và Ch thấy vậy cũng lao vào cùng Đ đánh anh Đ bằng chân tay. Sau đó, Ch lấy trong túi quần ra một bình xịt thơm phòng nhãn hiệu Vietnam Airlines xịt về phía Đ. Anh Quyết và anh Mạnh thấy vậy thì lao vào can ngăn đẩy nhóm của Đ ra phía ngoài cửa. Lúc này, nhóm anh Sự, anh Ngừ và anh Phúc hát xong Đng đứng thanh toán ở quầy lễ tân quán karaoke Mộc 1 thì thấy tiếng cãi chửi nhau ồn ào bên phòng trọ của anh Đ nên đi sang xem. Thấy nhóm Đ Đng đánh nhau với Đ thì nhóm anh Sự cũng vào can ngăn nhưng bị một số thanh niên lạ mặt dọa đánh nên lùi lại. Anh Ngừ thấy một cây chổi quét sân, cán bằng tre gần đó thì nhặt lên để phòng vệ nhưng không thấy ai đánh mình nên lại vứt xuống vỉa hè gần đó. Anh Thắng Đng đứng trong phòng trọ của anh Đ thì thấy nhóm của Đ đuổi đánh anh Đ nên cầm chiếc nồi cơm điện màu trắng trong bếp gần đó ném về phía nhóm Đ để ngăn cản việc đánh anh Đ nhưng không trúng ai. Sau khi can ngăn nhóm của Đ ra khỏi cửa phòng trọ của anh Đ thì mọi người kéo cửa lại để ngăn không cho đánh nhau. Tuy nhiên, nhóm của Đ tiếp tục đứng ở vỉa hè trước cửa phòng trọ của anh Đ chửi bới. Tọa cầm chiếc vỏ nồi cơm điện mà anh Thắng vừa ném ra ở trên vỉa hè rồi ném lại về phía anh Đ nhưng không trúng ai. Sau đó, Tọa xông vào dùng chân đạp anh Đ Đng đứng trước cửa phòng trọ thì bị anh Đ dùng tay phải nắm một cái vào mặt nên ngã xuống đất. Ch chạy về quán karaoke Mộc 1 lấy hai chai bia, mỗi tay cầm một chai chạy sang đứng ở ngoài cửa ném vào phòng trọ của anh Đ nhưng không trúng ai. Ch tiếp tục chạy về lấy hai chai bia sang để ném nhưng lúc này anh Đ bị Đ đuổi đánh nên chạy vào trong

phòng rồi chạy ra vườn phía sau nhà chạy thoát nên Ch lại cầm 02 chai bia về. Sau đó, anh Đ đến Trung tâm y tế huyện Yên Phong sơ cứu vết thương và đến Công an huyện Yên Phong trình báo sự việc.

Sau khi nhận được tin báo, Cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường.

Ngày 22/3/2021, Nghiêm Công Ch, Nghiêm Công Đ và Trần Thế Tọa đến Công an huyện Yên Phong đầu thú.

Vật chứng thu giữ: 01 vỏ nồi cơm điện sáng màu, bị thủng đáy và không có nắp; 01 thanh kim loại hình tròn, dài 43cm, đường kính 02cm; 05 mảnh nhựa màu vàng dạng vệt muỗi bị vỡ; 01 mảnh nhựa màu trắng dạng vệt muỗi bị vỡ; 02 mảnh kim loại dạng lưới của vệt muỗi và nhiều mảnh thủy tinh bị vỡ của chai bia; 01 bình xịt nhãn hiệu Vietnam Airlines, loại 150ml bằng nhựa, màu trắng do Nghiêm Công Ch giao nộp khi ra đầu thú.

Ngày 22/3/2020, Ủy ban nhân dân thị trấn Chờ, Công an thị trấn Chờ và Trưởng khu phố 1 Khu đô thị mới thị trấn Chờ có công văn và đơn đề nghị với nội dung yêu cầu và đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong xử lý nghiêm hành vi Gây rối trật tự công cộng vào đêm ngày 21/3/2021 tại khu vực Khu đô thị mới thị trấn Chờ của các đối tượng để đảm bảo sự nghiêm minh của pháp luật vì đã gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh Chnh trị, trật tự an toàn xã hội tại địa phương.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong, các bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi của mình và đồng phạm như đã nêu ở trên.

Tại bản Cáo trạng số: 95/CT-VKSYP ngày 16/7/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong đó truy tố bị cáo Nghiêm Công Đ, Nghiêm Công Ch và Trần Thế Tọa về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà các bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong truy tố là đúng và khai nhận:

Khoảng hơn 23 giờ ngày 21/3/2021, tại khu vực vỉa hè khu phố 1, Khu đô thị mới thị trấn Chờ, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, là nơi có đông dân cư sinh sống, nhiều cửa hàng kinh doanh hàng ăn, có nhiều quán cà phê, quán karaoke: Nghiêm Công Đ, Trần Thế Tọa và Nghiêm Công Ch đã có hành vi chửi bới, dùng chai bia, vỏ nồi cơm điện ném và đuổi đánh anh Hoàng Tiến Đ. Hành vi chửi bới, đuổi đánh nhau vào giữa đêm khuya của Nghiêm Công Đ, Trần Thế Tọa và Nghiêm Công Ch

đã gây mất trật tự trị an xã hội tại khu vực Khu đô thị mới thị trấn Chờ.

Anh Hoàng Tiến Đ - Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt nhưng tại Cơ quan điều tra trình bày: Đề nghị các cơ quan pháp luật xử lý nghiêm các đối tượng theo pháp luật và không yêu cầu về bồi thường.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất của vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của các bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố Nghiêm Công Đ, Nghiêm Công Ch và Trần Thế Tọa về tội “Gây rối trật tự công cộng” và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 BLHS, xử phạt: Nghiêm Công Đ từ 26 tháng đến 28 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.(Được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/3/2021 đến ngày 14/4/2021).

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS, xử phạt:

Trần Thế Tọa từ 24 tháng đến 26 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 48 tháng đến 52 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nghiêm Công Ch từ 24 tháng đến 26 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 48 tháng đến 52 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao cho UBND xã Trung Nghĩa, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục bị cáo Tọa, bị cáo Ch trong thời gian thử thách.

Về vật chứng: 01 vỏ nồi cơm điện sáng màu, bị thủng đáy và không có nắp; 01 thanh kim loại hình tròn, dài 43cm, đường kính 02cm; 05 mảnh nhựa màu vàng dạng vệt muối bị vỡ; 01 mảnh nhựa màu trắng dạng vệt muối bị vỡ; 02 mảnh kim loại dạng lưới của vệt muối và nhiều mảnh thủy tinh bị vỡ của chai bia; 01 bình xịt nhãn hiệu Vietnam Airlines, loại 150ml bằng nhựa, màu trắng. Những đồ vật trên không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Lưu theo hồ sơ vụ án 01 đĩa CD ghi âm Viện kiểm sát hỏi cung các bị cáo.

Các bị cáo nhận tội, không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho các bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và các tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên Công an huyện Yên Phong, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật

Tổ tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì. Do vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trên đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo đều thừa nhận: Khoảng hơn 23 giờ ngày 21/3/2021, tại khu vực vỉa hè khu phố 1, Khu đô thị mới thị trấn Chờ, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, là nơi có đông dân cư sinh sống, nhiều cửa hàng kinh doanh hàng ăn, có nhiều quán cà phê, quán karaoke: Nghiêm Công Đ, Trần Thế Tọa và Nghiêm Công Ch đã có hành vi chửi bới, dùng chai bia, vỏ nồi cơm điện ném và đuổi đánh anh Hoàng Tiến Đ. Hành vi chửi bới, đuổi đánh nhau vào giữa đêm khuya của Nghiêm Công Đ, Trần Thế Tọa và Nghiêm Công Ch đã gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh Chnh trị, trật tự - an toàn xã hội tại địa phương, đặc biệt là khu vực Khu đô thị mới thị trấn Chờ. Do vậy, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong thực hành quyền công tố tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Nghiêm Công Đ, Trần Thế Tọa và Nghiêm Công Ch phạm tội “Gây rối trật tự công cộng” là có căn cứ, đúng pháp luật. Các bị cáo dùng vỏ chai bia, vỏ nồi cơm điện là hung khí nguy hiểm nên hành vi của bị cáo phạm vào điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự.

Xét thấy đây là vụ án đồng phạm, nhưng là đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công nhiệm vụ cụ thể của từng người, các bị cáo cùng nhau thực hiện việc phạm tội nên các bị cáo cùng phải chịu trách nhiệm hình sự với vai trò ngang nhau trong vụ án.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vụ việc xảy ra khu dân cư đông người, đã làm ảnh hưởng đến hoạt động bình thường của nhân dân khu dân cư, gây lo sợ, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh Chnh trị, trật tự an toàn xã hội tại địa phương và làm giảm lòng tin của nhân dân đối với các cơ quan quản lý Nhà nước ở địa phương. Do vậy cần phải xử lý nghiêm bị cáo mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo:

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Vì vậy, các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Đ, Tọa và Ch sau khi phạm tội, nhận thức được hành vi sai phạm của bản thân, các bị cáo đã đến Cơ quan điều tra đầu thú. Nên các bị cáo được hưởng

tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo Tọa có ông ngoại là Nguyễn Duy Được được tặng thưởng Huân chương kháng chiến chống Mỹ hạng Nhì. Bị cáo Ch có bố để có thời gian phục vụ trong quân đội. Vì vậy các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Tọa và bị cáo Ch đều có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có hai tình tiết giảm nhẹ, xét thấy có đủ điều kiện được hưởng án treo. Vì vậy cho các bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ giáo dục các bị cáo.

Bị cáo Đ có vai trò tích cực, có nhân thân xấu nên cần có mức án cao hơn các bị cáo Tọa và Ch, xét thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm cải tạo và giáo dục bị cáo.

[3] Về vật chứng:

01 vỏ nồi cơm điện sáng màu, bị thủng đáy và không có nắp; 01 thanh kim loại hình tròn, dài 43cm, đường kính 02cm; 05 mảnh nhựa màu vàng dạng vệt muỗi bị vỡ; 01 mảnh nhựa màu trắng dạng vệt muỗi bị vỡ; 02 mảnh kim loại dạng lưới của vệt muỗi và nhiều mảnh thủy tinh bị vỡ của chai bia; 01 bình xịt nhãn hiệu Vietnam Airlines, loại 150ml bằng nhựa, màu trắng. Những đồ vật trên không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Lưu theo hồ sơ vụ án 01 đĩa CD ghi âm Viện kiểm sát hỏi cung các bị cáo.

[4] Liên quan trong vụ án có:

Anh Nguyễn Đức Thắng khi nhìn thấy nhóm của Đ, Ch, Tọa đánh anh Đ nên đã ném nồi cơm điện về phía nhóm của Đ để can ngăn đánh nhau nhưng không trúng ai nên Cơ quan điều tra không có xem xét xử lý hình sự mà chỉ giáo dục, nhắc nhở là đúng quy định pháp luật.

Đối với việc anh Hoàng Tiến Đ có hành vi đánh nhau với nhóm của Tọa: Xét thấy nguyên nhân sự việc xuất phát từ việc nhóm của Tọa đánh anh Đ trong phòng trọ của anh Đ trước, việc anh Đ phản kháng, đánh lại nhóm của Tọa là phòng vệ Chnh đáng nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý hình sự mà chỉ giáo dục, nhắc nhở là phù hợp quy định pháp luật. Đối với việc anh Đ bị đánh nhưng chỉ bị thương nhẹ, anh không có yêu cầu, đề nghị gì về việc này nên không xem xét xử lý là đúng pháp luật.

Trong quá trình đánh nhau và can ngăn đánh nhau thì Nghiêm Công Đ cùng anh Mẫn Bá Quyết và anh Chu Văn Mạnh bị đánh vào người nhưng không xác định

được người đánh. Mặt khác, do vết thương nhẹ, đến nay đã khỏi nên anh Quyết, anh Mạnh và Đ không có yêu cầu, đề nghị gì về việc này nên không xem xét giải quyết.

[5] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Nghiêm Công Đ, Trần Thế Tọa và Nghiêm Công Ch phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 BLHS, xử phạt:

Nghiêm Công Đ 26 (hai sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. (Được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/3/2021 đến ngày 14/4/2021).

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS, xử phạt:

Trần Thế Tọa 24 (hai bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 48 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nghiêm Công Ch 24 (hai bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 48 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao cho UBND xã Trung Nghĩa, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục bị cáo Tọa, bị cáo Ch trong thời gian thử thách.

Nếu bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự; Nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 2 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án này.

2. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 vỏ nồi cơm điện sáng màu, bị thủng đáy và không có nắp; 01 thanh kim loại hình tròn, dài 43cm, đường kính 02cm; 05 mảnh nhựa màu vàng dạng vệt muỗi bị vỡ; 01 mảnh nhựa màu trắng dạng vệt muỗi bị vỡ; 02 mảnh kim loại dạng lưới của vệt muỗi và nhiều mảnh thủy tinh bị vỡ của chai bia; 01 bình xịt nhãn hiệu Vietnam Airlines, loại 150ml bằng nhựa, màu trắng.

Lưu theo hồ sơ vụ án 01 đĩa CD ghi âm Viện kiểm sát hỏi cung các bị cáo.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 332, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Tô Huy Bân

Lê Thị Hồng Vinh

Nguyễn Anh Văn

Nơi nhận:

- *TAND, VKSND tỉnh;*
- *VKS, CA, THADS huyện;*
- *Những người tham gia TT;*
- *Lưu HS, VP.*

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Tô Huy Bân

Lê Thị Hồng Vinh

Nguyễn Anh Văn