

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Huỳnh Thanh Duyên

Các Thẩm phán:

Ông Lê Thành Long

Ông Nguyễn Văn Từ

- Thư ký phiên họp: Bà Mai Thị Thu Trang - Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Ông Đặng Quốc Việt - Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 215/2022/QĐST-DS ngày 16 tháng 6 năm 2022, Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu căn cứ vào Điều 48; điểm b khoản 1 Điều 192; Điều 217, 218, 219 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về “*Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại*” giữa:

1. *Nguyên đơn:* Tổng công ty A – Công ty cổ phần

Trụ sở: Số 164 T, phường L, quận H, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Bùi Tấn L – Chức vụ: Tổng giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Danh T, sinh năm 1977.

Địa chỉ: Tổng công ty cổ phần B. Tầng 15 Tòa nhà G, số 36 H, quận Đ, Thành phố Hà Nội.

2. *Bị đơn:* Công ty B. Trụ sở: Care of Diamond Bulk Carriers Pte Ltd, 33-02, Centennial Tower, 3, Temasek Avenue, Singapore 039190

Người đại diện theo pháp luật: Ông Ryu Hagihara – Giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền:

+ Bà Trần Thị Hà H

+ Ông Lương Quang T, sinh năm 1995

+ Ông Đỗ Minh T, sinh năm 1988

Cùng địa chỉ: Phòng 501, Tầng 5, Tòa nhà P, số 12 T, phường T, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

3.1. Công ty M. Địa chỉ: 4, Shenton Way, #18-05/06, SGX Centre 2, Singapore 068807

3.2. Công ty S. Địa chỉ: 26 De Mayo 501, Buenos Aires, Argentina

3.3. Ngân hàng M – Chi nhánh Thành phố Hồ Chí Minh. Trụ sở: Tầng 8 Tòa nhà L, số 5B T, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh

Người đại diện theo pháp luật: Ông K – Chức vụ: Giám đốc điều hành

Lý do đình chỉ vụ án lý do nguyên đơn và bị đơn đều không cung cấp được tài liệu, chứng cứ Tòa án đã yêu cầu.

Tại đơn kháng cáo ngày 14 tháng 4 năm 2022, nguyên đơn Tổng công ty A – Công ty cổ phần kháng cáo yêu cầu hủy toàn bộ quyết định đình chỉ với lý do cho rằng trong vụ án này nguyên đơn đã cung cấp đầy đủ hồ sơ chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của mình và bị đơn cũng đã cử đại diện tại Việt Nam để tham gia tố tụng. Việc bổ sung những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong Đơn sửa đổi, bổ sung đơn khởi kiện được nguyên đơn thực hiện theo yêu cầu của Tòa án cấp sơ thẩm. Mặt khác, không có bất kỳ quy định nào buộc Nguyên đơn phải cung cấp hồ sơ pháp nhân của những bên được Tòa án yêu cầu đưa vào tham gia tố tụng. Do đó, Tòa án sơ thẩm đình chỉ vụ án với lý do nguyên đơn không cung cấp được hồ sơ pháp nhân của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là không có cơ sở trái với hướng dẫn của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao tại khoản 1 Điều 3 Nghị quyết số 04/2017/NQ-HĐTP ngày 05/5/2017.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị Hội đồng phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên quyết định đình chỉ của Tòa án cấp sơ thẩm.

XÉT THẤY:

[1] Đơn kháng cáo của đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn Tổng công ty A – Công ty cổ phần nộp trong thời hạn và đúng thủ tục theo quy định của pháp luật nên hợp lệ, được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Sau khi xem xét đơn kháng cáo của Tổng công ty A – Công ty cổ phần và xem xét các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng phúc thẩm xét thấy:

Ngày 05/4/2019, Tổng công ty A ký kết Hợp đồng mua bán Số MSS/19/0022-A với Công ty M lô hàng ngô vàng có xuất xứ từ Argentina hoặc Brazil, khối lượng khoảng 30.000 tấn. Công ty M đã thuê tàu PRECIOUS SKY của Công ty B để vận chuyển hàng hóa từ Argentina về Việt Nam. Ngày 20/7/2019, tàu PRECIOUS SKY đã nhận đủ 39.601,045 tấn ngô vàng trong tình trạng bình thường từ Công ty S tại cảng San Loeno, Argentina. Ngày 17/9/2019, tàu PRECIOUS SKY cập cảng Phú Mỹ, Việt Nam. Tổng công ty A đã cùng Công ty Cổ phần Giám định Spica (Spicontrol) lên tàu giám định tình trạng hàng hóa.

Trong quá trình giám định, Spicontrol đã phát hiện hàng hóa có dấu hiệu bị tổn thất và thiếu hụt. Do đó, ngày 23/9/2019, Tổng công ty A đã gửi Đơn yêu cầu bắt giữ tàu biển tới Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu để yêu cầu bắt giữ tàu PRECIOUS SKY. Đến ngày 27/9/2019, Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu ban hành Quyết định số 15/2012/QĐ-TA bắt giữ tàu PRECIOUS SKY để đảm bảo giải quyết khiếu nại hàng hải của Tổng công ty A. Trong thời gian tàu PRECIOUS SKY bị bắt giữ, phía tàu PRECIOUS SKY đã thỏa thuận với Tổng công ty A và thu xếp Thư bảo lãnh tại Ngân hàng M Chi nhánh Thành phố Hồ Chí Minh như là biện pháp bảo đảm thay thế để giải phóng tàu PRECIOUS SKY khỏi việc bị bắt giữ. Vì vậy, ngày 11/10/2019, Tổng công ty A đã gửi Đơn yêu cầu thả tàu biển bị bắt giữ tới Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu và sau đó Tòa án đã ban hành Quyết định số 15/2012/QĐ-TA để thả tàu PRECIOUS SKY.

Ngày 28/9/2019, Spicontrol có Báo cáo kết thúc giám định số 12 “PRECIOUS SKY” xác định tổn thất và thiếu hụt đối với lô hàng ngô vàng được vận chuyển trên tàu PRECIOUS SKY theo Vận đơn PS1. Do đó, ngày 20/8/2020, Công ty Vật tư Nông nghiệp khởi kiện yêu cầu Công ty B bồi thường cho Công ty Vật tư Nông nghiệp số tiền 845.173,937 đô la Mỹ tương đương 19.591.131.860 đồng cùng lãi suất chậm thực hiện nghĩa vụ trả tiền tính từ ngày phát hiện hàng hóa bị tổn thất đến ngày xét xử. Ngày 24/11/2020, Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu thụ lý vụ án.

Theo đơn sửa đổi, bổ sung đơn khởi kiện ngày 13/10/2020 của Tổng công ty A – Công ty cổ phần và Tại Biên bản làm việc ngày 18/12/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu thì ông Đỗ Minh T đại diện bị đơn đều xác nhận: Tàu PRECIOUS SKY là thuộc sở hữu của Công ty B nhưng Công ty B đã cho Công ty S thuê để thực hiện việc vận chuyển lô hàng ngô vàng theo Vận đơn PS1.

Tòa án cấp sơ thẩm đã yêu cầu trong thời hạn 01 tháng Tổng công ty A – Công ty cổ phần cung cấp: hồ sơ pháp nhân của Công ty M và Công ty S; hợp đồng hoặc các thỏa thuận liên quan đến việc vận chuyển hàng hóa. Và yêu cầu Công ty B cung cấp hồ sơ pháp nhân của Công ty B, các chứng cứ chứng minh tài PRECIOUS SKY thuộc quyền sở hữu của Công ty B, hợp đồng cho thuê tàu PRECIOUS SKY. Tuy nhiên, sau nhiều lần gia hạn cho đến nay các đương sự không cung cấp được các tài liệu, chứng cứ do Tòa án cấp sơ thẩm yêu cầu. Do vậy, ngày 04/4/2022, Tòa án cấp sơ thẩm quyết định đình chỉ giải quyết vụ án do chưa đủ điều kiện khởi kiện là có căn cứ. Tổng công ty A – Công ty cổ phần vẫn có quyền khởi kiện lại vụ án khi đủ điều kiện khởi kiện.

Từ những phân tích và nhận định nêu trên, Hội đồng phúc thẩm thống nhất với ý kiến quan điểm đề nghị của Kiểm sát viên tham gia phiên họp: Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn Tổng công ty A – Công ty cổ phần; giữ nguyên quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số: 02/2022/QĐST- DS ngày 04 tháng 4 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu.

[3] Về án phí phúc thẩm: Tổng công ty A – Công ty cổ phần phải chịu 300.000 đồng án phí theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Tổng công ty A – Công ty cổ phần

2. Giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số: 02/2022/QĐST- DS ngày 04 tháng 4 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu.

3. Án phí dân sự phúc thẩm: Tổng công ty A – Công ty cổ phần phải chịu 300.000 đồng được khấu trừ số tiền đã nộp 300.000 đồng theo biên lai thu số 0000238 ngày 29 tháng 4 năm 2022 tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu.

4. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- VKSNDCC tại TPHCM;
- VKSND tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu;
- TAND tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu;
- THA DS tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu;
- Đương sự ;
- Lưu VP - HS

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Huỳnh Thanh Duyên