

Số: 449/2022/QĐ-PT

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 05 tháng 8 năm 2022

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO
ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà: Nguyễn Thị Minh Phượng

Các Thẩm phán: Ông: Lê Ngọc Tường

Bà: Đỗ Thị Hòa

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà Đỗ Thị Vân - Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 934/2022/QĐST – DS ngày 30 tháng 3 năm 2022, Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức đã căn cứ vào các điều 48, 217, 218, 219, 271 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “*Tranh chấp hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất*”; giữa:

1.*Nguyên đơn*: Ông Võ Văn Mười M, sinh năm: 1979; địa chỉ liên lạc: Phường Q, quận Gò Vấp, Tp. Hồ Chí Minh. (Có mặt)

2.*Bị đơn*: Bà Trần Mộng P – sinh năm: 1961; địa chỉ: phường T, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Nguyễn Ngọc T, sinh năm 1978; địa chỉ: phường T, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. (Có mặt).

Tại Đơn kháng cáo ngày 12 tháng 4 năm 2022, ông Võ Văn Mười M (viết tắt là “nguyên đơn”) trình bày ý kiến như sau: Ngày 08/4/2022, bà Nguyễn Ngọc T là người đại diện ủy quyền của bị đơn – bà Trần Mộng P thông báo cho nguyên đơn biết ngày 06/4/2022 bà T nhận được Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 934/2022/QĐST-DS, mặc dù nguyên đơn chưa nhận được quyết định nhưng nguyên đơn thấy quyết định không đúng, Tòa án không tìm hiểu kỹ trước khi ban hành; cụ thể: Khi nguyên đơn được giấy triệu tập lần 1 vì lý do công việc quá bận nên nguyên đơn đã vắng mặt và không báo lại cho Tòa án. Nguyên đơn biết đó là lỗi của mình. Vì vậy khi Tòa mời lần thứ 2 nguyên đơn biết rất quan trọng nhưng theo giấy mời của Tòa án vào lúc 14 giờ ngày 29/3/2022, thời gian đó nguyên đơn có cuộc họp rất quan trọng tại Công ty nên nguyên đơn chủ động đến trước Tòa vào buổi sáng lúc 09 giờ tại phòng số 06B nguyên đơn đã trình giấy mời và xin gặp để giải quyết, khi đó có một nhân viên nói với nguyên đơn chờ một chút sẽ gặp giải quyết. Sau đó, nguyên đơn chờ hơn

40 phút không thấy ai gọi và khi đó vì có công việc gấp nên nguyên đơn phải chạy về. Nguyên đơn biết khi Tòa án mời lần thứ 2 là rất quan trọng nên khi không thể đến đúng giờ theo giấy hẹn nên nguyên đơn đã chủ động đến xin gặp giải quyết vào buổi sáng chứ không phải nguyên đơn không đến Tòa án và vắng mặt như Quyết định số 934/2022/QĐST-DS của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức đã nêu. Vì vậy nguyên đơn yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 934/2022/QĐST-DS ngày 30/3/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh và đưa vụ án ra tiếp tục giải quyết.

XÉT THẤY:

[1] Về thủ tục tố tụng:

[1.1]. *Về quyền và thời hạn kháng cáo:* Ngày 14/4/2022, Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Tp. Hồ Chí Minh nhận được Đơn kháng cáo ngày 12/4/2022 của ông Võ Văn Mười M. Xét thấy, nguyên đơn có đơn kháng cáo làm trong thời hạn và đã nộp tạm ứng án phí phúc thẩm theo quy định tại Điều 272, Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự; do vậy, Tòa án nhân dân Tp. Hồ Chí Minh thụ lý giải quyết theo trình tự phúc thẩm đối với Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 934/2022/QĐST-DS ngày 30/3/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Tp. Hồ Chí Minh là đúng pháp luật về thẩm quyền.

[2] Về nội dung:

Tại phiên tòa phúc thẩm nguyên đơn thừa nhận Tòa án cấp sơ thẩm đã triệu tập thứ nhất vào lúc 14 giờ ngày 15/02/2022 nhưng nguyên đơn đã không đến Tòa án làm việc là lỗi của nguyên đơn.

Xét, nguyên đơn cho rằng: Nguyên đơn nhận được Giấy triệu tập của Tòa án cấp sơ thẩm đến Tòa án làm việc vào lúc 14 giờ ngày 29/3/2022 nhưng vì có việc gấp không thể đến Tòa án làm việc theo thời gian Tòa án đã ấn định nên nguyên đơn đã chủ động đến Tòa án vào lúc 09 giờ ngày 29/3/2022 để xin gặp làm việc trước nhưng chưa gặp được người có thẩm quyền giải quyết khoảng 40 phút sau nguyên đơn đã đi về do có việc gấp. Tại phiên tòa nguyên đơn xác định không cung cấp được chứng cứ chứng minh nguyên đơn đã đến Tòa án sáng ngày 29/3/2022 để làm việc theo yêu cầu của Tòa án và nguyên đơn cũng thừa nhận chưa gặp được người có thẩm quyền giải quyết vụ án nhưng đã tự bỏ đi về. Do vậy, không có căn cứ xác định nguyên đơn đã đến làm việc tại Tòa án vào buổi sáng thay vì buổi chiều (14 giờ) ngày 29/3/2022 theo thời gian Tòa án ấn định như nguyên đơn đã trình bày.

Có căn cứ xác định Tòa án cấp sơ thẩm đã triệu tập hợp lệ nguyên đơn vào các ngày 15/02/2022 và ngày 29/3/2022 nhưng cả 02 lần nguyên đơn đều không đến Tòa án làm việc để giải quyết vụ án theo thời gian Tòa án cấp sơ thẩm đã triệu tập. Tòa án cấp sơ thẩm xác định nguyên đơn đã được triệu tập hợp lệ lần thứ 2 mà vẫn vắng mặt và ban hành quyết định đình chỉ giải quyết vụ

án theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

Tại phiên họp, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn.

Từ những căn cứ, tài liệu đã phân tích và ý kiến đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh không có căn cứ pháp luật để chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn.

Căn cứ vào Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Võ Văn Mười M.
2. Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 934/2022/QĐST-DS ngày 30/3/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh có hiệu lực thi hành.
3. *Án phí dân sự phúc thẩm*: 300.000 (ba trăm nghìn) đồng ông Võ Văn Mười M phải nộp theo quy định của pháp luật nhưng được trừ vào số tiền 300.000 đồng đã nộp theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2021/0027045 ngày 06/5/2022 của Cục thi hành án dân sự thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. Ông Võ Văn Mười M đã nộp đủ án phí phúc thẩm.
4. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND cấp cao tại Tp.HCM;
- VKSND Tối cao;
- VKSND Tp. HCM;
- TAND tp. Thủ Đức- Tp.HCM;
- Cục thi hành án dân sự Tp. Hồ Chí Minh;
- Các đương sự;
- Lưu (T/21).

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Nguyễn Thị Minh Phượng