

Số: 42/2023/QĐ-PT

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 22 tháng 5 năm 2023

**QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT PHÚC THẨM  
VIỆC KINH DOANH THƯƠNG MẠI YÊU CẦU CÔNG NHẬN VÀ CHO THI  
HÀNH TẠI VIỆT NAM PHÁN QUYẾT CỦA TRỌNG TÀI NƯỚC NGOÀI**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**- Thành phần Hội đồng phiên họp phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Đỗ Đình Thanh

Các thẩm phán: Ông Đặng Văn Ý

Ông Phạm Văn Công

- **Thư ký phiên họp:** Bà Nguyễn Thị Hồng Nhung – Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp:** Ông Trần Anh Dũng – Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 5 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên họp phúc thẩm công khai giải quyết phúc thẩm việc kinh doanh thương mại thụ lý số: 89/2022/TLPT-KDTM ngày 29 tháng 12 năm 2022 về yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài.

Do Quyết định sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh thương mại số: 02/2022/QĐST-KDTM ngày 22 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương bị kháng cáo.

Theo Quyết định mở phiên họp phúc thẩm giải quyết việc kinh doanh thương mại số: 937A/2023/QĐPT-KDTM ngày 27 tháng 4 năm 2023;

- **Người được thi hành:** Vit. B.V. (“Vit.”); địa chỉ: B. 31, 3011 GA R., P.O. Box 1120, 3000 BC R., Hà Lan.

**Người đại diện theo ủy quyền** (theo Văn bản ủy quyền ngày 11/02/2022):

+ Ông Lê Xuân L, sinh năm 1978 và ông Tăng Mạnh C, sinh năm 1993; cùng địa chỉ: Tầng 9, tòa nhà Văn phòng Tổng Công ty 789, số 147, HQV, phường ND, quận CG, Thành phố Hà Nội.

+ Bà Nguyễn Thúy Ph, sinh năm 1989; địa chỉ: Phòng 2506, Tầng 25, Tháp A, Tòa nhà Viettel, số 285, đường CMTT, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

Ông Tăng Mạnh C ủy quyền lại cho ông Trần Anh Đ, sinh năm 1994 và ông Trần Anh T, sinh năm 1998; cùng địa chỉ: Tầng 9, tòa nhà Văn phòng Tổng công ty 789, số 147, HQV, phường ND, quận CG, Thành phố Hà Nội, (theo Văn bản ủy quyền ngày 30/8/2022).

- *Người phải thi hành:* Công ty TNHH Dệt ĐTH (gọi tắt là Công ty ĐTH hoặc ĐTH); địa chỉ: Lô 1, 2 Khu A, Khu công nghiệp TĐHA, phường TĐH, thành phố DA, tỉnh Bình Dương.

*Người đại diện theo ủy quyền* (theo Văn bản ủy quyền ngày 20/5/2022):

+ Ông Nguyễn Thanh L1, sinh năm 1976; địa chỉ: Thôn HL, xã HS, huyện HL, tỉnh Quảng Trị;

+ Ông Nguyễn Trung K, sinh năm 1976; địa chỉ: Số 909 B2 Khu phức hợp M. – Garden Khu B, phường TH, quận CG, Thành phố Hà Nội;

+ Ông Nguyễn Minh Ch, sinh năm 1997; địa chỉ: Số 877, đường GP, phường GB, quận HM, Thành phố Hà Nội.

- *Người kháng cáo:* Người phải thi hành Công ty ĐTH.

### **NHẬN THẤY:**

- *Bên yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của trọng tài nước ngoài, có người đại diện đại diện theo ủy quyền trình bày, yêu cầu Tòa án giải quyết việc Kinh doanh thương mại như sau:*

Vit. B.V. (“Vit.”), trước đây là G.G. B.V và G.A. B.V; là doanh nghiệp đăng ký kinh doanh tại Hà Lan; một loại hình doanh nghiệp tương tự như Công ty tư nhân trách nhiệm hữu hạn của Việt Nam.

Ngày 23/01/2018 và 12/4/2018, Vit. B.V. (thời điểm này tên doanh nghiệp là G.A. B.V) ký 02 hợp đồng bán sợi bông (dệt vải) cho Công ty TNHH Dệt ĐTH (tên tiếng Anh là D. Co., LTD; sau đây được viết tắt là ĐTH). Theo điều khoản về giải quyết tranh chấp của Hợp đồng thì nếu một trong hai bên vi phạm hợp đồng và có tranh chấp thì sẽ do Hội đồng trọng tài của Hiệp hội Bông Quốc Tế giải quyết (ICA).

Do ĐTH vi phạm hợp đồng về điều khoản nhận hàng và thanh toán nên Vit. B.V. yêu cầu Trọng tài của Hiệp hội Bông Quốc tế giải quyết theo đúng thỏa thuận của hợp đồng.

ICA đã gửi văn bản yêu cầu (kèm theo đơn khởi kiện và các chứng cứ có liên quan, danh sách Trọng tài viên) cho ĐTH; gửi mail ngày 29/8/2018 theo địa chỉ [D.@gmail.com](mailto:D.@gmail.com) và gửi văn bản theo đường bưu chính thông qua FedEx đến địa chỉ đăng ký kinh doanh của ĐTH (Lô 1, 2 khu A, khu công nghiệp TĐHA, phường TĐH, thị xã (nay là thành phố) DA, tỉnh Bình Dương, Việt Nam) về yêu cầu khởi kiện của Vit. B.V. nhưng không nhận được ý kiến phản hồi của ĐTH.

ICA tiếp tục gửi danh sách Trọng tài viên, Hội đồng Trọng tài xét xử vụ kiện; ngày 31/7/2018, ĐTH gửi mail cho Thư ký Trọng tài về việc yêu cầu thay đổi Trọng tài viên, đồng thời chỉ định Trọng tài là ông P. Chehab tham gia Hội đồng Trọng tài của ICA.

Ngày 29/3/2019, Hội đồng Trọng tài ban hành Phán quyết số A01/2018/10, chấp nhận yêu cầu của Vit. B.V; theo đó ĐTH phải thanh toán cho Vit. B.V số tiền 78.263,3USD và lệ phí trọng tài là 7.505 bảng Anh.

Ngày 29/3/2019, Thư ký của Hội đồng trọng tài gửi qua mail (địa chỉ [D.@gmail.com](mailto:D.@gmail.com)) và gửi văn bản theo đường bưu chính thông qua FedEx đến địa chỉ đăng ký kinh doanh của ĐTH (Lô 1, 2 khu A, khu công nghiệp TĐHA, phường TĐH, thị xã (nay là thành phố) DA, tỉnh Bình Dương, Việt Nam) Phán quyết trọng tài số A01/2018/10 ngày 29/3/2019 nhưng ĐTH đã không khiếu nại phán quyết Trọng tài số A01/2018/10 ngày 29/3/2019. Ngày 16/02/2022, ông J. Gibson (là trưởng ban trọng tài của ICA) có văn bản xác nhận phán quyết trọng tài số A01/2018/10 ngày 29 tháng 3 năm 2019 là phán quyết cuối cùng và có hiệu lực.

Ngày 28/3/2022, Vit. B.V. nộp đơn yêu cầu Tòa án công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết trọng tài số A01/2018/10 ngày 29/3/2019 của Hội đồng Trọng tài thuộc ICA tại Vương Quốc Anh.

Sau khi thụ lý đơn yêu cầu, căn cứ quy định tại Điều 453 và 457 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án Thông báo cho Vit. B.V. giao nộp chứng cứ và giải trình một số nội dung có liên quan theo như nội dung phản đối của ĐTH. Bên yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết trọng tài nước ngoài trình bày bổ sung như sau:

+ Theo trích lục của phòng Kinh doanh thương mại Hà Lan thì bên yêu cầu công nhận và cho thi hành phán quyết trọng tài nước ngoài được đăng ký thành lập lần đầu 09/4/1980. Quá trình hoạt động có đăng ký thay đổi qua các tên như sau: Ngày 01/12/2016 đổi tên từ G.G. B.V. thành G.A. B.V; ngày 30/11/2020, đăng ký thay đổi tên thành Vit. B.V (sổ đăng ký kinh doanh và bản sửa đổi Điều lệ thành lập (G.A. B.V sau khi sửa đổi Vit. B.V). Do đó, khi ký hợp đồng ngày 23/01/2018 và ngày 12/4/2018 ghi tên là G.A. B.V; khi yêu cầu Trọng tài giải quyết, Phán quyết Trọng tài ghi tên là G.A. B.V (trước đây G.G. B.V.); nhưng đều là một doanh nghiệp với tên gọi khác nhau qua các lần đăng ký thay đổi, một loại hình doanh nghiệp tương tự như Công ty tư nhân trách nhiệm hữu hạn của Việt Nam.

+ Về thẩm quyền ký kết thỏa thuận trọng tài (nội dung trong hợp đồng mua bán): Để xác định thẩm quyền ký kết của Vit. thì phải dựa vào luật của quốc gia nơi Vit. được thành lập, tức pháp luật của Hà Lan (điểm a khoản 1 Điều 459 của Bộ luật Tố tụng dân sự). Có thể thấy rõ ĐTH đã không đưa ra

được bất kỳ văn bản pháp luật nào của Hà Lan để chứng minh thỏa thuận trọng tài trong các Hợp đồng được ký bởi một người, không ghi rõ họ tên và không được đóng dấu là vô hiệu theo pháp luật Hà Lan.

Ông C.R. Iles (C.R. Iles) là người ký kết Hợp đồng mua bán bông số GABV 1800922 ngày 23/01/2018 và Hợp đồng mua bán bông số GABV 1805067 ngày 12/4/2018. Ông C.R. Iles có đầy đủ năng lực pháp luật để ký kết các Hợp đồng vừa nêu và thỏa thuận trọng tài tương ứng; Điều 16 Điều lệ của Vit. quy định: “2. Ban giám đốc có thể chỉ định cho các thành viên của mình quyền hạn chung hoặc bị giới hạn để đại diện cho công ty. Mỗi thành viên có thể đại diện cho công ty với yêu cầu tuân thủ nghiêm ngặt mọi giới hạn áp dụng cho mình. Ban giám đốc sẽ xác định chức danh của họ”. Ban Giám đốc có thể uỷ quyền cho cá nhân khác để đại diện công ty ký kết các tài liệu, bao gồm các Hợp đồng và thỏa thuận trọng tài. Nghị quyết của Hội đồng thành viên phù hợp với quy định tại Điều 16.2 của Điều lệ nêu trên, C.R. Iles là một trong những cá nhân được uỷ quyền để đại diện cho Vit. một cách độc lập khi giao kết hợp đồng mua bán hàng hóa và các hành vi pháp lý khác có liên quan. Căn cứ vào Sổ Đăng ký kinh doanh của Vit. hiện tại và Trích lục thông tin đăng ký kinh doanh từ Phòng kinh doanh thương mại Hà Lan của G.A. B.V. (tên trước đây của Vit.) vào ngày 15/01/2018 (tức trước thời điểm ký kết các Hợp đồng), C.R. Iles đã được đăng ký từ ngày 21/6/2012 làm người được uỷ quyền trong phạm vi giới hạn để đại diện công ty tham gia các giao dịch. Ngày bắt đầu thời hạn uỷ quyền của C.R. Iles là ngày 02/6/2014. Vì vậy, tại thời điểm ký kết các Hợp đồng vào năm 2018, C.R. Iles có toàn quyền độc lập ký kết các Hợp đồng với ĐTH. Dựa trên các phân tích trên, thỏa thuận trọng tài trong Hợp đồng này có đầy đủ hiệu lực, không thuộc trường hợp vô hiệu theo quy định của pháp luật được áp dụng.

+ Về đơn yêu cầu thi hành phán quyết trọng tài: Được ký đồng thời bởi P.M. Mouthaan (P.M. Mouthaan) và D.W. Mattiske (D.W. Mattiske). Căn cứ vào Sổ Đăng ký kinh doanh của Vit. thì P.M. Mouthaan và D.W. Mattiske là hai thành viên của Ban Giám Đốc, có thẩm quyền chung cùng nhau đại diện cho công ty tham gia xác lập các giao dịch và ký kết các văn bản để đại diện cho Vit. theo Điều 16 của Điều lệ cũng quy định về thẩm quyền đại diện của Ban Giám đốc như sau: “1. Ban giám đốc sẽ được uỷ quyền đại diện cho công ty. Công ty cũng có thể được đại diện bởi hai thành viên của ban giám đốc có thẩm quyền chung cùng hành động”.

Do đó, P.M. Mouthaan và D.W. Mattiske hoàn toàn có đầy đủ thẩm quyền để đại diện cho Vit. ký kết các văn bản, bao gồm đơn yêu cầu công nhận và cho thi hành Phán quyết trong vụ việc này.

+ Về Giấy uỷ quyền đề ngày 11/02/2022: Vit. uỷ quyền cho ông Lê Xuân L, bà Nguyễn Thúy Ph và ông Tăng Mạnh C được ký bởi P.M. Mouthaan và S.M. Kosorog (S.M. Kosorog). Trong đó P.M. Mouthaan là thành viên Ban

Giám đốc và có thẩm quyền chung đại diện cho công ty ký kết các tài liệu và S.M. Kosorog đã được ủy quyền cùng với giám đốc đại diện công ty ký kết các giấy ủy quyền theo Nghị quyết này nêu S.M. Kosorog “... *Được ủy quyền hành động cùng với một giám đốc khác của công ty hoặc với một người được ủy quyền khác theo giấy ủy quyền của công ty được ủy quyền thực hiện công việc trên, để ký bất kỳ giấy ủy quyền nào thay mặt cho công ty*”.

Căn cứ vào Sổ Đăng ký kinh doanh và Nghị quyết của Hội đồng thành viên, Giấy ủy quyền được ký bởi P.M. Mouthaan (Giám đốc) và S.M. Kosorog (người được ủy quyền đại diện) là hoàn toàn có đầy đủ hiệu lực. Theo đó, ông Lê Xuân L, bà Nguyễn Thúy Ph và ông Tăng Mạnh C được ủy quyền hợp pháp để đại diện cho Vit. tham gia vào quá trình tố tụng tại Tòa.

+ Bên yêu cầu đã cung cấp các bằng chứng chứng minh việc gửi các tài liệu và thông báo về việc chỉ định trọng tài viên, các thủ tục tố tụng trọng tài và Phán quyết Trọng tài đã được tổng đạt hợp lệ tới ĐTH qua các địa chỉ thư điện tử của ĐTH là <D.@gmail.com>, <hoanang0910@gmail.com> và/hoặc địa chỉ trụ sở đăng ký kinh doanh của ĐTH tại Lô 1, 2 khu A, khu công nghiệp TĐHA, phường TĐH, thị xã (nay là thành phố) DA, tỉnh Bình Dương, Việt Nam.

- *Bên bị yêu cầu công nhận và cho thi hành phán quyết của Trọng tài nước ngoài có người đại diện theo ủy quyền trình bày:*

Công ty TNHH Dệt ĐTH được xác định là bên phải thi hành Phán quyết trọng tài số A01/2018/10 ngày 29/3/2019 do Hội đồng trọng tài thuộc Hiệp hội Bóng Quốc tế ( ICA) theo yêu cầu thi hành bởi Vit.. ĐTH có các ý kiến như sau:

+ Người ký thỏa thuận trọng tài của Vit. không có năng lực pháp luật để ký kết thỏa thuận trọng tài là đối tượng được giải quyết tại Phán quyết trọng tài số A01/2018/10 ngày 29/3/2019. Tại trang 2 của Sổ đăng ký kinh doanh của Vit., quyền hạn ký văn bản bao gồm hợp đồng của các thành viên Ban Giám đốc của Vit. là P.M. Mouthaan và D.W. Mattiske được quy định như sau: “*Có thẩm quyền chung với (các) thành viên ban giám đốc khác, xem điều lệ*”. Ngoài ra, các thành viên ban giám đốc khác của Vit. phải đều bị hạn chế trong phạm vi được ủy quyền. Đơn yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết trọng tài nước ngoài ngày 08/3/2022 của Vit. có đầy đủ hai chữ ký của P.M. Mouthaan và D.W. Mattiske (thành viên ban giám đốc theo Sổ đăng ký kinh doanh của Vit.). Như vậy, điều này minh thị một cách rõ ràng rằng hợp đồng mà một bên Vit. ký với bên kia và có hiệu lực phải có đầy đủ chữ ký của các cá nhân là P.M. Mouthaan và D.W. Mattiske.

Hợp đồng mua bán chỉ có duy nhất một chữ ký đại diện cho Vit. (tên trước đây là G.A. B.V.) mà không biết chữ ký đó là của ai với ĐTH; do vậy, thỏa thuận trọng tài trong Hợp đồng này không có hiệu lực pháp luật do không được ký hợp pháp bởi hai người đại diện có thẩm quyền của Vit.. ĐTH cho rằng

Hợp đồng mua bán và điều khoản trọng tài bị vô hiệu, Vit. không đưa ra được bất kỳ chứng cứ nào chứng minh được người ký Hợp đồng mua bán có đủ thẩm quyền.

+ Giấy ủy quyền của Vit. cho ông Lê Xuân L, ông Tăng Mạnh C và bà Nguyễn Thúy Ph vô hiệu do đại diện của Vit. không có thẩm quyền ký Giấy ủy quyền, vì:

Giấy ủy quyền của Vit. cho ông Lê Xuân L, ông Tăng Mạnh C và bà Nguyễn Thúy Ph trong hồ sơ yêu cầu thi hành Phán quyết trọng tài Vit. nộp cho Tòa án, đại diện của Vit. ký là hai cá nhân là Peter Mario Mouthaan và S.M. Kosorog. Theo Sổ đăng ký kinh doanh của Vit., S.M. Kosorog là thành viên được ủy quyền bởi thành viên Ban giám đốc và quyền hạn bị hạn chế trong phạm vi được ủy quyền. Tuy nhiên, Vit. không nộp bất kỳ văn bản ủy quyền nào hợp pháp nào cho phép S.M. Kosorog ký tại Giấy ủy quyền. Từ đó ĐTH nhận định rằng Giấy ủy quyền của Vit. vô hiệu do người ký là S.M. Kosorog không có thẩm quyền, vì không được hai người là P.M. Mouthaan và D.W. Mattiske ký theo Sổ Đăng ký kinh doanh của Vit.. Điều này dẫn đến tất cả các văn bản có chữ ký của ông Lê Xuân L, ông Tăng Mạnh C và bà Nguyễn Thúy Ph nộp cho Tòa án đều không có giá trị pháp lý.

+ ĐTH chưa từng nhận được bất kỳ tài liệu liên quan tới thủ tục tố tụng trọng tài nào bởi Hội đồng trọng tài của ICA qua chuyển phát nhanh, fax và thư điện tử chính thức của ĐTH. Chúng tôi cũng đã cho rà soát toàn bộ các văn bản/tài liệu được gửi tới địa chỉ Công ty trong giai đoạn tố tụng trọng tài của ICA nhưng không hề ghi nhận được bất cứ tài liệu nào được gửi bởi ICA liên quan tới thủ tục tố tụng trọng tài.

ĐTH chưa có bất kỳ văn bản nào ủy quyền cho bất kỳ người nào tham gia quá trình tố tụng trọng tài của ICA, ông Phan Phước S là người đại diện theo pháp luật duy nhất của ĐTH hoàn toàn bất ngờ khi nhận thấy nội dung Phán quyết trọng tài có đề cập đến ý kiến của Bên mua (được hiểu là của ĐTH). ĐTH không gửi bất kỳ ý kiến nào cho Hội đồng trọng tài của ICA nên mọi văn bản ý kiến thay mặt ĐTH gửi tới Hội đồng trọng tài không phải là ý kiến của ĐTH.

Với lý do người ký kết thỏa thuận trọng tài của Vit. không có năng lực để ký kết thỏa thuận đó và ĐTH không được thông báo kịp thời và hợp thức về việc chỉ định Trọng tài viên, về thủ tục giải quyết vụ tranh chấp tại ICA. Do vậy, Phán quyết trọng tài thuộc trường hợp không được công nhận và cho thi hành tại Việt Nam theo điểm a và điểm c khoản 1 Điều 459 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

Công ty ĐTH đề nghị Tòa án căn cứ vào điểm a, b và c, khoản 1, Điều 459 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 quyết định không công nhận và cho

thi hành Phán quyết trọng tài số A01/2018/10 ngày 29/03/2019 của ICA tại Việt Nam.

*Tại Quyết định sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh thương mại số: 02/2022/QĐST-KDTM ngày 22/9/2022, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương đã quyết định:*

Căn cứ khoản 5 Điều 31, điểm b khoản 1 Điều 37, các Điều 458, 460, 461 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 4, khoản 1 Điều 37 và khoản 4 Điều 38 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Chấp nhận đơn yêu cầu của Vit. B.V. về việc công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết của Trọng tài nước ngoài;

2. Công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết số A01/2018/10 ngày 29/3/2019 của Hội đồng trọng tài thuộc Hiệp hội công Quốc tế (ICA) tại Vương quốc Anh.

3. Lệ phí yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài: Vit. B.V. phải chịu: 3.000.000 (ba triệu) đồng, được khấu trừ vào số tiền tạm ứng lệ phí đã nộp tại Biên lai thu tiền tạm ứng án phí 0000116 ngày 21/4/2022 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương.

Ngoài ra, quyết định sơ thẩm còn tuyên về quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 17/10/2022, bên phải thi hành Công ty TNHH Dệt ĐTH có Đơn kháng toàn bộ nội dung Quyết định sơ thẩm giải quyết việc việc kinh doanh thương mại số: 02/2022/QĐST-KDTM ngày 22/9/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

Tại phiên họp phúc thẩm, theo Văn bản ủy quyền ngày 20/5/2022, Công ty TNHH Dệt ĐTH ủy quyền cho ông Nguyễn Thanh L1 và/hoặc ông Nguyễn Trung K và/hoặc ông Nguyễn Minh Ch “có quyền đồng thời hoặc độc lập” tham gia tố tụng tại Tòa án, nhưng ông Liêm, ông Kiên và ông Châu cùng vắng mặt không có lý do.

*Kiểm sát viên tham gia phiên họp phúc thẩm phát biểu quan điểm của Viện kiểm sát về việc tuân theo pháp luật:* Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp và Hội đồng phiên họp phúc thẩm đã tiến hành tố tụng giải quyết việc kinh doanh thương mại đúng theo quy định pháp luật; bên yêu cầu có người đại diện theo ủy quyền tham gia phiên họp phúc thẩm đã thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Tuy nhiên, người kháng cáo Công ty TNHH Dệt ĐTH có ủy quyền đại diện tham gia tố tụng cho ông Nguyễn Thanh L1 và/hoặc ông Nguyễn Trung K và/hoặc ông Nguyễn Minh Ch, nhưng cả 03 (ba) người này đều vắng mặt không có lý do. Như vậy, người kháng cáo Công ty TNHH Dệt ĐTH đã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt không có lý do nên bị coi là từ bỏ kháng cáo, đề nghị Hội đồng phúc thẩm đình chỉ giải quyết phúc thẩm việc kinh doanh thương mại đối với yêu cầu kháng cáo của Công ty TNHH Dệt ĐTH theo quy định tại khoản 2 Điều 374 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

### **XÉT THẤY:**

[1] Đơn kháng cáo của bên phải thi hành Công ty TNHH Dệt ĐTH nộp trong thời hạn và đúng thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự nên hợp lệ, được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tuy nhiên, tại phiên họp phúc thẩm, người kháng cáo Công ty TNHH Dệt ĐTH đã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai, nhưng vẫn vắng mặt không có lý do nên thuộc trường hợp bị coi là từ bỏ kháng cáo và Tòa án ra quyết định đình chỉ giải quyết phúc thẩm việc kinh doanh thương mại đối với yêu cầu kháng cáo của Công ty ĐTH theo quy định tại khoản 2 Điều 374 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Do đó, Hội đồng phiên họp phúc thẩm chấp nhận quan điểm đề nghị của Kiểm sát viên tham gia phiên họp phúc thẩm, đình chỉ giải quyết phúc thẩm việc kinh doanh thương mại “Yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài” đối với yêu cầu kháng cáo của Công ty TNHH Dệt ĐTH.

[3] Công ty TNHH Dệt ĐTH phải chịu lệ phí kháng cáo quyết định của Tòa án đối với yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài theo quy định tại các khoản 4, 5 Điều 38 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào khoản 2 Điều 374 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

**1.** Đình chỉ giải quyết phúc thẩm việc kinh doanh thương mại “Yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài” đối với yêu cầu kháng cáo của Công ty TNHH Dệt ĐTH.

**2.** Quyết định sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh thương mại số: 02/2022/QĐST-KDTM ngày 22 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định này.

**3.** Công ty TNHH Dệt ĐTH phải chịu 300.000 (ba trăm ngàn) đồng lệ phí kháng cáo; nhưng được trừ vào số tiền 300.000 (ba trăm ngàn) đồng tạm ứng

lệ phí phúc thẩm do Công ty TNHH Dệt ĐTH đã nộp theo Biên lai thu số: AA/2021/0000293 ngày 02/11/2022 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương; Công ty TNHH Dệt ĐTH đã nộp đủ lệ phí kháng cáo quyết định của Tòa án đối với yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài.

**4.** Quyết định đình chỉ giải quyết phúc thẩm việc kinh doanh thương mại có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định là ngày 22 tháng 5 năm 2023./.

***Nơi nhận:***

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSNDCC tại TP. Hồ Chí Minh;
- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Cục THADS tỉnh Bình Dương;
- Các đương sự;
- Lưu: HS, VP (22b).

**TM. HỘI ĐỒNG PHIÊN HỌP PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

**Đỗ Đình Thanh**