

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 1120/2023/DS-PT

Ngày: 30 - 11 - 2023

V/v: Tranh chấp bồi thường thiệt
hại ngoài hợp đồng..

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu

Các Thẩm phán: : Ông Nguyễn Đình Đức

: Bà Nguyễn Thị Kim Cương.

Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thanh Thảo Linh - Thư ký Tòa án nhân dân
Thành phố Hồ Chí Minh.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh: Bà Nguyễn Thị
Như Khương*** - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 11 năm 2023 tại Phòng xử án Tòa án nhân dân Thành phố Hồ
Chí Minh, số 131 Nam Kỳ Khởi Nghĩa, phường Bến Thành, Quận 1, Thành phố Hồ
Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số:75/2023/TLPT-DS, ngày 15
tháng 02 năm 2023, về việc:“Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số: 610/2022/DS-ST ngày 29-11-2022 của Tòa án
nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số:4909/2023/QĐ-PT ngày
23/10/2023 và Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số:15104/2023/QĐ-PT ngày
14/11/2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, giữa:

1. Nguyên đơn: Bà Trương Thị Tuyết N, sinh năm 1965.

Địa chỉ: 74/3, tổ 9, khu phố 3A, phường U, Quận Z, Thành phố Hồ Chí Minh.

Ủy quyền ông Nguyễn Trương Thiên S, sinh năm 1988 - Đại diện (Có mặt).

Cùng địa chỉ trên.

2. Bị đơn: Công ty Cổ phần Bệnh viện Quốc tế X.

Trụ sở: 232-305 Đường S1, Phường 1, quận K, Thành phố Hồ Chí Minh.

Ủy quyền bà Trần Thị Thủy T, sinh năm 1996 - Đại diện (Có mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị đơn: Luật sư Đinh Thị Quỳnh
N1 - Công ty Luật TNHH MTV G - Thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh
(Vắng mặt).

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

3.1. Bà Nguyễn Duy L, sinh năm 1987 (Có mặt);

Địa chỉ: 74/3, tổ 9, khu phố 3A, phường U, Quận Z, Thành phố Hồ Chí Minh.

3.2. Bà Lê Hoàng Thanh Q, sinh năm 1991 (Có đơn xin xét xử vắng mặt);

Địa chỉ: 124 Lô X, Cư xá T3, Phường 27, quận J, Thành phố Hồ Chí Minh.

3.3. Ông Nguyễn Trung T4, sinh năm: 1986 (Vắng mặt);

Địa chỉ: 43/1C, khu phố 4, phường E, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh.

3.4. Ông Trương Tất Đ, sinh năm 1973 (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

Địa chỉ: 232-305, Đường S1, Phường 1, quận K, Thành phố Hồ Chí Minh.

4. Người kháng cáo: Nguyên đơn – Bà Trương Thị Tuyết N.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo Bản án sơ thẩm, sự việc được tóm tắt như sau:

Theo đơn khởi kiện ngày 12/6/2020 của nguyên đơn bà Trương Thị Tuyết N và tại bản tự khai bà N ủy quyền ông Nguyễn Trương Thiên S trình bày: Ngày 18/11/2019, bà N đến Bệnh viện Quốc tế I (Công ty Cổ phần Bệnh viện Quốc tế X) để khám chữa bệnh. Bác sỹ Trương Tất Đ là nhân viên của Bệnh viện chẩn đoán bà N bị Gout và kê đơn thuốc cho bà N điều trị, trong đó có thuốc Allopurinol. Sau khi sử dụng thuốc thì bà N bị phù nề toàn thân, lở loét miệng, sưng hai mắt và bị hôn mê nên đã nhập viện tại Bệnh viện Quân Y 175 để cấp cứu ngày 08/12/2019. Bệnh viện Quân Y 175 chẩn đoán bà N bị Hội chứng Steven-Johnson do dị ứng thuốc Allopurinol, tổn thương kết giác mạc, tăng huyết áp, đái tháo đường type 2. Bà N phải điều trị đến ngày 10/01/2020 mới xuất viện. Trong thời gian điều trị tại Bệnh viện Quân Y 175, phía bị đơn đồng ý hỗ trợ điều trị bệnh cho bà N nhưng không chịu bồi thường các tổn thất khác mà bà N phải chịu. Sau khi xuất viện, bà N tái phát bệnh do di chứng của việc sử dụng thuốc Allopurinol gây ra, các chân, tay, cơ chưa có dấu hiệu phục hồi và hiện nay bà vẫn phải điều trị mắt tại Bệnh viện mắt Thành phố Hồ Chí Minh và khám theo dõi tại Bệnh viện Quân Y 175. Nay, nguyên đơn yêu cầu buộc bị đơn phải bồi thường thiệt hại với số tiền là 1.566.000.000 đồng. Trong đó, chi phí khám chữa bệnh 330.000.000 đồng; Chi phí bồi dưỡng sức khỏe, phục hồi sức khỏe bị giảm từ ngày 18/11/2019 là 550.000.000 đồng; Thu nhập thực tế bị mất từ ngày 18/11/2019 là 240.000.000 đồng; Thu nhập thực tế của người chăm sóc bị mất 160.000.000 đồng; Bù đắp tổn thất tinh thần 80.000.000 đồng và thiệt hại khác 206.000.000 đồng. Ngoài ra, nếu nguyên đơn bị mất hoàn toàn khả năng lao động thì bị đơn phải bồi thường từ thời điểm mất hoàn toàn khả năng lao động đến khi bà chết.

Ngày 23/11/2022, nguyên đơn có đơn thay đổi, bổ sung yêu cầu khởi kiện, như sau: Yêu cầu Tòa án buộc bị đơn phải bồi thường cho nguyên đơn số tiền 793.063.720 đồng, gồm: Chi phí khám, chữa bệnh 67.263.720 đồng; Thu nhập thực tế bị mất do bị tổn hại về mắt, không thể tiếp tục đi làm được (Tính từ ngày 08/12/2019 đến ngày xét xử sơ thẩm): 1070 ngày × 300.000 đồng/ngày = 321.000.000 đồng; Thu nhập thực tế bị mất của con bà, vì hàng ngày phải thường xuyên chăm sóc, trợ giúp trong sinh hoạt cá nhân do mắt bà bị tổn hại không thể tự mình làm được (Tính từ ngày 08/12/2019 đến ngày xét xử sơ thẩm) 1070 ngày × 300.000 đồng/ngày = 321.000.000 đồng; Chi phí thuê người chăm sóc trong thời

gian nằm điều trị ở Bệnh viện Quân Y 175 (Tính từ ngày 08/12/2019 đến ngày 10/01/2020): 31 ngày \times 300.000 đồng = 9.300.000 đồng và Bù đắp tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm với số tiền tương đương 50 lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định: 1.490.000 đồng \times 50 = 74.500.000 đồng. Ngoài ra, buộc bị đơn có trách nhiệm đưa nguyên đơn đi chữa mắt tại một Bệnh viện ở Singapore cho đến khi đôi mắt của nguyên đơn được phục hồi bình thường. Toàn bộ chi phí chữa mắt, chi phí sinh hoạt liên quan đến việc chữa mắt tại Singapore sẽ do bị đơn chi trả.

Bị đơn Công ty Cổ phần Bệnh viện Quốc tế X, có bà Trần Thị Thủy T là đại diện theo ủy quyền trình bày: Ngày 18/11/2019, Bệnh viện I có tiếp nhận bệnh nhân là bà N đến khám bệnh. Bà N được chẩn đoán bị Gout, thoái hóa khớp gối, khối lượng xương thấp và được Bác sỹ Đ kê đơn thuốc điều trị phù hợp với chẩn đoán và có lưu ý khi dùng thuốc nếu có bất thường thì ngưng thuốc và liên hệ Bác sỹ. Ngày 09/12/2019, phía gia đình bà N thông báo bà N đang điều trị tại Bệnh viện Quân Y 175 do dị ứng thuốc. Ngay sau đó, phía bị đơn đã nhiều lần sang thăm hỏi, động viên tinh thần bà N và gia đình. Ngày 09/01/2020, bà N xuất viện trong tình trạng ổn định về đường huyết, các sinh hiệu, tổn thương da không còn, mắt phải còn chảy nước mắt và giảm thị lực. Chẩn đoán ra viện: Hội chứng Steven-Johnson do dị ứng thuốc Allopurinol, tổn thương kết giác mạc/tăng đường huyết, đái tháo đường type 2. Đầu tháng 02/2020, phía gia đình bà N thông báo bà N bị nhức đầu, mắt chảy dịch nên phía bị đơn có liên hệ Bệnh viện mắt Thành phố Hồ Chí Minh để đăng ký khám, điều trị cho bà N. Đầu tháng 6/2020 phía bị đơn cùng gia đình bà N đã đưa bà N đi khám tại Bệnh viện Quân Y 175 và được Bệnh viện xác định tình hình chung của bà N tương đối ổn định, chỉ còn những bệnh nền trước đó như tăng huyết áp, đái tháo đường, Gout. Mắt bà N được chẩn đoán khô giác mạc do thiếu Vitamin A, khô mắt.

Ngày 23/10/2020, Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh ban hành Văn bản số 6276/SYT-Ttra liên quan đến vụ việc của bà N, có nội dung: “Hội chứng Steven-Johnson nghĩ nhiều do thuốc Allopurinol trong điều trị Gout, có thoái hóa khớp, đái tháo đường type 2 và tăng huyết áp; Chỉ định thuốc Allopurinol là đúng nhưng liều dùng chưa phù hợp; Hội chứng Steven-Johnson xảy ra không phụ thuộc vào liều lượng thuốc Allopurinol; Bác sỹ chưa tuân thủ chặt chẽ phác đồ điều trị của bệnh viện; Hội chứng Steven-Johnson nghĩ nhiều đến phản ứng có hại của thuốc do Allopurinol, đây là phản ứng quá mẫn muộn, hiếm gặp, thường xảy ra trên những người bệnh có cơ địa di truyền, Hội chứng Steven-Johnson xảy ra không phụ thuộc vào liều lượng thuốc Allopurinol. Do phía bị đơn không có lỗi nên các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn không có căn cứ nên bị đơn không đồng ý bồi thường.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/. Bà Nguyễn Duy L trình bày: Bà là con của bà N. Trong thời gian bà N bị bệnh, bà là người chăm sóc cho bà N. Hàng ngày ông S trả cho bà 300.000 đồng. Từ lúc bà N bị bệnh, bà phải bỏ công việc buôn bán ngoài chợ. Thu nhập hàng tháng của bà là 10.000.000 đồng.

2/. Bà Lê Hoàng Thanh Q trình bày: Bà là người chăm sóc cho bà N vào ban đêm tại Bệnh viện Quân Y 175, thời gian chăm sóc là 33 ngày. Mỗi ngày bà được ông S trả 300.000 đồng. Công việc của bà là làm thẩm mỹ, mức lương hàng tháng từ 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng.

3/. Ông Nguyễn Trung T1 trình bày: Ông là chủ vừa mía Tài Lộc. Bà N thường xuyên lấy mía của ông để bán cho nơi khác. Mỗi ngày bà N lấy mía của ông khoảng 100 kg mía, giá trung bình là 4.000 đồng/kg.

4/. Ông Trương Tất Đ trình bày: Ông không có ý kiến gì liên quan đến vụ này, đề nghị Tòa án giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số: 610/2022/DS-ST ngày 29-11-2022 của Tòa án nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh, tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Trương Thị Tuyết N về việc yêu cầu Công ty Cổ phần Bệnh viện Quốc tế X bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khỏe với số tiền tổng cộng là 793.063.720 đồng (Bảy trăm chín mươi ba triệu không trăm sáu mươi ba nghìn bảy trăm hai mươi đồng), bao gồm: Chi phí khám, chữa bệnh là: 67.263.720 đồng; Thu nhập thực tế bị mất do bị tổn hại về mắt, không thể tiếp tục đi làm được (Tính từ ngày 08/12/2019 đến ngày xét xử sơ thẩm): 1.070 ngày x 300.000 đồng/ngày = 321.000.000 đồng; Thu nhập thực tế bị mất của con gái, vì hàng ngày phải thường xuyên chăm sóc, trợ giúp cho nguyên đơn trong sinh hoạt cá nhân do mắt bị tổn hại không thể tự mình làm được (Tính từ ngày 08/12/2019 đến ngày xét xử sơ thẩm): 1.070 ngày x 300.000 đồng/ngày = 321.000.000 đồng; Chi phí thuê người chăm sóc trong thời gian nằm điều trị ở Bệnh viện Quân y 175 (Tính từ ngày 08/12/2019 đến ngày 10/01/2020): 31 ngày x 300.000 đồng = 9.300.000 đồng; Bù đắp tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm với số tiền tương đương 50 lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định: 1.490.000 đồng x 50 = 74.500.000 đồng.

2. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Trương Thị Tuyết N, về việc yêu cầu Công ty Cổ phần Bệnh viện Quốc tế X có trách nhiệm đưa nguyên đơn đi chữa mắt tại Bệnh viện ở Singapore cho đến khi đôi mắt của nguyên đơn được phục hồi bình thường và chịu toàn bộ chi phí chữa mắt, chi phí sinh hoạt liên quan đến việc chữa mắt tại Singapore.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo của các đương sự và quy định về Thi hành án.

Ngày 07/12/2022, nguyên đơn – Bà Trương Thị Tuyết N có đơn kháng cáo bản án dân sự sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết tranh chấp vụ án.

Nguyên đơn bà Trương Thị Tuyết N ủy quyền ông Nguyễn Trương Thiên S vẫn kháng cáo cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi

kiện của bà N là không đúng nên yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà N.

Bà N yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm trung cầu giám định tỷ lệ thương tật của bà N do di chứng sử dụng thuốc của Bác sỹ Trương Tất Đ kê đơn.

Bị đơn Công ty Cổ phần Bệnh viện Quốc tế X không đồng ý kháng cáo của bà N, yêu cầu giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Nguyễn Duy L có cùng lời trình bày của ông S đại diện bà N.
2. Bà Lê Hoàng Thanh Q có đơn xin xét xử vắng mặt.
3. Ông Trương Tất Đ có đơn xin xét xử vắng mặt.
4. Ông Nguyễn Trung T1 vắng mặt.
5. Người Bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn vắng mặt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu - đề nghị:

Về tố tụng: Từ khi thụ lý vụ án cho đến khi có Quyết định đưa vụ án ra xét xử, Thẩm phán và Hội đồng xét xử thực hiện đúng theo quy định của pháp luật và tại phiên tòa, Hội đồng xét xử thực hiện đúng theo trình tự của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015. Các đương sự chấp hành đúng theo quy định của pháp luật.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số: 610/2022/DS-ST ngày 29-11-2022 của Tòa án nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng, tranh luận tại phiên tòa, ý kiến phát biểu của Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Tòa án cấp phúc thẩm đã triệu tập hợp lệ lần thứ hai, ông Nguyễn Trung T1 là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn nhưng vẫn vắng mặt; Bà Lê Hoàng Thanh Q và ông Trương Tất Đ có đơn xin xét xử vắng mặt. Căn cứ vào khoản 2, 3 Điều 296 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, Tòa án tiến hành phiên tòa phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[2] Nguyên đơn bà Trương Thị Tuyết N vẫn kháng cáo cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của bà là không đúng nên yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm chấp nhận toàn bộ yêu cầu của bà.

[3] Theo tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, thể hiện ngày 18/11/2019, bà N đến Công ty Cổ phần Bệnh viện Quốc tế X (Gọi tắt là Công ty) để khám, chữa bệnh và được Bác sỹ Trương Tất Đ kê đơn thuốc để điều trị. Đơn thuốc do Bác sỹ Đ kê có các loại thuốc sau: Allopurinol, Nabumeton, Paracetamol Pantopzarol,

Glucosamin Escinum và Ketoprofen. Trong đơn thuốc ghi chẩn đoán bệnh của bà N là viêm khớp Gout 480, thoái hóa khớp gối, khối lượng xương thấp. Thời gian sử dụng thuốc được chỉ định là 14 ngày. Sau khi sử dụng thuốc thì bà N bị phù nề toàn thân, lở loét miệng, sưng hai mắt và bị hôn mê nên đã nhập viện tại Bệnh Quân Y 175 để cấp cứu. Theo Giấy ra viện của Bệnh viện Quân Y 175 ngày 10/01/2020 có nội dung: "...bà N nhập viện lúc 08 giờ 31 phút ngày 08/12/2019 và ra viện lúc 16 giờ 00 phút ngày 10/01/2020. Bà N được Bệnh viện Quân Y 175 chẩn đoán: Hội chứng Steven-Johnson do dị ứng thuốc Allopurinol, tổn thương kết giác mạc/Tăng huyết áp, Đái tháo đường type 2.". Trong thời gian bà N ở Bệnh viện Quân Y 175 điều trị thì Bệnh viện Quốc tế X hỗ trợ kinh phí điều trị cho bà N 160.416.579 đồng (Một trăm sáu mươi triệu bốn trăm mười sáu ngàn năm trăm bảy mươi chín đồng) theo Biên bản thỏa thuận ngày 24/12/2019 giữa gia đình nguyên đơn và bị đơn.

Tại đơn khởi kiện ngày 12/6/2020 và tại phiên tòa sơ thẩm bà N yêu cầu Công ty bồi thường 793.063.720 đồng, gồm: Chi phí khám, chữa bệnh 67.263.720 đồng; Thu nhập thực tế bị mất do bị tổn hại về mắt, không thể tiếp tục đi làm được (Tính từ ngày 08/12/2019 đến ngày xét xử sơ thẩm): 1.070 ngày x 300.000 đồng/ngày = 321.000.000 đồng; Thu nhập thực tế bị mất của con bà, vì hàng ngày phải chăm sóc cho bà (Tính từ ngày 08/12/2019 đến ngày xét xử sơ thẩm): 1.070 ngày x 300.000 đồng/ngày = 321.000.000 đồng; Chi phí thuê người chăm sóc trong thời gian nằm điều trị ở Bệnh viện Quân Y 175 (Tính từ ngày 08/12/2019 đến ngày 10/01/2020): 31 ngày x 300.000 đồng = 9.300.000 đồng; Bù đắp tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm 74.500.000 đồng và yêu cầu bị đơn có trách nhiệm đưa nguyên đơn đi chữa mắt tại Bệnh viện ở Singapore cho đến khi đôi mắt của Nguyên đơn được phục hồi bình thường. Toàn bộ chi phí chữa mắt, chi phí sinh hoạt liên quan đến việc chữa mắt tại Singapore sẽ do bị đơn chi trả.

[4] Tại Văn bản số 1056/KCB-NV ngày 15/8/2022 của Cục Quản lý Khám chữa bệnh thông báo kết luận của Hội đồng chuyên môn của Bộ Y Tế, được thành lập theo Quyết định số: 5604/QĐ-BYT ngày 07/12/2021, có nội dung "*1. Dựa trên các tài liệu được các bên cung cấp và ý kiến các chuyên gia Hội đồng chuyên môn đánh giá khả năng cao là: Dị ứng thuốc Allopurinol. Đây là loại phản ứng có hại gay ra Hội chứng Steven-Johnson (mức độ nặng thứ 2) trong các loại dị ứng thuốc, cũng như chưa thể dự phòng trước với điều kiện của Việt Nam hiện nay. Hội chứng Steven-Johnson (SJS) gây ra do Allopurinol đứng hàng cao trong các loại thuốc (thứ 2) hay gây Hội chứng SJS, đã được cảnh báo tại Việt Nam. Dị ứng thuốc Allopurinol gây ra trên cộng đồng Châu Á (phát hiện Allen HLA B 5801 với tỷ lệ 90-100% ở các trường hợp nghi ngờ cần sàng lọc) với tần suất 4-5 ca/1000 trường hợp. Đây là thuốc chữa Gout dùng phổ biến hiện nay do tác dụng tốt và giá thành thấp, việc người bệnh gặp phải Hội chứng trên là hiếm (số ca SJS tỷ lệ thấp trong các loại dị ứng thuốc) và không thể dự báo trước được.*

2. Qua phân tích các thông tin trong hồ sơ cho thấy chưa phát hiện sai sót của Bác sỹ Trương Tất Đ trong quá trình khám, kê đơn cho người bệnh Trương Thị

Tuyết N. Đây là trường hợp người bệnh bị phản ứng có hại (mức độ nặng) của thuốc nằm ngoài dự đoán của Bác sỹ, là một rủi ro trong quá trình kê đơn điều trị.

3. Các di chứng về mắt: Các biến chứng ở mắt trong Hội chứng SJS do Allopurinol gặp trong khoảng 80% các trường hợp dị ứng thuốc nhưng thường nhẹ, còn nặng như trường hợp người bệnh Trương Thị Tuyết N dẫn đến giảm nặng thị lực thường là thập, ít gặp”.

[5] Tại Mục 1 Phần I của Nghị quyết số:03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao quy định trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng chỉ phát sinh khi có đầy đủ các yếu tố sau: “1.1. Phải có thiệt hại xảy ra.

1.2. Phải có hành vi trái pháp luật.

1.3. Phải có mối quan hệ nhân quả giữa thiệt hại xảy ra và hành vi trái pháp luật. Thiệt hại xảy ra phải là kết quả tất yếu của hành vi trái pháp luật và ngược lại hành vi trái pháp luật là nguyên nhân gây ra thiệt hại.

1.4. Phải có lỗi cố ý hoặc lỗi vô ý của người gây thiệt hại”.

[6] Tại Khoản 2 Điều 73 của Luật Khám bệnh, chữa bệnh năm 2009, quy định: “2. Người hành nghề không có sai sót chuyên môn kỹ thuật khi được hội đồng chuyên môn quy định tại Điều 74 và Điều 75 của Luật này xác định thuộc một trong các trường hợp sau đây: a) Đã thực hiện đúng các quy định chuyên môn kỹ thuật trong quá trình khám bệnh, chữa bệnh nhưng vẫn xảy ra tai biến đối với người bệnh”. Tại Khoản 4 và Khoản 5 Điều 75, quy định: “4. Kết luận của hội đồng chuyên môn là cơ sở để giải quyết tranh chấp hoặc để cơ quan tiến hành tụng xem xét, quyết định giải quyết vụ việc; là căn cứ để cơ quan quản lý Nhà nước có thẩm quyền về y tế, người đứng đầu cơ sở khám bệnh, chữa bệnh quyết định áp dụng các biện pháp xử lý theo thẩm quyền đối với người hành nghề. 5. Kết luận của hội đồng chuyên môn do Bộ Y tế thành lập quy định tại điểm b khoản 2 Điều 74 của Luật này là kết luận cuối cùng về việc có hay không có sai sót chuyên môn kỹ thuật”. Tại Khoản 3 Điều 76, quy định: “Trường hợp xảy ra tai biến trong khám bệnh, chữa bệnh theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 73 của Luật này thì cơ sở khám bệnh, chữa bệnh và người hành nghề không phải bồi thường thiệt hại”.

[7] Đối chiếu vào các Điều luật nêu trên với Văn bản số:1056/KCB-NV ngày 15/8/2022 của Cục Quản lý Khám chữa bệnh thông báo kết luận của Hội đồng chuyên môn của Bộ Y Tế, kết luận bà N có khả năng cao dị ứng với loại thuốc Allopurinol do Bác sỹ Đ đã kê. Tuy nhiên, việc bị dị ứng với loại thuốc này là không thể dự đoán trước được và là một rủi ro trong quá trình kê đơn điều trị. Như vậy, việc kê đơn chỉ định thuốc của Bác sỹ Đ là phù hợp với tình trạng bệnh của bà N vào thời điểm khám bệnh, không trái quy định của pháp luật. Việc bà N bị dị ứng thuốc không thể dự đoán trước được, xảy ra không phụ thuộc vào liều lượng chỉ định thuốc Allopurinol. Vì vậy, Bác sỹ Đ không có lỗi, không có sai sót về chuyên môn trong vụ việc, không có mối quan hệ nhân quả giữa việc kê đơn, chỉ định thuốc và hậu quả xảy ra của bà N. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận toàn bộ

yêu cầu khởi kiện của bà N là có cơ sở nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn bà N.

[8] Tại phiên tòa phúc thẩm, ông Nguyễn Trương Thiên S đại diện theo ủy quyền bà Trương Thị Tuyết N yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm trung cầu giám định tỷ lệ thương tật của bà N do di chứng sử dụng thuốc của Bác sỹ Trương Tất Đ kê đơn.

[8.1] Như đã phân tích tại mục [4], [5], [6] và mục [7] nêu trên, việc kê đơn chỉ định thuốc của Bác sỹ Đ là phù hợp với tình trạng bệnh của bà N vào thời điểm khám bệnh, không trái quy định của pháp luật. Việc bà N bị dị ứng thuốc không thể dự đoán trước được, xảy ra không phụ thuộc vào liều lượng chỉ định thuốc Allopurinol. Vì vậy, Bác sỹ Đ không có lỗi, không có sai sót về chuyên môn trong vụ việc, không có mối quan hệ nhân quả giữa việc kê đơn, chỉ định thuốc và hậu quả xảy ra của bà N. Do vậy, việc bà N yêu cầu trung cầu giám định thương tật của bà N do di chứng sử dụng thuốc của Bác sỹ Đ kê đơn là không cần thiết.

[9] Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn đề nghị Tòa án Thanh tra, kiểm tra bệnh viện, chuyên môn của Bác sỹ và các loại thuốc điều trị cho bệnh nhân tại Công ty. Xét yêu cầu này của nguyên đơn là không thuộc thẩm quyền của Tòa án nên không được chấp nhận.

[10] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử xét thấy yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn bà Trương Thị Tuyết N là không có cơ sở chấp nhận và giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm như ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh là có căn cứ chấp nhận.

[11] Các nội dung khác của bản án dân sự sơ thẩm, các đương sự không kháng cáo, Viện kiểm sát không kháng nghị nên giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm.

[12] Án phí dân sự phúc thẩm: Bà Trương Thị Tuyết N được miễn.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ Nghị Quyết số:326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Căn cứ Luật thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2014.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn bà Trương Thị Tuyết N.

2. Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số: 610/2022/DS-ST ngày 29-11-2022 của Tòa án nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Án phí dân sự phúc thẩm: Bà Trương Thị Tuyết N được miễn.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- Cục THADS TP.HCM;
- TAND Quận 12;
- Chi cục THADS Quận 12;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu Văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã Ký)

Nguyễn Thị Thu