

Số: 05/2024/QĐST-LĐ

Việt Trì, ngày 22 tháng 01 năm 2024

**QUYẾT ĐỊNH  
SƠ THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ  
V/v: Tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VIỆT TRÌ - TỈNH PHÚ THỌ**

***Thành phần giải quyết việc dân sự gồm có:***

***Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp:*** Ông Lương Ngọc Dũng.

***Thư ký phiên họp:*** Ông Vũ Đức Minh - Thư ký tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên họp:*** Ông Nguyễn Duy Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ mở phiên họp sơ thẩm công khai giải quyết việc lao động thụ lý số 63/2023/TLST-VLĐ ngày 21 tháng 12 năm 2023 về việc: Tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu theo Quyết định mở phiên họp sơ thẩm giải quyết việc lao động số 56/2023/QĐST-VDS ngày 27 tháng 12 năm 2023, gồm những người tham gia tố tụng sau đây:

Người yêu cầu giải quyết việc dân sự: Chị Tạ Thị Hồng P, sinh năm 1990 (có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ: Khu 3, xã Trung Vương, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ

Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Công ty TNHH May Pearl Việt Nam

Địa chỉ: 469 Nguyễn Du, phường Dữu Lâu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ

Đại diện theo ủy quyền: Bà Nguyễn Thị An – Cán bộ nhân sự (có đơn xin vắng mặt)

2. Bảo hiểm xã hội tỉnh Phú Thọ

Địa chỉ: Đường Nguyễn Tất Thành, phường Tân Dân, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ

Đại diện theo ủy quyền: Ông Lưu Quốc Thịnh, Trưởng phòng cấp sổ thẻ và ông Trần Anh Tuấn, Chuyên viên phòng Quản lý thu- sổ thẻ (Đều có đơn xin vắng mặt)

3. Chị Tạ Phương Thảo, sinh năm 1993 (có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ: Khu 12, xã Trung Vương, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ

**NỘI DUNG VIỆC DÂN SỰ:**

***Tại Đơn yêu cầu chị Tạ Thị Hồng P trình bày:***

Tháng 04/2010, do hiểu biết pháp luật kém nên đã cho chị Tạ Phương Thảo, sinh năm 1993 là em gái của chị mượn hồ sơ để đi làm tại Công ty TNHH May Pearl Việt Nam.

Công ty TNHH May Pearl Việt Nam có ký hợp đồng lao động với chị Phương tuy nhiên người ký hợp đồng và đi làm là chị Tạ Thị Hồng P. Sau khi ký hợp đồng, Công ty đã tiến hành đóng BHXH cho chị theo quy định của pháp luật theo số sổ bảo hiểm số 2510005059. Đến tháng 06/2011, chị Thảo thôi việc (đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động).

Trong thời gian chị Thảo làm việc dưới tên chị tại Công ty TNHH May Pearl Việt Nam thì chị đang làm việc tại Công ty TNHH Một thành viên Pangrim Neotex. Vì vậy người ký hợp đồng lao động với công ty TNHH May Pearl Việt Nam và làm việc tại Công ty TNHH May Pearl Việt Nam là chị Thảo.

Nay chị làm đơn yêu cầu giải quyết việc dân sự: Yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động do chị Tạ Phương Thảo sử dụng hồ sơ xin việc mang tên chị kí kết với công ty TNHH May Pearl Việt Nam vô hiệu do có sự lừa dối và đề nghị Bảo hiểm xã hội tỉnh Phú Thọ thoái thu thời gian đóng bảo hiểm trùng trong sổ bảo hiểm mang tên chị được Công ty TNHH May Pearl Việt Nam đóng từ tháng 04/2010 đến tháng 06/2011 là 3.911.040 đồng. Số tiền thoái thu chị đề nghị trả cho chị Thảo là người lao động thực sự.

Ngoài ra do công việc bận nên chị đề nghị được vắng mặt trong phiên họp yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu

***Đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Công ty TNHH May Pearl Việt Nam trình bày tại bản tự khai:***

Tháng 04/2010, Công ty TNHH May Pearl Việt Nam có ký hợp đồng lao động với chị Tạ Thị Hồng P, sinh năm 1990 có ĐKKHKT tại: Khu 3, xã Trung Vương, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Sau khi ký hợp đồng, Công ty đã tiến hành đóng BHXH cho chị Phương theo quy định của pháp luật theo số sổ bảo hiểm số 2510005059. Đến tháng 06/2011, chị Phương thôi việc (đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động).

Sau khi chị Phương làm đơn yêu cầu và được Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì thông báo Công ty đến làm việc, Công ty TNHH May Pearl Việt Nam mới được biết: Vào thời điểm tháng 04/2010, do do chị Phương thiếu hiểu biết nên chị Phương đã cho chị Tạ Phương Thảo, sinh năm 1993 là em gái của chị Phương mượn 01 bộ hồ sơ xin việc mang tên Tạ Thị Hồng P để đi xin việc. Cụ thể, chị Thảo đã lấy 01 bộ hồ sơ xin việc mang tên Tạ Thị Hồng P để xin vào làm việc tại Công ty TNHH May Pearl Việt Nam. Trong thời gian chị Thảo làm việc dưới tên chị Phương tại Công ty TNHH May Pearl Việt Nam thì chị Phương đang làm việc tại Công ty TNHH Một thành viên Pangrim Neotex. Vì vậy người ký hợp đồng lao động với công ty Công ty TNHH May Pearl Việt Nam và làm việc tại Công ty TNHH May Pearl Việt Nam là chị Tạ Phương Thảo.

Nay chị Phương làm đơn yêu cầu giải quyết việc dân sự: Yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động do chị Tạ Phương Thảo sử dụng hồ sơ xin việc mang tên chị Tạ Thị Hồng P kí kết với công ty TNHH May Pearl Việt Nam vô hiệu do có sự lừa dối và đề nghị Bảo hiểm xã hội tỉnh Phú Thọ thoái thu thời gian đóng bảo hiểm trùng trong sổ bảo hiểm mang tên chị Tạ Thị Hồng P được Công ty TNHH May Pearl Việt Nam đóng từ tháng 04/2010 đến tháng 06/2011.

Quan điểm của Công ty với yêu cầu giải quyết việc lao động của chị Tạ Thị Hồng P, để đảm bảo quyền lợi cho chị Phương và Công ty TNHH May Pearl Việt Nam đề nghị Tòa án:

1) Tuyên bố hợp đồng lao động mang tên chị Tạ Thị Hồng P, sinh năm 1990, trong sổ sổ BHXH 2510005059 được cấp tại Công ty TNHH May Pearl Việt Nam là vô hiệu do có sự lừa dối.

2) Đề nghị và yêu cầu cơ quan Bảo hiểm: Thoái thu thời gian tham gia BHXH của mã số BHXH 2510005059, mang tên Tạ Thị Hồng P từ tháng 04/2010 đến tháng 06/2011 tại Công ty TNHH May Pearl Việt Nam.

3) Về số tiền thoái thu: Công ty TNHH May Pearl Việt Nam nhất trí với với tổng số tiền thoái thu do BHXH tỉnh Phú Thọ đã tính toán là: 3.911.040 đồng (*Bằng chữ: Ba triệu chín trăm mười một nghìn không trăm bốn mươi đồng*).

Trường hợp số tiền thoái thu nếu có liên quan hoặc hoàn trả thì Công ty đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định pháp luật để đảm bảo quyền lợi cho Công ty TNHH May Pearl Việt Nam cũng như các đương sự khác.

Hiện nay hồ sơ xin việc của công nhân thời điểm năm 2010-2017 Công ty không còn lưu giữ nên không cung cấp cho Tòa án hợp đồng lao động được.

Ngoài ra, vì lý do công việc nên Công ty TNHH May Pearl Việt Nam đề nghị được vắng mặt trong tất các phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải, các phiên xét xử của Tòa án. Yêu cầu Tòa án gửi bản án cho tôi qua đường bưu điện.

***Đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Bảo hiểm xã hội tỉnh Phú Thọ trình bày tại bản tự khai***

Qua quá trình rà soát bảo hiểm xã hội trên hệ thống, Bảo hiểm xã hội tỉnh Phú Thọ phát hiện trường hợp chị Tạ Thị Hồng P, sinh năm 1990 ở Khu 3, xã Trung Vương, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ có hai sổ sổ bảo hiểm xã hội:

Số sổ 1: 2510005059 được cấp tại Công ty TNHH May Pearl Việt Nam

Số sổ 2: 2509010416 được cấp tại Công ty TNHH Một thành viên Pangrim Neotex

Tháng 04/2010, chị Tạ Phương Thảo (Người mượn hồ sơ) đi làm tại Công ty TNHH May Pearl Việt Nam và tham gia BHXH theo mã số 2510005059 Thời điểm đó chị Tạ Thị Hồng P đang làm việc và có tham gia bảo hiểm xã hội tại Công ty TNHH Một thành viên Pangrim Neotex theo mã số 2509010416

Nay chị Phương trình bày là do thiếu hiểu biết nên đã cho chị Thảo mượn hồ sơ để đi làm, cụ thể: Chị Thảo đã lấy 01 bộ hồ sơ, sơ yếu lý lịch mang tên chị Phương để xin việc tại Công ty TNHH May Pearl Việt Nam. Trong thời gian chị Thảo làm việc dưới tên chị Phương tại công ty TNHH May Pearl Việt Nam thì chị Phương đang làm việc tại Công ty TNHH Một thành viên Pangrim Neotex, vì vậy người ký hợp đồng lao động với công ty TNHH May Pearl Việt Nam và làm việc tại Công ty TNHH May Pearl Việt Nam là chị Tạ Thị Hồng P.

Đối với việc đóng BHXH: Sau khi công ty và người lao động ký hợp đồng lao động, công ty sẽ gửi hồ sơ, danh sách người lao động đến cơ quan BHXH để làm thủ tục đóng BHXH theo quy định pháp luật, đảm bảo quyền lợi

cho người lao động. Điều này đã dẫn đến việc chị Tạ Thị Hồng P có 02 số sổ BHXH trùng thời gian đóng BHXH tại 02 nơi làm việc khác nhau.

Quan điểm của Bảo hiểm xã hội tỉnh Phú Thọ về yêu cầu của chị Phương là đồng ý với yêu cầu của chị Phương, đồng ý thoả thu thời gian tham gia BHXH của mã số BHXH 2510005059 được cấp tại Công ty TNHH May Pearl Việt Nam, mang tên Tạ Thị Hồng P từ tháng 04/2010 đến tháng 06/2011 tại Công ty TNHH May Pearl Việt Nam với tổng số tiền là 3.911.040 đồng (*Bằng chữ: Ba triệu chín trăm mười một nghìn không trăm bốn mươi đồng*).

Ngoài ra, vì lý do công việc nên đề nghị được vắng mặt trong tất các phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải, các phiên xét xử của Tòa án.

***Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Tạ Phương Thảo trình bày:***

Tháng 04/2010, do hiểu biết pháp luật kém nên chị đã mượn bộ hồ sơ xin việc đứng tên chị Tạ Thị Hồng P là chị gái của chị mượn hồ sơ để đi làm tại Công ty TNHH May Pearl Việt Nam .

Công ty TNHH May Pearl Việt Nam có ký hợp đồng lao động với chị Phương tuy nhiên người ký hợp đồng và đi làm là chị. Sau khi ký hợp đồng, Công ty đã tiến hành đóng BHXH cho chị theo quy định của pháp luật theo số sổ bảo hiểm số 2510005059. Đến tháng 06/2011, chị thôi việc (đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động).

Trong thời gian chị làm việc dưới tên chị tại Công ty TNHH May Pearl Việt Nam thì chị Phương đang làm việc tại Công ty TNHH Một thành viên Pangrim Neotex. Vì vậy người ký hợp đồng lao động với công ty Công ty TNHH May Pearl Việt Nam và làm việc tại Công ty TNHH May Pearl Việt Nam là chị

Nay chị Phương làm đơn yêu cầu giải quyết việc dân sự: Yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động do chị sử dụng hồ sơ xin việc mang tên chị Phương kí kết với công ty TNHH Một thành viên Pangrim Neotex vô hiệu do có sự lừa dối và đề nghị Bảo hiểm xã hội tỉnh Phú Thọ thoả thu thời gian đóng bảo hiểm trùng trong sổ bảo hiểm mang tên chị Phương được Công ty TNHH May Pearl Việt Nam đóng từ tháng 04/2010 đến tháng 06/2011 thì chị cũng đồng ý, đề nghị thoả thu để đảm bảo quyền lợi cho chị.

Ngoài ra do công việc bận nên chị đề nghị được vắng mặt trong phiên họp yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu

Tại phiên họp, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì phát biểu ý kiến về việc giải quyết việc dân sự và đề nghị Căn cứ: Khoản 1 Điều 33; điểm d khoản 2 Điều 25; điểm v khoản 2 Điều 39; Điều 367; khoản 1 Điều 149, điều 401, điều 402 BLTTDS năm 2015; Điều 122, 132, 410 Bộ luật dân sự 2005; Điều 30 Bộ luật Lao động năm 1994; Khoản 1 Điều 149 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Khoản 1 Điều 37 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Chấp nhận yêu cầu của chị Tạ Thị Hồng P.

- Tuyên bố hợp đồng lao động ký kết giữa chị Tạ Thị Hồng P và Công ty TNHH May Pearl Việt Nam vào tháng 04/2010 là vô hiệu toàn bộ.

- Về hậu quả giao dịch dân sự vô hiệu: Đề nghị Bảo hiểm xã hội tỉnh Phú Thọ thoái thu số tiền bảo hiểm 3.911.040 đồng (*Bằng chữ: Ba triệu chín trăm mười một nghìn không trăm bốn mươi đồng*) tại sổ bảo hiểm số 2510005059 được cấp tại Công ty TNHH May Pearl Việt Nam mang tên Tạ Thị Hồng P từ tháng 04/2010 đến tháng 6/2011, để trả lại cho người lao động thực sự là chị Tạ Phương Thảo.

Về lệ phí: Chị Tạ Thị Hồng P phải chịu 300.000đ lệ phí (được khấu trừ vào số tiền đã nộp lệ phí).

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc dân sự được thẩm tra tại phiên họp; ý kiến của các đương sự và đại diện Viện kiểm sát tại phiên họp, Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Người yêu cầu đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu và thoái thu bảo hiểm xã hội quy định tại khoản 1 Điều 33 Bộ luật tố tụng dân sự. Tháng 04/2010, người lao động và Công ty TNHH May Pearl Việt Nam đã ký hợp đồng lao động tại trụ sở Công ty TNHH May Pearl Việt Nam tại phường Dữu Lâu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì theo điểm v, khoản 2 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Đối với yêu cầu của chị Tạ Thị Hồng P đề nghị Tòa án tuyên bố Hợp đồng lao động đã ký giữa Công ty TNHH May Pearl Việt Nam và chị Phương vào tháng 04/2010 (Do chị Thảo mượn hồ sơ) là vô hiệu, xét thấy: Việc chị Thảo lấy hồ sơ tên chị Phương để giao kết hợp đồng lao động với Công ty TNHH May Pearl Việt Nam là vô hiệu do có sự lừa dối vì không đúng chủ thể giao kết hợp đồng, Hậu quả của hợp đồng lao động vô hiệu là chị Tạ Thị Hồng P có khoảng thời gian bị đóng trùng bảo hiểm xã hội từ tháng 04/2010 đến tháng 6/2011 tại sổ sổ bảo hiểm 2510005059 mang tên Tạ Thị Hồng P. Việc đóng trùng bảo hiểm xã hội ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của chị Phương khi tham gia Bảo hiểm xã hội, nên cần chấp nhận yêu cầu của chị Phương về việc yêu cầu BHXH thoái thu số tiền đóng trùng bảo hiểm xã hội từ tháng 04/2010 đến tháng 6/2011 tại sổ sổ bảo hiểm 2510005059 mang tên Tạ Thị Hồng P theo sự tính toán của Bảo hiểm xã hội tỉnh Phú Thọ là 3.911.040 đồng (*Bằng chữ: Ba triệu chín trăm mười một nghìn không trăm bốn mươi đồng*) và số tiền thoái thu trả cho người lao động thực tế là chị Thảo là phù hợp.

[3] Về lệ phí: Chị Tạ Thị Hồng P phải chịu toàn bộ theo quy định của pháp luật.

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ: Khoản 1 Điều 33; điểm d khoản 2 Điều 25; điểm v khoản 2 Điều 39; Điều 367; khoản 1 Điều 149, điều 401, điều 402 BLTTDS năm 2015; Điều 122, 132, 410 Bộ luật dân sự 2005; Điều 30 Bộ luật Lao động năm 1994; Khoản 1 Điều 149 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Khoản 1 Điều 37 Nghị quyết

326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Chấp nhận đơn yêu cầu của chị Tạ Thị Hồng P. Tuyên bố Hợp đồng lao động đã ký giữa Công ty Cổ phần May Pearl Việt Nam và chị Phương vào tháng 04/2010 đến tháng 06/2011 (Do chị Tạ Phương Thảo mượn hồ sơ) là vô hiệu toàn bộ.

- Hậu quả pháp lý của việc tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu toàn bộ: Thoái thu thời gian đóng trùng bảo hiểm từ tháng 04/2010 đến tháng 06/2011 của sổ bảo hiểm số 2510005059, cấp tại Công ty Cổ phần May Pearl Việt Nam. Số tiền thoái thu căn cứ theo sự tính toán Bảo hiểm xã hội tỉnh Phú Thọ là 3.911.040đ (Ba triệu chín trăm mười một nghìn không trăm bốn mươi đồng) trả lại cho chị Tạ Phương Thảo.

- Lệ phí sơ thẩm giải quyết việc dân sự: Chị Tạ Thị Hồng P phải chịu 300.000đ (ba trăm nghìn đồng) tiền lệ phí dân sự sơ thẩm. Xác nhận chị Phương đã nộp 300.000đ (ba trăm nghìn đồng) tại biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số: 0005571 ngày 20/12/2023 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

- Quyền kháng cáo, kháng nghị: Các đương sự có quyền kháng cáo quyết định giải quyết việc dân sự trong thời hạn 10 ngày tính từ ngày nhận được quyết định hoặc quyết định được niêm yết tại nơi cư trú theo quy định của pháp luật.

Viện kiểm sát cùng cấp có quyền kháng nghị quyết định giải quyết việc dân sự trong thời hạn 10 ngày, kể từ ngày Tòa án ra quyết định.

*Quyết định này được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Thi hành án.*

**Nơi nhận:**

- VKSNS thành phố Việt Trì;
- Chi cục THADS TP Việt Trì;
- Người yêu cầu;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Lưu Hồ sơ việc dân sự.

**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

**Lương Ngọc Dũng**

