

QUYẾT ĐỊNH

VỀ VIỆC HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có:

Thẩm phán, Chủ tọa phiên họp: Bà **Nguyễn Thu Chinh**

Các Thẩm phán: Bà **Hoàng Thị Bích Thảo**

Ông **Đỗ Quốc Đạt**

Thư ký phiên họp: Bà **Trịnh Ngọc Hân**

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà **Huỳnh Thị Kim Tuyến** - Kiểm sát viên

Ngày 11 và ngày 18 tháng 3 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, đã tiến hành phiên họp giải quyết việc dân sự thụ lý số 170/2023/TLST-KDTM ngày 19 tháng 12 năm 2023 về yêu cầu hủy phán quyết trọng tài theo Quyết định mở phiên họp số 580/2024/QĐ-MPH ngày 29 tháng 01 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên họp số 2134/2024/QĐST-KDTM ngày 26/02/2024.

Người yêu cầu: Công ty TNHH IDC

Địa chỉ: 215 đường C, Phường C1, quận C2, TP. Hồ Chí Minh

Là bị đơn trong phán quyết trọng tài.

Đại diện hợp pháp: Bà Lê Thị Thu P, đại diện theo ủy quyền (Theo giấy ủy quyền số 01/2023 ngày 23/6/2023)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: Ông Đỗ H - Luật sư thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh.

Người có liên quan: Công ty Cổ phần dược phẩm S

Địa chỉ: Lô Z01-02-03a, Khu công nghiệp trong khu chế xuất T, phường T1, Quận T2, Thành phố Hồ Chí Minh.

Là nguyên đơn trong phán quyết trọng tài.

Đại diện hợp pháp: ông Nguyễn Trương Duy N, đại diện theo ủy quyền (Theo giấy ủy quyền ngày 17/01/2024)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: Ông Trương Nguyễn C - Luật sư thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh.

Sau khi xem xét Đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài ngày 24 tháng 6 năm 2023 của Công ty TNHH IDC đối với phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 127/22 HCM ngày 22 tháng 6 năm 2023 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (gọi tắt là VIAC) giải quyết vụ tranh chấp số

127/22 HCM giữa Nguyên đơn là Công ty Cổ phần dược phẩm S (gọi tắt là Công ty dược phẩm S) và Bị đơn là Công ty TNHH IDC(gọi tắt là Công ty IDC).

Nội dung tranh chấp:

Từ năm 2012 đến năm 2020, Nguyên đơn sản xuất và cung cấp thuốc, thực phẩm chức năng cho Bị đơn theo 08 Hợp đồng sau đây:

| STT | Tên | Ngày |
|-----|-------------------------------|------------|
| 1 | Hợp đồng số 198/2012/SVP/HĐSX | 21/12/2012 |
| 2 | Hợp đồng số 510/2013/SVP/HĐSX | 16/7/2013 |
| 3 | Hợp đồng số 876/2013/SVP/HĐSX | 21/12/2013 |
| 4 | Hợp đồng số 442/2014/SVP/HĐSX | 17/9/2014 |
| 5 | Hợp đồng số 455/2015/SVP/HĐSX | 24/6/2015 |
| 6 | Hợp đồng số 454/2015/SVP/HĐSX | 24/6/2015 |
| 7 | Hợp đồng số 103/2019/SVP/HĐSX | 05/3/2019 |
| 8 | Hợp đồng số 523/2020/SVP/HĐSX | 06/01/2020 |

Cho đến nay, Nguyên đơn đã cung ứng và Bị đơn đã nhận đầy đủ hàng hóa đúng theo các Hợp đồng đã ký. Tuy nhiên, Bị đơn không thanh toán đầy đủ và đúng hạn tiền hàng như đã cam kết, nên Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu Bị đơn trả tiền nợ gốc là 2.272.509.085 đồng và tiền lãi (tính từ ngày 30/9/2019 đến 26/5/2023 với mức lãi suất 10,5%/năm) là 985.380.282,63 đồng. Tổng cộng là: 3.257.889.367 đồng.

Nội dung phán quyết trọng tài:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của CÔNG TY CỔ PHẦN DƯỢC PHẨM S, buộc Công ty TNHH IDC phải thanh toán hoàn trả cho CÔNG TY CỔ PHẦN DƯỢC PHẨM S tổng số tiền là 3.451.677.367 đồng, trong đó bao gồm: Tiền nợ

gốc là 2.272.509.085 đồng. Tiền lãi chậm trả là 985.380.282 đồng và bị đơn phải chịu Phí trọng tài là 193.788.000 đồng .

Nội dung yêu cầu và căn cứ yêu cầu hủy phán quyết trọng tài:

Trong đơn yêu cầu Hủy phán quyết trọng tài và tại phiên họp, bị đơn - Công ty TNHH IDC yêu cầu hủy phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 127/22 HCM lập ngày 22 tháng 6 năm 2023 của Hội đồng trọng tài thuộc VIAC với lý do: Phán quyết Trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam được quy định tại Khoản 3 Điều 4 và điểm đ Khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài thương mại năm 2010. Cụ thể như sau:

1. Hội đồng Trọng tài không chấp nhận ý kiến phản đối của Bị đơn về nghĩa vụ trả lãi chậm thanh toán cho Nguyên đơn mà không xem xét đến

(i) Phần trình bày của Bị đơn;

(ii) Lỗi của Nguyên đơn trong việc thực hiện Hợp đồng;

(iii) Khó khăn của Bị đơn trong giai đoạn giãn cách xã hội vì dịch bệnh Covid-19.

2. Hội đồng Trọng tài không giải quyết yêu cầu của Bị đơn về việc các Bên tiếp tục ký kết và thực hiện Phụ lục hợp đồng số 4 là vi phạm nguyên tắc: Hội đồng trọng tài có trách nhiệm tạo điều kiện để các bên thực hiện quyền nghĩa vụ của mình.

3. Hội đồng Trọng tài không khách quan bình đẳng trong quá trình giải quyết tranh chấp khi không xem xét “Ý kiến phản bác Bản tự bảo vệ của Bị đơn” đề ngày 25/5/2023 của Nguyên đơn, trong đó có nội dung mà Bị đơn cho rằng không đúng sự thật.

Ý kiến của Kiểm sát viên tại phiên họp: Yêu cầu hủy phán quyết trọng tài với các lý do nêu trong đơn yêu cầu của Công ty TNHH IDC và lời trình bày tại phiên họp của người yêu cầu là không có cơ sở. Do đó, đề nghị Hội đồng xét đơn yêu cầu áp dụng Điều 68 Luật Trọng tài thương mại, không chấp nhận yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty TNHH IDC;

XÉT THẤY:

1. Về thẩm quyền giải quyết:

Đây là việc dân sự về yêu cầu kinh doanh thương mại liên quan đến việc trọng tài thương mại Việt Nam giải quyết tranh chấp, nơi Hội đồng trọng tài tuyên phán quyết trọng tài là Thành phố Hồ Chí Minh, do đó căn cứ quy định tại khoản 2 Điều 31, điểm b khoản 1 Điều 37, điểm o khoản 2 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, và Khoản 2, Khoản 3 Điều 7 Luật Trọng tài thương mại năm 2010, yêu cầu này thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Về thời hiệu nộp đơn yêu cầu:

Ngày 22/6/2023 là ngày ban hành phán quyết trọng tài vụ kiện số 127/22 HCM. Ngày 04/7/2023, Công ty TNHH IDC nộp đơn yêu cầu Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh hủy phán quyết trọng tài là còn trong thời hạn (30 ngày kể từ ngày nhận được phán quyết trọng tài) theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 Luật Trọng tài Thương mại.

3. Về nội dung yêu cầu:

Xét các lý do trong đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài đề ngày 24/6/2023 của Người yêu cầu là Công ty TNHH IDC, căn cứ các tài liệu chứng cứ đính kèm tại đơn yêu cầu và lời trình bày của các bên tại phiên họp, Hội đồng xét đơn nhận thấy:

3.1 Xét lý do người yêu cầu cho rằng khi thực hiện hợp đồng cả hai bên đều có lỗi và bị đơn cũng gặp khó khăn do dịch bệnh covid nhưng Hội đồng Trọng tài buộc bị đơn phải trả lãi chậm thanh toán là không khách quan.

Nhận thấy, Bị đơn vi phạm nghĩa vụ thanh toán nên việc Hội đồng trọng tài chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn buộc Bị đơn phải trả lãi chậm thanh toán là phù hợp với quy định tại Điều 306 Luật Thương mại. Việc Bị đơn cho rằng Nguyên đơn có lỗi, hay Bị đơn gặp khó khăn trong giai đoạn dịch bệnh Covid 19 không phải là căn cứ để Bị đơn được miễn trách nhiệm trả lãi. Mặt khác việc xem xét yêu cầu tính lãi chậm thực hiện nghĩa vụ thuộc về nội dung vụ tranh chấp nên căn cứ quy định tại khoản 4 Điều 71 Luật Trọng tài thương mại và khoản 2 Điều 15 Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, Hội đồng xét đơn không xét lại nội dung vụ tranh chấp nên việc Bị đơn cho rằng Hội đồng trọng tài không khách quan khi chấp nhận yêu cầu tính lãi chậm thanh toán của nguyên đơn là không có cơ sở.

3.2. Xét lý do người yêu cầu cho rằng Hội đồng Trọng tài đã không khách quan khi chỉ xem xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn mà không xem xét yêu cầu của bị đơn về việc các bên tiếp tục thực hiện Phụ lục hợp đồng số 4.

Tại phiên họp Người yêu cầu thừa nhận chưa làm đơn kiện lại yêu cầu Hội đồng trọng tài giải quyết đối với yêu cầu các bên phải tiếp tục thực hiện Phụ lục hợp đồng số 4 vào cùng thời điểm nộp Bản tự bảo vệ theo đúng qui định tại Khoản 1 Điều 10 Quy tắc tố tụng trọng tài năm 2017 của VIAC. Do đó, việc Hội đồng Trọng tài không xem xét yêu cầu này của Bị đơn trong Vụ tranh chấp số 127/22 HCM là phù hợp với qui định tại Khoản 2 Điều 36 Luật Trọng tài thương mại năm 2010 quy định: “*Đơn kiện lại phải được nộp cùng thời điểm nộp bản tự bảo vệ.*”. Tại phiên họp người yêu cầu không cung cấp được chứng cứ nào để chứng minh phán quyết được lập do Trọng tài viên không khách quan, vô tư nên không chấp nhận ý kiến của Bị đơn cho rằng Hội đồng Trọng tài không vô tư, khách quan khi không xem xét yêu cầu của bị đơn.

3.3 Xét lý do người yêu cầu cho rằng Hội đồng Trọng tài đã không khách quan khi không xem xét các ý kiến phản bác của các bên.

Hội đồng xét đơn nhận thấy việc xem xét, đánh giá chứng cứ là thuộc về nội dung vụ tranh chấp mà Hội đồng trọng tài đã xem xét giải quyết, Các nội dung về việc xem xét yêu cầu của Nguyên đơn cũng đã được Hội đồng Trọng tài phân tích chi tiết từ Mục 36 đến Mục 44 Phán quyết Trọng tài. Ngoài ra, các ý kiến nêu trên của Bị đơn thuộc về nội dung Vụ tranh chấp căn cứ qui định tại Khoản 4 Điều 71 Luật Trọng tài thương mại, Hội đồng xét đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài không xét xử lại nội dung vụ tranh chấp mà Hội đồng trọng tài đã giải quyết. Vì vậy, lý do nêu trên của người yêu cầu là không có cơ sở giải quyết.

Từ những phân tích trên, nhận thấy phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 127/22 HCM ngày 22 tháng 6 năm 2023 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam không thuộc vào một trong các trường hợp phán quyết trọng tài bị hủy theo quy định tại Khoản 2 Điều 68 của Luật Trọng tài thương mại năm 2010, không “trái với nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam”, không xâm phạm nghiêm trọng lợi ích của nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của một hoặc các bên, người thứ ba; và không thuộc trường hợp bị hủy theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài thương mại 2010. Do đó, căn cứ khoản 4 Điều 71 Luật Trọng tài thương mại năm 2010; điểm đ khoản 2

Điều 14; khoản 2 Điều 15 Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu hủy phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 127/22 HCM ngày 22 tháng 6 năm 2023 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam của người yêu cầu là Công ty TNHH IDC.

Vì các lẽ trên,

Áp dụng các Điều 414, 415 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; các Điều 68, 71 và 72 của Luật Trọng tài thương mại năm 2010;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không hủy phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 127/22 HCM ngày 22 tháng 6 năm 2023 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam về việc giải quyết vụ tranh chấp giữa:

Nguyên đơn: **Công ty Cổ phần dược phẩm S**

Địa chỉ: Lô Z01-02-03a , Khu công nghiệp trong khu chế xuất T, phường T1, Quận T2, Thành phố Hồ Chí Minh, Việt Nam.

Bị đơn: **Công ty TNHH IDC**

Địa chỉ: 215 đường C, Phường C1, Quận C2, TP. Hồ Chí Minh.

2. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày ký, các bên, Hội đồng trọng tài không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện kiểm sát không có quyền kháng nghị.

HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN –

CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Đỗ Quốc Đạt

Hoàng Thị Bích Thảo

Nguyễn Thu Chinh