

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ LONG XUYÊN
TỈNH AN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 159/2024/DS - ST
Ngày 14 - 5 - 2024.
V/v "Tranh chấp hợp đồng vay tài sản"

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LONG XUYÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Minh Trang.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phạm Ngọc Nguyên. ;
2. Bà Huỳnh Thị Thuý Hoa. .

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông Trần Ngọc Ký – Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Long Xuyên: Ông Lê Hoàng Nhựt – Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Long Xuyên, tỉnh An Giang tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án Dân sự thụ lý số: 628/2023/TLST – DS ngày 22 tháng 12 năm 2023 về việc: "Tranh chấp Hợp đồng vay tài sản" theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 94/2024/QĐXXST-DS ngày 02 tháng 02 năm 2024; Quyết định hoãn phiên tòa số 85/2024/QĐST-DS ngày 22 tháng 02 năm 2024 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ông Hoàng Hà Quang, sinh năm 1968.

Địa chỉ: Số 134A/4, tổ 1A, hẻm Nguyễn Cảnh Dị, khóm Bình Khánh 3, phường Bình Khánh, thành phố Long Xuyên, tỉnh An Giang.

Bị đơn: Bà Trần Thị Mạo, sinh năm 1963;

Ông Nguyễn Văn Hào, sinh năm 1964;

Ông Nguyễn Việt Thắng, sinh năm 1993;

Cùng địa chỉ: Số 84C2, tổ 2, đường Lý Công Uẩn, khóm Bình Khánh 7, phường Bình Khánh, thành phố Long Xuyên, tỉnh An Giang.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Bà Trần Thị Tâm, sinh năm 1966.

Địa chỉ: Ấp Phú Bung, phường Phú Chánh, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

Bà Trần Thị Lâm, sinh năm 1968.

Địa chỉ: Số 107, tổ 2, đường Lý Công Uẩn, xóm Bình Khánh 7, phường Bình Khánh, thành phố Long Xuyên, tỉnh An Giang.

(Ông Quang có mặt, ông Hào, bà Mạo, ông Thắng, bà Lâm và bà Tâm vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo đơn khởi kiện, bản tự khai, các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn ông Hoàng Hà Quang trình bày:*

Do mối quan hệ quen biết, nên ông Hoàng Hà Quang đã nhiều lần cho ông Nguyễn Văn Hào, bà Trần Thị Mạo, và ông Nguyễn Việt Thắng vay tiền. Đến Ngày 17/12/2023, ông Quang cho Ông Hào, bà Mạo và ông Thắng vay 1.000.000.000 đồng (một tỷ đồng) để đáo hạn ngân hàng. Hai bên thoả thuận lãi suất cho vay là 0.2%/ngày (6%/tháng) thời gian vay 02 ngày sẽ hoàn trả đầy đủ. Ông Nguyễn Văn Hào, bà Trần Thị Mạo, và ông Nguyễn Việt Thắng ký tên vào biên nhận nợ cùng ngày giao ông Quang giữ. Từ khi vay, ông Quang nhiều lần đòi nợ nhưng ông Hào, bà Mạo và ông Thắng cố tình hứa hẹn và không trả tiền. Ông Quang đòi lãi thì bà Mạo chỉ trả lãi nhỏ giọt nhiều lần được tổng cộng 70.000.000 đồng. Nay ông Quang yêu cầu các ông bà Nguyễn Văn Hào, Trần Thị Mạo, Nguyễn Việt Thắng cùng có trách nhiệm trả lại cho ông Quang số tiền 1.000.000.000 đồng và lãi suất theo quy định pháp luật từ ngày 17/12/2022 đến khi thanh toán dứt nợ. Ông Quang đồng ý khấu trừ số tiền lãi đã nhận 70.000.000 đồng lãi đã trả vào lãi vay; Ông Quang yêu cầu ông Hào, bà Mạo và ông Thắng còn phải chịu khoản lãi phát sinh theo trên số tiền chưa thanh toán theo mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ Luật dân sự năm 2015 trên số tiền chưa thanh toán.

** Bị đơn ông Nguyễn Văn Hào, bà Trần Thị Mạo và ông Nguyễn Việt Thắng trình bày tại bản tự khai, các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án:*

Nguồn gốc số tiền vay 1.000.000.000 đồng mà ông Quang khởi kiện là xuất phát từ món nợ 1.000.000.000 đồng theo biên nhận nợ ngày 17/11/2022 giữa bên cho vay là ông Hoàng Hà Quang và bên vay là các ông bà Nguyễn Việt Thắng và Trần Thị Lâm. Khi vay ông Thắng, bà Lâm đã giao cho ông Quang bản chính giấy chứng nhận quyền sử dụng đất quyền sở hữu nhà và tài sản gắn liền với đất số DC 674769, số và sổ cấp GCN: CS12848 do Sở Tài nguyên và môi trường tỉnh Bình Dương cấp cho bà Trần Thị Tâm. Hai bên thoả thuận lãi suất cho vay là 5.000.000đ/ngày. Sau đó hai bên ngồi lại thoả thuận viết lại biên nhận nợ thứ hai ghi ngày 17/12/2022 vay 1.000.000.000đ (một tỷ đồng) điều chỉnh lãi suất còn 6%/tháng. Biên nhận nợ ngày 17/11/2022 đã xé bỏ và không còn hiệu lực. Từ khi vay, bà Mạo và ông Hào đã trả lãi cho ông Quang nhiều lần với tổng số tiền là 150.000.000 đồng. Cụ thể: Ngày 16/12/2022 trả 20.000.000 đồng bà Mạo trả trực tiếp tại nhà ông Quang; Ngày 03/12/2022 bà Mạo chuyển khoản 10.000.000 đồng; Ngày 16/12/2022 chuyển khoản 50.000.000 đồng; Đợt 2 trả 70.000.000 đồng. Ông Hào, bà Mạo, và ông Thắng chỉ còn nợ lại ông Quang số tiền vốn là 850.000.000 đồng. Bà Mạo và ông Hào, ông Thắng đồng ý trả lãi trên số tiền gốc 850.000.000đ và lãi suất theo quy định pháp luật đồng thời yêu cầu ông Quang trả

lại bản chính giấy chứng nhận quyền sử dụng đất quyền sở hữu nhà và tài sản gắn liền với đất số DC 674769, số và sổ cấp GCN: CS12848 do Sở Tài nguyên và môi trường tỉnh Bình Dương cấp cho bà Trần Thị Tâm.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Trần Thị Lâm trình bày tại biên bản lấy lời khai, trong quá trình giải quyết vụ án:*

Bà Trần Thị Lâm là em ruột bà Trần Thị Mạo và bà Trần Thị Tâm. Khoản tháng 11 năm 2022, bà Mạo và ông Hào không có mặt ở Long Xuyên nên nhờ bà cùng con trai bà Mạo ông Hào là Nguyễn Việt Thắng đến nhà ông Quang. Sau đó ông Quang và bà Mạo gọi video cho nhau xác nhận nợ để ông Quang giao số tiền 1.000.000.000 đồng (một tỷ đồng) cho Thắng. Sau khi bà ký tên vô biên nhận nợ làm người chứng kiến bà thấy ông Quang chuyển khoản cho Thắng. Đối với bản chính giấy chứng nhận quyền sử dụng đất của bà Trần Thị Tâm bà không biết Thắng có giao cho ông Quang hay không. Gần hơn tháng sau, ông Quang vô nhà bà Mạo đòi tiền vì chưa đóng lãi, bà có nói với ông Quang tiền Thắng mượn thì Thắng đóng. Lúc này chồng bà là ông Nguyễn Văn Ngà đi trực đêm ngang nhà có chào ông Quang vì nghĩ là khách của bà Mạo. Ông Quang mang biên nhận nợ yêu cầu chồng bà ký tên vô và nói là chị Mạo nợ tiền 1 tỷ đồng, do anh Hào chưa về nên nhờ chồng bà ký tên vô biên nhận nợ. Số nợ này bà không biết đã trả hay chưa. Bà yêu cầu được vắng mặt trong quá trình toà án giải quyết vụ án.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Trần Thị Tâm:*

Bà Tâm không gửi văn bản trình bày ý kiến và vắng mặt trong suốt quá trình toà án giải quyết vụ án.

** Tại phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án:*

Nguyên đơn ông Quang giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và trình bày thêm về biên nhận nợ vay ngày 17/11/2022 ông Thắng, bà Mạo, bà Tâm như sau: Biên nhận ngày 17/11/2022 mà hai bên ký với nhau bà Mạo, ông Thắng đã trả xong cho ông Quang nhưng chưa nhận lại biên nhận nợ và bản chính giấy chứng nhận quyền sử dụng đất quyền sở hữu nhà và tài sản gắn liền với đất số DC 674769, số và sổ cấp GCN: CS12848 do Sở Tài nguyên và môi trường tỉnh Bình Dương cấp cho bà Trần Thị Tâm. Tuy nhiên đến ngày 16/12/2022 ông Thắng bà Mạo lại vay tiếp của ông Quang 1.000.000.000 đồng để đáo nợ ngân hàng nên ông Quang chưa trả lại bản chính giấy chứng nhận quyền sử dụng đất quyền sở hữu nhà và tài sản gắn liền với đất số DC 674769, số và sổ cấp GCN: CS12848 do Sở Tài nguyên và môi trường tỉnh Bình Dương cấp cho bà Trần Thị Tâm. Ông Quang xác định biên nhận nợ ngày 17/11/2022 đã trả xong và không còn hiệu lực. Ông Quang yêu cầu các ông bà Nguyễn Văn Hào, Trần Thị Mạo, Nguyễn Việt Thắng cùng có trách nhiệm trả lại cho ông Quang số tiền 1.000.000.000 đồng và lãi suất theo quy định pháp luật từ ngày 17/12/2022 đến khi thanh toán dứt nợ, đồng ý khấu trừ số tiền lãi đã nhận 70.000.000 đồng lãi đã trả vào lãi vay; Đồng ý trả lại cho bà Trần Thị Tâm bản chính giấy chứng nhận quyền sử dụng đất quyền sở hữu nhà và tài sản gắn liền với đất số DC 674769, số và sổ cấp GCN: CS12848 do Sở Tài nguyên và môi trường tỉnh Bình Dương

cấp cho bà Trần Thị Tâm.

Tại phiên toà, bị đơn ông Nguyễn Việt Thắng, bà Trần Thị Mạo, ông Nguyễn Văn Hào và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Trần Thị Lâm có đơn xin vắng mặt. Bà Trần Thị Tâm vắng mặt không có văn bản trình bày ý kiến.

** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Long Xuyên phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng và ý kiến về việc giải quyết vụ án:*

- Về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, thành phần Hội đồng xét xử cũng như xác định quan hệ tranh chấp, việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng trong vụ án đúng theo qui định tại Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

- Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Buộc bị đơn ông Nguyễn Văn Hào, bà Trần Thị Mạo, và ông Nguyễn Việt Thắng thực hiện nghĩa vụ trả số tiền 1.000.000.000đ (một tỷ đồng) và tiền lãi theo mức lãi suất 20%/năm từ ngày 17/12/2022 đến khi thanh toán xong. Ghi nhận sự tự nguyện của ông Hoàng Hà Quang trả lại cho bà Trần Thị Tâm bản chính giấy chứng nhận quyền sử dụng đất quyền sở hữu nhà và tài sản gắn liền với đất số DC 674769, số và sổ cấp GCN: CS12848 do Sở Tài nguyên và môi trường tỉnh Bình Dương cấp cho bà Trần Thị Tâm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên Tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Tranh chấp giữa các ông bà Hoàng Hà Quang, Nguyễn Văn Hào, Trần Thị Mạo, và Nguyễn Việt Thắng là tranh chấp hợp đồng vay tài sản theo quy định tại khoản 3 Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[1.2] Bị đơn ông Hào, bà Mạo và ông Thắng có hộ khẩu thường trú tại Số 84C2, tổ 2, đường Lý Công Uẩn, khóm Bình Khánh 7, phường Bình Khánh, thành phố Long Xuyên, tỉnh An Giang. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án nhân dân thành phố Long Xuyên thụ lý giải quyết.

[1.3] Sau khi nhận được quyết định hoãn phiên tòa, ông Nguyễn Văn Hào, bà Trần Thị Mạo, ông Nguyễn Việt Thắng và bà Trần Thị Lâm có đơn xin vắng mặt vắng, bà Trần Thị Tâm vắng mặt tại phiên tòa lần thứ hai; Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt ông Hào, bà Mạo, ông Thắng, bà Tâm và bà Lâm là đúng theo qui định tại khoản 2 Điều 228 và Điều 238 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung:

[2.1] Nguyên đơn ông Hoàng Hà Quang căn cứ vào bản chính biên nhận nợ ngày 17/12/2022 để yêu cầu ông Nguyễn Văn Hào, bà Trần Thị Mạo, và ông Nguyễn Việt Thắng cùng có trách nhiệm thanh toán số tiền còn nợ là 1.000.000.000 đồng cùng lãi suất theo quy định từ ngày 17/12/2022 vay đến khi thu hồi hết nợ. Ông Quang đồng ý khấu trừ 70.000.000đ lãi đã nhận vào lãi vay. Ông Quang yêu cầu ông

Hào, bà Mạo và ông Thắng còn phải chịu khoản lãi phát sinh theo trên số tiền chưa thanh toán theo mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ Luật dân sự năm 2015 trên số tiền chưa thanh toán. Ông Quang đồng ý trả lại cho bà Tâm bản chính giấy chứng nhận quyền sử dụng đất quyền sở hữu nhà và tài sản gắn liền với đất số DC 674769, số và sổ cấp GCN: CS12848 do Sở Tài nguyên và môi trường tỉnh Bình Dương cấp cho bà Trần Thị Tâm.

Bị đơn ông Nguyễn Văn Hào, bà Trần Thị Mạo ông Nguyễn Việt Thắng trình bày nguồn gốc số tiền vay 1.000.000.000 đồng mà ông Quang khởi kiện là xuất phát từ biên nhận nợ ngày 17/11/2022 giữa bên cho vay là ông Hoàng Hà Quang và bên vay là các ông bà Nguyễn Việt Thắng và Trần Thị Lâm. Khi vay ông Thắng, bà Lâm đã giao cho ông Quang bản chính giấy chứng nhận quyền sử dụng đất quyền sở hữu nhà và tài sản gắn liền với đất số DC 674769, số và sổ cấp GCN: CS12848 do Sở Tài nguyên và môi trường tỉnh Bình Dương cấp cho bà Trần Thị Tâm. Ngày 17/12/2022 ông Thắng, bà Mạo và ông Hào ký biên nhận nợ vay ông Quang 1.000.000.000 đồng. Từ khi vay, bà Mạo và ông Hào đã trả lãi cho ông Quang 150.000.000 đồng. Cụ thể: ngày 16/12/2022 trả 20.000.000 đồng (bà Mạo trả trực tiếp tại nhà ông Quang); ngày 03/12/2022 chuyển khoản 10.000.000 đồng; ngày 16/12/2022 chuyển khoản 50.000.000 đồng lần cuối cùng trả 70.000.000 đồng. Do đó số tiền vay còn lại là 850.000.000 đồng. Bà Mạo và ông Hào, ông Thắng đồng ý trả lãi trên số tiền gốc 850.000.000đ và lãi suất theo quy định pháp luật. Chứng cứ bị đơn cung cấp là 02 giấy chuyển khoản do ngân hàng Nông nghiệp chi nhánh Châu Thành tỉnh An Giang vào các ngày 03/12/2022 và 16/12/2022 chuyển tiền từ bà Mạo qua tài khoản ngân hàng của ông Quang.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Trần Thị Lâm xác định có việc vay tiền ngày 17/11/2022 giữa bà Mạo, ông Thắng và ông Quang. Vợ chồng bà Lâm chỉ ký vào biên nhận nợ là người chứng kiến. Sau khi bà ký tên vào biên nhận nợ xong thì bà thấy ông Quang chuyển khoản cho Thắng. Đối với bản chính giấy chứng nhận quyền sử dụng đất của bà Trần Thị Tâm bà không biết Thắng có giao cho ông Quang hay không.

Nhận thấy, hợp đồng vay tài sản ngày 17/12/2022 giữa ông Quang và ông Hào, bà Mạo và ông Thắng được xác lập trên cơ sở tự nguyện, không vi phạm điều cấm của pháp luật, không trái đạo đức xã hội, không bị lừa dối hay ép buộc, nên đây là hợp đồng hợp pháp, làm phát sinh quyền và nghĩa vụ của các bên theo hợp đồng. Do đó, việc ông Hào, bà Mạo và ông Thắng không thực hiện đúng nghĩa vụ trả vốn và lãi theo thỏa thuận là vi phạm nghĩa vụ của bên vay nên ông Quang khởi kiện để yêu cầu ông Hào, bà Mạo và ông Thắng có trách nhiệm trả 1.000.000.000 đồng là phù hợp với quy định pháp luật. Hai bên, thỏa thuận lãi suất cho vay là 6%/tháng, thời hạn vay 02 ngày. Ông Quang trình bày từ khi vay bà Mạo, ông Hào và ông Thắng đóng lãi được 70.000.000 đồng. Đây là tình tiết không phải chứng minh theo điều 92 Bộ luật tố tụng Dân sự.

Tại phiên toà ngày 11/3/2024 ông Hào, bà Mạo xác định hợp đồng vay ngày 17/11/2022 giữa bà Mạo, ông Thắng, bà Lâm đã thanh toán xong cho ông Quang không còn hiệu lực. Đến ngày 17/12/2022, bà Mạo, ông Hào và ông Thắng ký tiếp biên nhận nợ vay của ông Quang 1.000.000.000 đồng. Tuy nhiên ông Quang vẫn

chưa trả lại bản chính giấy chứng nhận quyền sử dụng đất quyền sở hữu nhà và tài sản gắn liền với đất số DC 674769, số và số cấp GCN: CS12848 do Sở Tài nguyên và môi trường tỉnh Bình Dương cấp cho bà Trần Thị Tâm cho ông bà. Điều này phù hợp với lời khai của bà Lâm và bà Mạo tại Biên bản lấy lời khai ngày 26/3/2024 và phù hợp với lời khai của ông Nguyễn Việt Thắng tại văn bản trình bày ý kiến ngày 08/3/2024.

Hội đồng xét xử xét thấy, việc bà Mạo cung cấp tại phiên toà ngày 11/3/2022 cho toà án 02 chứng từ giao dịch về việc chuyển tiền cho ông Quang vào ngày 03/12/2022 và ngày 16/12/2022 là trước ngày 17/12/2022 (ngày ký biên nhận nợ). Tại Phiên toà ngày 11/3/2024 bà Mạo cũng xác định trước đây đã nhiều lần vay tiền của ông Quang để đảo nợ ngân hàng và đã thanh toán xong. Hội đồng xét xử có cơ sở xác định 02 chứng từ giao dịch này là những giao dịch trước ngày ký biên nhận nợ, không liên quan đến khoản nợ ngày 17/12/2022.

Tại phiên toà, ông Quang tự nguyện trả lại cho bà Trần Thị Tâm bản chính giấy chứng nhận quyền sử dụng đất quyền sở hữu nhà và tài sản gắn liền với đất số DC 674769, số và số cấp GCN: CS12848 do Sở Tài nguyên và môi trường tỉnh Bình Dương cấp cho bà Trần Thị Tâm. Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện này của ông Hoàng Hà Quang.

Từ những phân tích trên, hội đồng xét xử căn cứ vào các điều 463, 466, 468, 470 Bộ luật dân sự năm 2015 chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Hoàng Hà Quang. Buộc ông Nguyễn Văn Hào, bà Trần Thị Mạo và ông Nguyễn Việt Thắng cùng có nghĩa vụ trả cho ông Hoàng Hà Quang số tiền 1.000.000.000đ (Một tỷ đồng).

Ghi nhận sự tự nguyện của ông Hoàng Hà Quang trả lại cho bà Trần Thị Tâm bản chính giấy chứng nhận quyền sử dụng đất quyền sở hữu nhà và tài sản gắn liền với đất số DC 674769, số và số cấp GCN: CS12848 do Sở Tài nguyên và môi trường tỉnh Bình Dương cấp cho bà Trần Thị Tâm.

[2.2] Về Lãi suất:

Nguyên đơn ông Quang trình bày từ ngày 17/12/2022 ông Hào, bà Mạo và ông Thắng đã nhiều lần trả lãi cho ông với tổng số tiền là 70.000.000 đồng, nên đây là tình tiết, sự kiện không phải chứng minh theo quy định tại Điều 92 Bộ luật tố tụng dân sự. Thấy rằng, việc ông Hào, bà Mạo, ông Thắng trình bày đã đóng lãi cho ông Quang nhiều lần với tổng số tiền là 150.000.000đ. Bà Mạo cung cấp cho toà án 02 chứng từ giao dịch về việc chuyển tiền cho ông Quang vào ngày 03/12/2022 và ngày 16/12/2022 là trước ngày 17/12/2022 (ngày ký biên nhận nợ) nên có cơ sở xác định 02 chứng từ giao dịch này không liên quan đến khoản nợ trong vụ án nên không có cơ sở để hội đồng xét xử xem xét.

Sau khi ký biên nhận nợ hai bên thoả thuận miệng lãi suất cho vay là 6%/tháng là vượt quá quy định tại Điều 468 Bộ luật dân sự (tức vượt quá 20%/năm, tương đương 1,67%/tháng), Hội đồng xét xử điều chỉnh lãi suất lại theo đúng quy định như sau: 1.000.000.000 đồng x (1,67%/tháng) từ ngày 17/12/2022 đến ngày 14/5/2024 là 375.533.333 đồng sau khi khấu trừ 70.000.000 đồng đã nhận lãi suất còn lại là 305.533.333 đồng.

Như vậy, tổng số tiền vốn và lãi ông Hào, bà Mạo và ông Thắng cùng có trách nhiệm trả cho ông Quang là 1.305.533.333 đồng (trong đó vốn là 1.000.000.000 đồng và lãi tạm tính từ ngày 17/12/2022 đến ngày 14/5/2024 là 305.533.333 đồng). Ông Hào, bà Mạo và ông Thắng còn phải chịu khoản lãi phát sinh theo trên số tiền chưa thanh toán theo mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ Luật dân sự năm 2015 trên số tiền chưa thanh toán.

[3] Về án phí dân sự sơ thẩm:

Do yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận nên ông Quang không phải chịu án phí; Bị đơn ông Hào, bà Mạo và ông Thắng phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định số tiền 51.166.000 đồng. Tuy nhiên do ông Hào và bà Mạo thuộc đối tượng người cao tuổi và có đơn xin miễn án phí nên Hội đồng xét xử miễn một phần án phí dân sự sơ thẩm cho ông Hào và bà Mạo. Ông Thắng nộp 1/3 án phí dân sự sơ thẩm số tiền 17.055.333 đồng (Mười bảy triệu không trăm năm mươi lăm nghìn ba trăm ba mươi ba đồng).

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

Khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 1 Điều 147, khoản 2 Điều 228 và Điều 238 của Bộ Luật tố tụng dân sự 2015;

Điều 463, Điều 466, Điều 468, **Điều 470** Bộ Luật dân sự năm 2015;

Nghị quyết 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 Hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm.

Khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội về quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Luật thi hành án dân sự.

Xét xử vắng mặt bị đơn Trần Thị Mạo, Nguyễn Văn Hào và Nguyễn Việt Thắng. và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Trần Thị Lâm, Trần Thị Tâm.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Hoàng Hà Quang.

Bà Trần Thị Mạo, ông Nguyễn Văn Hào và ông Nguyễn Việt Thắng cùng có trách nhiệm trả cho ông Hoàng Hà Quang số tiền 1.305.533.333 đồng (Một tỷ ba trăm lẻ năm triệu năm trăm ba mươi ba nghìn ba trăm ba mươi ba đồng).

Ông Quang có trách nhiệm trả lại cho bà Trần Thị Tâm bản chính giấy chứng nhận quyền sử dụng đất quyền sở hữu nhà và tài sản gắn liền với đất số DC 674769, số và số cấp giấy : CS12848 do Sở Tài nguyên và môi trường tỉnh Bình Dương cấp cho bà Trần Thị Tâm.

Kể từ ngày tiếp theo bản án có hiệu lực pháp luật (Đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (Đối với các khoản tiền phải trả

cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

2. Án phí:

Ông Nguyễn Việt Thắng phải nộp 17.055.333 đồng (Mười bảy triệu không trăm năm mươi lăm nghìn ba trăm ba mươi ba đồng) án phí Dân sự sơ thẩm.

Bà Trần Thị Mạo, ông Nguyễn Văn Hào không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Ông Hoàng Hà Quang được nhận lại 21.000.000đ (Hai mươi một triệu đồng) tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu số 0001304 ngày 20/12/2023 của chi cục thi hành án dân sự thành phố Long Xuyên.

3. Quyền kháng cáo:

Các đương sự có quyền kháng cáo trong hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND TP.Long Xuyên;
- THADS TP. Long Xuyên;
- Lưu hồ sơ./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Minh Trang