

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 219/2024/DS-PT  
Ngày 24/5/2024  
“V/v tranh chấp hợp đồng vay  
tài sản”.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Bảo Anh

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Quyến

Bà Phan Thị Hồng Dung

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Võ Thị Phong Lan – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ:** Ông Nguyễn Văn Phi - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong ngày 24 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 399/2023/TLPT-DS ngày 16 tháng 11 năm 2023 về tranh chấp “hợp đồng vay tài sản”.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 112/2023/DS-ST ngày 17 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Cái Răng bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 85/2024/QĐ-PT ngày 20 tháng 02 năm 2024; Thông báo mở lại phiên tòa số 270/TB-TA ngày 10/5/2024 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông **Võ Văn S**, sinh năm: 1963.

Địa chỉ: Số 00, khu vực 5, phường A, quận N, thành phố Cần Thơ.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Ông Huỳnh Liêm Em, sinh năm 1990; Địa chỉ: số 144, ấp Trung Cang, xã Tân Trung, huyện Đầm Dơi, tỉnh Cà Mau (Giấy ủy quyền ngày 12/12/2022), (xin vắng mặt).

2. Bị đơn: Ông **Nguyễn Văn Đ**, sinh năm: 1980.

Địa chỉ: Số 00, khu vực P, phường P, quận C, thành phố Cần Thơ (xin vắng mặt).

Người kháng cáo: ông Nguyễn Văn Đ là bị đơn.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*\* Nguyên đơn trình bày và yêu cầu tại khởi kiện ngày 15/12/2023, ngày 26/3/2023 và lời khai của người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trong quá trình tố tụng:*

Ngày 04/12/2020 nguyên đơn có cho bị đơn vay số tiền 130.000.000 đồng (Một trăm ba mươi triệu đồng), thỏa thuận lãi suất là 1%/tháng, thời hạn vay 24 tháng, bắt đầu từ ngày 04/12/2020 và có ký biên nhận vay tiền, trong biên nhận này bị đơn có cam kết sẽ thanh toán tiền gốc và tiền lãi là 161.200.000 đồng (Một trăm, sáu mươi một triệu, hai trăm nghìn đồng). Tuy nhiên, từ khi vay đến nay bị đơn không trả nợ gốc và lãi cho nguyên đơn. Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn trả tổng số nợ gốc và lãi tính đến ngày 04/12/2022 với tổng số tiền là 161.200.000 đồng và tiền lãi phát sinh sẽ được tính tiếp từ ngày 05/12/2022 đến khi bị đơn trả dứt nợ cho nguyên đơn. Ngoài ra, do đây là nợ riêng giữa nguyên đơn và bị đơn nên nguyên đơn chỉ yêu cầu bị đơn trả nợ mà không yêu cầu vợ của bị đơn phải liên đới trả nợ.

*\* Bị đơn đã được triệu tập hợp lệ nhiều lần nhưng vẫn vắng mặt.*

*Tại phiên tòa sơ thẩm, nguyên đơn yêu cầu bị đơn ông Nguyễn Văn Đ phải trả nợ gốc và tiền lãi tính từ ngày 04/12/2020 đến ngày 17/8/2023 là 164.664.000 đồng (Một trăm sáu mươi bốn triệu sáu trăm sáu mươi bốn nghìn đồng). Đồng thời, tiền lãi chậm trả sẽ được tính tiếp từ ngày 18/8/2023 theo mức lãi suất là 10%/năm cho đến khi bị đơn trả dứt nợ cho nguyên đơn.*

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 112/2023/DS-ST ngày 17 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Cái Răng tuyên xử:

*Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Võ Văn S.*

*Bị đơn ông Nguyễn Văn Đ có nghĩa vụ trả cho nguyên đơn ông Võ Văn S tổng số nợ gốc và tiền lãi tính đến ngày 17/8/2023 là 164.664.000 đồng (Một trăm, sáu mươi bốn triệu, sáu trăm, sáu mươi bốn nghìn đồng), trong đó:*

*Nợ gốc là: 130.000.000 đồng (Một trăm ba mươi triệu đồng).*

*Tiền lãi: 34.664.000 đồng (Ba mươi bốn triệu, sáu trăm sáu mươi bốn nghìn đồng).*

*Ghi nhận sự tự nguyện của ông Võ Văn S về tiền lãi chậm trả được tính tiếp từ ngày 18/8/2023 với mức lãi suất là 10%/năm tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả đến khi ông Nguyễn Văn Đ trả dứt nợ cho ông Võ Văn S theo quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.*

*Thời hạn và phương thức trả nợ do Chi cục thi hành án dân sự quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ điều chỉnh.*

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của đương sự theo quy định.

Ngày 28/8/2023, bị đơn ông Nguyễn Văn Đ kháng cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xét xử lại vụ án theo hướng sửa bản án sơ thẩm, không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị đơn có đơn xin vắng mặt và vẫn giữ yêu cầu kháng cáo.

\* Đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến:

- Về hình thức kháng cáo: Bị đơn kháng cáo còn trong thời hạn và được miễn đóng tiền tạm ứng án phí phúc thẩm nên hợp lệ về mặt hình thức.

- Về nội dung kháng cáo:

Kiểm sát viên phân tích các tình tiết, tài liệu chứng cứ được thu thập có trong hồ sơ vụ án, xác định cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là phù hợp, bị đơn kháng cáo không có căn cứ để chấp nhận nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

[1] Căn cứ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn thì đây là vụ án dân sự về “*tranh chấp hợp đồng vay tài sản*”, Tòa án cấp sơ thẩm thụ lý giải quyết là có căn cứ, đúng thẩm quyền.

Bị đơn kháng cáo và có đơn xin xét xử vắng mặt, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn cũng có đơn xin xét xử vắng mặt nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử phúc thẩm vụ án theo thủ tục chung.

[2] Nguyên đơn cho rằng, bị đơn có vay của nguyên đơn số tiền 130.000.000 đồng vào ngày 04/12/2020, thời hạn vay 02 năm (từ ngày 04/12/2020 – 04/12/2022), lãi suất 1%/tháng. Đến nay, bị đơn chưa trả tiền gốc và lãi vay cho nguyên đơn theo thỏa thuận. Để chứng minh cho yêu cầu của mình, nguyên đơn cung cấp chứng cứ là giấy “Biên nhận vay tiền” lập ngày 04/12/2020. Còn bị đơn có lời khai trong hồ sơ vụ án cho rằng, chữ ký tên và chữ viết trên tờ biên nhận vay tiền nêu trên không phải của bị đơn. Tuy nhiên, bị đơn cũng không tham gia xét xử ở cấp sơ thẩm, không cung cấp được chứng cứ để chứng minh cho sự phản đối của mình là có căn cứ.

[3] Giai đoạn xét xử phúc thẩm, nguyên đơn có đơn đề nghị Tòa án thu thập mẫu chữ ký, chữ viết của bị đơn trong hồ sơ giao dịch chuyển nhượng quyền sử dụng đất có công chứng tại Văn Phòng Công chứng Chử Duy Thanh (địa chỉ: số 390H, Trần Nam Phú, phường An Khánh, quận Ninh Kiều, TP.Cần Thơ). Tòa án đã thu thập mẫu chữ ký tên, viết họ tên của ông Đ trên tờ Hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất, giữa bên chuyển nhượng ông Nguyễn Văn Đ với bên nhận chuyển nhượng ông Phạm Hoàng L, được Văn phòng công chứng Chử Duy

Thanh công chứng ngày 24/11/2022, số công chứng 1260, quyển số 01/2022/TP/CC-SCC/HĐGD và Phiếu yêu cầu công chứng hợp đồng, giao dịch ngày 24/11/2022 và ra Quyết định trưng cầu giám định. Tại kết luận giám định số 46/KL-KTHS-TL ngày 26 tháng 4 năm 2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an thành phố Cần Thơ kết luận như sau:

*“Chữ ký mang tên Nguyễn Văn Đ trên tài liệu cần giám định ký hiệu A so với chữ ký của Nguyễn Văn Đ trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M1, M2 do cùng một người ký ra.*

*Chữ viết mang tên Nguyễn Văn Đ trên tài liệu cần giám định ký hiệu A so với chữ viết của Nguyễn Văn Đ trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M1, M2 do cùng một người viết ra”.*

Từ kết quả giám định nêu trên, có cơ sở xác định bị đơn có ký tên, viết họ tên giao dịch vay tiền của nguyên đơn trên tờ biên nhận vay tiền do nguyên đơn cung cấp là phù hợp. Theo đó, bị đơn có vay của nguyên đơn số tiền 130.000.000 đồng vào ngày 04/12/2020, thời hạn vay 02 năm (từ ngày 04/12/2020 – 04/12/2022) với mức lãi suất thỏa thuận 1%/tháng. Do bị đơn không trả tiền vay theo thỏa thuận nên nguyên đơn khởi kiện và Tòa án cấp sơ thẩm xét xử buộc bị đơn phải trả nợ gốc và lãi là có căn cứ. Bị đơn kháng cáo đề nghị cấp phúc thẩm xét xử bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là không phù hợp.

[4] Quan điểm của vị đại diện Viện kiểm sát phúc thẩm đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

[5] Do bị đơn không thừa nhận ký tên vay tiền của nguyên đơn nên nguyên đơn có yêu cầu Tòa án trưng cầu giám định, kết quả giám định chứng minh yêu cầu của nguyên đơn là có căn cứ nên bị đơn phải chịu chi phí giám định số tiền 5.000.000 đồng để trả lại cho nguyên đơn.

[6] Về án phí dân sự phúc thẩm: Do yêu cầu kháng cáo của bị đơn không có căn cứ chấp nhận nên phải chịu án phí theo quy định.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Tuyên xử:

1/. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn ông Nguyễn Văn Đ. Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 112/2023/DS-ST ngày 17 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ.

2/. Về án phí dân sự phúc thẩm:

Buộc ông Nguyễn Văn Đ phải chịu 300.000 đồng. Khấu trừ 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí phúc thẩm mà ông Đ nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0003397 ngày 28/8/2023 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ vào án phí (ông Đ đã nộp đủ án phí).

3/. Về chi phí giám định:

Buộc ông Nguyễn Văn Đ phải nộp số tiền 5.000.000 đồng (năm triệu đồng) để giao trả cho ông Võ Văn S.

4/. Bản án phúc thẩm có hiệu lực thi hành kể từ ngày được tuyên án.

*Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định các Điều 6, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 của Luật thi hành án dân sự.*

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nơi nhận:**

- Các đương sự;
- VKSND TP.Cần Thơ;
- Chi Cục THADS Q.Cái Răng;
- TAND Q.Cái Răng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

(Đã ký)

**Võ Bảo Anh**