

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ KIẾN TƯỜNG
TỈNH LONG AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 25/2024/DS- ST

Ngày: 27-5-2024

“Tranh chấp bồi thường thiệt hại
ngoài hợp đồng về sức khỏe bị xâm
phạm”

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ KIẾN TƯỜNG, TỈNH LONG AN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Lệ.

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông Nguyễn Văn Thuận – Cán bộ hưu trí.

2/ Ông Nguyễn De Goonl – Cán bộ đoàn thanh niên

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Phạm Thị Thùy - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Kiến Tường, tỉnh Long An.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kiến Tường tham gia phiên tòa:***
Bà Ngô Thị Kiều Oanh - Kiểm sát viên.

Ngày 27/5/2024 tại Trụ sở Toà án nhân dân thị xã Kiến Tường xét xử công khai vụ án dân sự thụ lý số: 177/2023/TLST- DS ngày 28/12/2023 về việc “Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khỏe bị xâm phạm”.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 27/2024/QĐXXST-DS ngày 25/4/2024, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Bà Nguyễn Ngọc Hà A, sinh năm 2001;

Địa chỉ: Khu phố C, Phường B, thị xã K, tỉnh Long An (có mặt).

Bị đơn:

1/ Bà Nguyễn Ngọc T, sinh năm 1994;

2/ Cháu Lê Anh K, sinh năm 2007;

Cùng địa chỉ: Khu phố C, Phường B, thị xã K, tỉnh Long An. (vắng mặt);

Người đại diện hợp pháp cho cháu K: Bà Nguyễn Ngọc T1, sinh năm 1987 và ông Lê Văn H, sinh năm 1984; Cùng địa chỉ: Khu phố C, Phường B, thị xã K, tỉnh Long An (vắng mặt);

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Nguyễn Việt H1, sinh năm 1965 (vắng mặt);

2. Bà Nguyễn Thị Thanh H2, sinh năm 1976 (có mặt);

3. Bà Nguyễn Ngọc T1, sinh năm 1987 (vắng mặt);

Cùng địa chỉ: Khu phố C, phường B, thị xã K, Long An.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện ngày 18/12/2023 và những lời trình bày của nguyên đơn bà Nguyễn Ngọc Hà A cùng các tài liệu có trong hồ sơ trong quá trình giải quyết cũng như tại phiên tòa như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 16/02/2023, giữa ông Nguyễn Việt H1 và bà Nguyễn Thị Thanh H2 (mẹ ruột bà Hà A) hai bên xảy ra mâu thuẫn nên cãi nhau. Con ông H1 là bà Nguyễn Ngọc T1 đã cầm nón bảo hiểm đánh (bà Thanh H2) mẹ bà Hà A. Sau đó, bà Hà A đi làm về biết sự việc nên cự cãi với các con ông H1 (Nguyễn Ngọc T1 và Nguyễn Ngọc T). Bà Hà A bị T dùng tay tát vào mặt, dùng chân đạp vào sườn trái làm bà ngã xuống đất. Lê Anh K là con bà T1 dùng tay đánh vào lưng, đạp vào chân của bà Hà A, T tiếp tục đạp vào người bà Hà A. Bà Hà A được gia đình đưa đi bệnh viện Đ điều trị. Vết thương chân đoán gãy xương nên ngày 17/02/2023 gia đình đưa bà H2 Anh đến Bệnh viện nhân dân 115 Thành phố H kiểm tra lại vết thương với kết luận gãy xương sườn số 4. Kết luận giám định tỷ lệ thương tật do T và K gây ra cho bà Hà A là 04%. Bệnh viện cho xuất viện ngày 23/02/2023.

Như vậy hành vi của T và K đánh đã gây thương tích nên bà Hà A phải điều trị tại bệnh viện, quá trình điều trị có mẹ là Nguyễn Thị Thanh H2 đi chăm sóc, sau khi xuất viện phải về nhà nghỉ ngơi 02 tháng vì bị gãy xương. Trước khi bị đánh bà Hà A làm nghề cắm hoa tươi, thu nhập trung bình hàng tháng trên 10.000.000đồng (tự làm tự hưởng nên không có bảng lương).

Ngày 17/02/2023, bà có thuê xe của ông Phạm Văn T2 giá 1.800.000đồng đi bệnh viện nhân dân 115 Thành phố H khám xong bác sĩ kê đơn thuốc, bà Hà A mua thuốc theo đơn bác sĩ. Bệnh viện có kêu bà Hà A ở lại theo dõi nhưng bà Hà A xin về trong ngày.

Nay bà Hà A yêu cầu Nguyễn Ngọc T và Lê Anh K (đại diện theo pháp luật của ông khoa là bà T1, ông H) liên đới bồi thường cho bà Hà A tổng cộng 36.209.900đồng. Cụ thể:

- Chi phí thuê xe ngày 17/02/2023 từ thị xã K đi bệnh viện nhân dân 115 Thành phố H là 1.800.000đồng.

- 1.089.900đồng tiền viện phí, tiền thuốc gồm:

+ Hoá đơn bán hàng ngày 16/02/2024 mua thuốc, khám điều trị (gồm 04 hoá đơn) số tiền 612.000đồng;

+ Hoá đơn bán hàng ngày 16/02/2024 mua thuốc, khám điều trị (gồm 04 hoá đơn) số tiền 69.000đồng;

+ Hoá đơn bán hàng ngày 23/02/2024 mua thuốc số tiền 346.000đồng;

+ Hoá đơn bán hàng ngày 05/3/2024 mua thuốc số tiền 62.900đồng.

- Chi phí ăn uống cho người bệnh là bà Hà A và người nuôi bệnh (mẹ ruột Nguyễn Thị Thanh H2 đã chăm sóc trong thời gian điều trị tại bệnh viện) từ ngày 17/02/2023 đến ngày 23/02/2023 là 07 ngày, mỗi người 80.000đồng/ngày = 80.000đồng x 02 người x 07 ngày = 1.120.000đồng.

- Tiền công lao động bị mất theo lao động phổ thông là 300.000đồng/người/02 người/07 ngày = 4.200.000đồng.

- Tiền chi phí bà Hà A nghỉ dưỡng, mất thu nhập 60 ngày (do bệnh xương, khớp) x 300.000đồng là 18.000.000đồng;

- Chi phí tổn thất tinh thần do thương tích gây nên là 10.000.000đồng.

Bị đơn bà Nguyễn Ngọc T trình bày tại cơ quan điều tra Công an thị xã K:

Trước đó, giữa cha bà (ông H1) và bà Thanh H2 (mẹ bà Hà A) hai bên có xảy ra mâu thuẫn, sau đó, bà Hà A có chửi bà và chị ruột bà là bà T1, hai bên xảy ra xô xát, trong lúc bức xúc nên không kiềm chế được nóng giận bà và K đã gây ra thương tích 4% cho bà Hà A.

Bị đơn cháu Lê Anh K trình bày tại cơ quan điều tra Công an thị xã K:

Trước đó, giữa (ông ngoại) ông H1 và bà Thanh H2 (mẹ bà Hà A) hai bên có xảy ra mâu thuẫn, sau đó, bà Hà A có chửi mẹ cháu là bà T1 và di T dẫn đến hai bên xảy ra xô xát, trong lúc bức xúc nên không kiềm chế được nóng giận K và bà T đã gây ra thương tích 4% cho bà Hà A.

Bà Nguyễn Ngọc T1 đại diện theo pháp luật của cháu K cũng là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trình bày trong biên bản lấy lời khai ngày 25/4/2024:

Bà Nguyễn Ngọc T1 là mẹ ruột của cháu Lê Anh K. Đồng ý bồi thường 1.800.000đồng tiền xe; tiền ăn uống của H 07 ngày (từ ngày 17/02/2023 đến ngày 23/02/2023) với số tiền 80.000đồng/ngày= 560.000đồng; ½ số tiền 1.089.900đồng tiền viện phí, tiền thuốc. Ngoài ra, không đồng ý các yêu cầu khác của bà Hà A.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Thị Thanh H2 trình bày:

Bà H2 là mẹ ruột của bà Nguyễn Ngọc Hà A. Bà H2 là người có mâu thuẫn với ông Nguyễn Việt H1. Giữa bà H2 và ông H1 mâu thuẫn xảy ra cự cãi, ông H1 nói con ông H1 là bà Nguyễn Ngọc T qua nhà đánh bà H2. Sau đó bà Hà A về có hỏi chuyện, thì bị con ông H1 là T đánh gây thương tích nhưng đến nay chưa bồi thường.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Việt H1 trình bày tại Cơ quan điều tra Công an thị xã K:

Trước đó, giữa ông và bà Thanh H2 (mẹ bà Hà A) hai bên có xảy ra mâu thuẫn, sau đó, bà Hà A có chửi các con ông (bà T và bà T1) dẫn đến hai bên xảy ra xô xát, trong lúc bức xúc nên không kiềm chế được nóng giận K và bà T đã gây ra thương tích 4% cho bà Hà A.

Ông Lê Văn H đại diện theo pháp luật của cháu K không có ý kiến trình bày

Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kiến Tường tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm:

Về mặt tố tụng: Từ giai đoạn thụ lý đến khi xét xử, Tòa án chấp hành đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự, vụ án được đưa ra xét xử đúng quy định của pháp luật. Tại phiên tòa, Thẩm phán thực hiện đúng nhiệm vụ, xác định đúng tư cách của bên tham gia tố tụng, đảm bảo các bên tham gia tố tụng được quyền tranh tụng tại tòa.

Về mặt nội dung như sau: Ngày 16/02/2023 giữa Nguyễn Ngọc T1; Nguyễn Ngọc T và Lê Anh K có cãi vã và dùng miệng cắn; tay, chân đánh nhau với Nguyễn Ngọc Hà A gây tỷ lệ tổn thương cơ thể cho Hà A 04% là không đủ yếu tố cấu thành tội phạm về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại Điều 134 Bộ luật

Hình sự nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã K ra Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 19 ngày 01/5/2023 theo quy định tại khoản 2 Điều 157 Bộ luật Tố tụng hình sự. Ngày 16/5/2023 Công an thị xã K ra các Quyết định số 24, 28 về xử phạt hành chính về hành vi cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khoẻ của người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự. Do đó, bà Nguyễn Ngọc T và em Lê Anh K có hành vi gây thương tích cho bà Hà A nên bà T, em K phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khoẻ cho bà Nguyễn Ngọc Hà A theo quy định Điều 584, 587, 590 Bộ luật dân sự. Cụ thể:

- Chi phí thuê xe tiền viện phí, tiền thuốc. Đối với 1.800.000đồng chi phí bà Hà A thuê xe của ông Phạm Văn T2 (có biên nhận) từ thị xã K đi bệnh viện N Thành phố Hồ Chí Minh và chi phí tiền viện phí, tiền thuốc (có hoá đơn) là phát sinh thực tế từ việc bà Hà A điều trị thương tích bà T, em K phải có trách nhiệm bồi thường. Tuy nhiên, trong số 1.089.900đồng tiền viện phí, tiền thuốc thì theo hoá đơn bà Hà A cung cấp cho Toà án có thể hiện trong hồ sơ vụ án ngày 16/02/2023 bảng kê chi phí khám bệnh thanh toán của bệnh viện 306.400đồng; ngày 17/02/2023 tiền khám bệnh là 34.500đồng; ngày 23/02/2024 chi phí khám bệnh là 160.000đồng và mua thuốc số tiền 346.000đồng; ngày 05/3/2024 mua thuốc số tiền 62.900đồng. Còn đơn mua thuốc ngày 17/02/2023 của Bệnh viện nhân dân 115 Thành phố H tại phiên toà bà Hà A khai nhận có mua thuốc theo đơn bác sĩ nhưng mua ở tiệm thuốc ở ngoài, không có hoá đơn nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận 01 phần yêu cầu của bà Nguyễn Ngọc Hà A buộc bà T, ông K và bà T1, ông H là đại diện pháp luật của ông K phải bồi thường 1.800.000đồng về chi phí thuê xe và 909.800đồng chi phí khám chữa bệnh, tiền thuốc theo quy định tại Điều 584, 587, điểm a khoản 1 Điều 590 Bộ luật dân sự; điểm a khoản 1 Điều 7 Nghị quyết số: 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Toà án nhân dân tối cao.

- Tiền công lao động bị mất. Theo giấy chứng nhận thương tích số 36/CNTT-BVĐTM ngày 13/3/2024 của Bệnh viện Đ thì bệnh nhân không đồng ý nhập viện nên không có bệnh án nội trú. Bệnh nhân được cấp giấy chứng nhận nghỉ việc hưởng bảo hiểm xã hội 07 (bảy) ngày từ 17/02/2023 đến 23/02/2023. Hết thời gian trên bệnh nhân không tái khám nên không có cơ sở để xác định phục hồi. Về phía chuyên môn, bệnh lý gãy một cung xương sườn sẽ diễn tiến liền xương, bệnh nhân có thể làm việc bình thường sau 03 (ba) tuần. Qua thăm khám chuẩn đoán tình trạng bệnh của bệnh nhân thì bệnh nhân có thể tự phục vụ sinh hoạt cá nhân. Bà Hà A có thể tự phục vụ sinh hoạt cá nhân nên không thuộc trường hợp phải có người chăm sóc trong thời gian điều trị. Bà Hà A khai làm nghề cắm hoa và bán hoa tươi, thu nhập 01 tháng trung bình là trên 10.000.000đồng, công việc tương đối ổn định nên yêu cầu tiền công bị mất 300.000đồng là phù hợp. Theo ý kiến chuyên môn của bệnh viện thì bệnh lý gãy một cung xương sườn sẽ diễn tiến liền xương, bệnh nhân có thể làm việc bình thường sau 03 (ba) tuần nên cần chấp nhận yêu cầu của bà Hà A buộc T và ông K, bà T1 là đại diện hợp pháp của ông K liên đới bồi thường cho bà Hà A tiền công lao động bị mất 21 ngày x 300.000đồng = 6.300.000đồng theo quy định tại Điều 584, Điều 587, điểm b khoản 1 Điều 590 Bộ luật dân sự; điểm b khoản 2 Điều 7 Nghị quyết số: 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Toà án nhân dân tối cao.

- Tiền chi phí bà Hà A nghỉ dưỡng bệnh. Đối với chi phí bồi dưỡng sức khoẻ cho bà Hà A được xác định là 01 ngày lương tối thiểu vùng tại cơ sở khám bệnh, chữa bệnh cho 01 ngày khám bệnh, chữa bệnh theo số ngày trong hồ sơ bệnh án theo điểm b khoản 1 Điều 7 Nghị quyết số: 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Toà án nhân dân tối cao. Mặc dù bà Hà A không nhập viện để điều trị thương nhưng theo giấy chứng nhận thương tích số 36/CNTT-BVĐTM ngày 13/3/2024 của Bệnh viện Đ thì bà Hà A bị gãy xương sườn IV bệnh trái và bệnh lý gãy một cung xương sườn sẽ diễn tiến liên xương, bệnh nhân có thể làm việc bình thường sau 03 (ba) tuần nên cần xem xét chi phí phục hồi của bà Hà A là 03 (ba) tuần tức 21 ngày theo Mục 3 Phụ lục ban hành kèm theo Nghị định 38/2022/NĐ-CP ngày 12/6/2022 thì thị xã K có mức lương tối thiểu vùng là 3.640.000đồng/tháng, tức là 140.000đồng/ngày. Đề nghị chấp nhận 01 phần yêu cầu của bà buộc bà T và ông K, bà T1 là đại diện hợp pháp của ông K liên đới bồi thường cho bà Hà A tiền phục hồi sức khoẻ = 21 ngày x 140.000đồng = 2.940.000đồng theo quy định tại Điều 584, Điều 587, điểm a khoản 1 Điều 590 Bộ luật dân sự; điểm b khoản 1 Điều 7 Nghị quyết số: 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Toà án nhân dân tối cao.

- Chi phí ăn uống cho người bệnh là bà Hà A và người nuôi bệnh (mẹ ruột Nguyễn Thị Thanh H2 đã chăm sóc trong thời gian điều trị tại bệnh viện) Như đã nhận định trên thì bà Hà A không thuộc trường hợp phải có người chăm sóc; không cung cấp chứng cứ chứng minh nhập viện để điều trị; tổn thương cơ thể 4% theo Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 99/TgT.22-PY ngày 23/3/2023 của Trung tâm P gồm: Cánh tay phải có tỷ lệ 01% (một phần trăm); Cánh tay trái có tỷ lệ 01% (một phần trăm); Gãy cung trước xương sườn 4 trái có tỷ lệ 02% (hai phần trăm). Hơn nữa, theo bệnh viện thì gãy xương sườn sẽ diễn tiến liên xương và tình trạng bệnh nhân cũng có thể tự phục vụ sinh hoạt cá nhân; phần trên đã đề nghị tất cả chi phí điều trị, nghỉ mất thu nhập và bồi dưỡng phục hồi; bệnh viện không chỉ định về chế độ ăn uống nhưng tại biên bản lấy lời khai ngày 25/4/2024 thì bà Nguyễn Ngọc T1 (đại diện pháp luật của K) đồng ý liên đới chi trả bà Hà A tiền ăn 07 ngày với số tiền 80.000đồng/ngày = 07 ngày x 80.000đồng = 560.000đồng nên đề nghị hội đồng xét xử xem xét theo quy định pháp luật.

* Đối với yêu cầu của bà Hà A về chi phí tổn thất tinh thần do thương tích gây nên là 10.000.000đồng

Bà T với em K gây thương tích cho bà Hà A nên phải có trách nhiệm bù đắp tổn thất tinh thần mà bà Hà A phải chịu. Tuy nhiên, nguyên nhân dẫn đến việc bà T, em K gây thương tích cho bà Hà A cũng 01 phần lỗi bởi bà Hà A. Bởi lẽ sự việc xuất phát từ mâu thuẫn giữa ông H1 và bà H2 (mẹ ruột bà Hà A), bà T1 con ông H1 có hành vi cầm nón qua đánh bà H2 nhưng được mọi người can ngăn nên Thơ đã bỏ về nhà, sự việc đã kết thúc. Nhưng khi bà Hà A về biết sự việc đã xảy ra cự cãi với bà T, bà T1 đồng thời có hành động dùng tay chỉ vào mặt T nên hai bên xảy ra đánh nhau dẫn đến em K, bà T gây tổn thương cơ thể 4% cho Hà A nên đề nghị hội đồng xét xử chấp nhận 01 phần yêu cầu của bà Hà A buộc bà T, em K và bà T1 là đại diện theo pháp luật của em K có trách nhiệm

liên đới bồi thường cho bà Hà A 02 lần mức lương cơ sở = 1.800.000đồng x 2=3.600.000đồng theo quy định tại Điều 587, khoản 2 Điều 590 Bộ luật dân sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định.

Về tố tụng:

[1.1] Về thẩm quyền giải quyết vụ án và quan hệ tranh chấp: Bà Hà A khởi kiện yêu cầu bà Nguyễn Ngọc T và cháu Lê Anh K (đại diện theo pháp luật của cháu K); Cùng địa chỉ: Khu phố C, phường B, thị xã K, Long An có nghĩa vụ liên đới bồi thường cho bà Hà A tổng cộng 36.209.900đồng về hành vi gây thương tích cho bà Hà A 04%. Căn cứ vào Điều 584 và Điều 590 Bộ luật Dân sự và các Điều 26, khoản 1 Điều 35, Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự thì Tòa án nhân dân thị xã Kiến Tường thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền, xác định quan hệ tranh chấp là “tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khỏe bị xâm phạm”.

[1.2] Về phạm vi giải quyết vụ án: Theo đơn khởi kiện, nguyên đơn yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm số tiền 36.209.900đồng. Bị đơn không có yêu cầu phản tố, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu độc lập nên Tòa án căn cứ vào Điều 5 Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử xem xét trong phạm vi khởi kiện của nguyên đơn.

Các đương sự có mặt tại phiên tòa không xuất trình, giao nộp bổ sung thêm chứng cứ mới nên Hội đồng xét xử căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được công khai tại phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và lời khai nhận của các đương sự tại phiên tòa để xét xử vụ án.

[1.3] Bị đơn bà T và cháu K (người đại diện theo pháp luật bà T1, ông H) và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông H1, bà T1 đã được cấp, tổng đạt các thủ tục tố tụng hợp lệ nhưng vẫn vắng mặt không có lý do, Hội đồng xét xử căn cứ Điều 227, Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là đúng quy định.

[2] Về nội dung:

[2.1] Bà Hà A yêu cầu bà Nguyễn Ngọc T và Lê Anh K (đại diện theo pháp luật của ông khoa là bà T1, ông H) có nghĩa vụ liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe theo Điều 584 Bộ luật Dân sự cho bà Hà A tổng cộng 36.209.900đồng. Cụ thể: Chi phí thuê xe ngày 17/02/2023 từ thị xã K đi bệnh viện nhân dân 115 Thành phố H là 1.800.000đồng; tiền viện phí, tiền thuốc 1.089.900đồng. Chi phí ăn uống cho người bệnh là bà Hà A và người nuôi bệnh 1.120.000đồng. Tiền công lao động bị mất theo lao động phổ thông là 4.200.000đồng. Tiền chi phí bà Hà A nghỉ dưỡng, mất thu nhập 60 ngày 18.000.000đồng; Chi phí tổn thất tinh thần do thương tích gây nên là 10.000.000đồng.

[2.2] Xét thương tích của bà Hà A theo kết luận giám định pháp y về thương tích số 99/KLTTCT-TTPY ngày 23/3/2023 của Trung tâm pháp y Sở Y tế tỉnh L do hành vi trái pháp luật của bà T và cháu K gây ra từ việc mâu thuẫn xô xát giữa phía bên nguyên đơn (bà H2, bà Hà A) và bị đơn (ông H1, bà T, cháu K và bà T1) vào

ngày 16/02/2023. Sự việc đã được Cơ quan điều tra Công an thị xã K báo cáo kết thúc giải quyết nguồn tin về tội phạm số 57/BC-ĐTTH ngày 01/5/2023, Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 19 ngày 01/5/2023.

[2.2.1] Ngày 16/5/2023, Công an thị xã K ra các Quyết định số 24, 28 về xử phạt hành chính về hành vi cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự. Căn cứ Điều 584, 585 Bộ luật Dân sự năm 2015 thì bà Nguyễn Ngọc T và em Lê Anh K có nghĩa vụ bồi thường toàn bộ thiệt hại gây ra cho bà Hà A.

[2.2.2] Tuy nhiên cháu Lê Anh K là người từ đủ 15 tuổi đến chưa đủ 18 tuổi nên hành vi của cháu K gây thiệt hại cho bà Hà A thì phải bồi thường bằng tài sản của mình nhưng cháu K không có tài sản riêng nên cha mẹ là bà T và ông H phải bồi thường theo quy định tại Điều 586 Bộ luật Dân sự.

[2.3] Về chi phí điều trị, thuốc:

[2.3.1] Ngày 16/02/2023, bà Hà A được điều trị tại Bệnh viện Đ căn cứ vào bảng kê chi phí khám bệnh thanh toán là 306.400 đồng ngày 16/02/2023 của Bệnh viện và căn cứ vào các hoá đơn bán hàng 23/02/2024 mua thuốc số tiền 346.000đồng; ngày 05/3/2024 mua thuốc số tiền 62.900đồng, ngày 17/02/2023 hoá đơn tiền khám bệnh là 34.500đồng; ngày 23/02/2023 bà Hà A khám bệnh chi phí 160.000 đồng có hóa đơn bán hàng. Bà Hà A đã thanh toán. Xét thấy đây là những thiệt hại thực tế cần thiết cho việc điều trị, phục hồi sức khỏe của bà Hà A nên nhận yêu cầu bồi thường chi phí này. Tổng số tiền như sau: 306.400 đồng + 346.000đồng + 62.900đồng + 34.500đồng + 160.000 đồng = 909.800 đồng.

[2.3.2] Đối với các hóa đơn ngày 16/02/2023 số tiền 34.500 đồng; hóa đơn bán hàng ngày 16/02/2023 số tiền 306.400 đồng đã được Bệnh viện Đ liệt kê trong bảng kê chi phí khám bệnh thanh toán là 306.400 đồng ngày 16/02/2023 nên không có cơ sở chấp nhận phần yêu cầu này của nguyên đơn.

[2.2.3] Bà Hà A có cung cấp đơn mua thuốc ngày 17/02/2023 của Bệnh viện N Thành phố Hồ Chí Minh nhưng bà Hà A không có hoá đơn thể hiện số tiền chi trả để mua thuốc. Bà Hà A trình bày sau khi xuất viện về bà có mua thêm thuốc tại bác sĩ tư nhưng không có hóa đơn, không nhớ địa chỉ nơi mua thuốc ở đâu. Bà Hà A không đưa ra được tài liệu chứng cứ chứng minh, với thông tin như trên thì Tòa án cũng không thể hỗ trợ xác minh thu thập chứng cứ, nên không có căn cứ xem xét thiệt hại này.

[2.4] Về thiệt hại thu nhập thực tế bị mất:

[2.4.1] Bà Hà A trình bày trước khi bị thương tích thì bà làm nghề bán hoa tươi (do bà và mẹ bà bà Thanh H2 cùng mở bán), tiền công trung bình 300.000 đồng/ngày. Xét thấy mức thu nhập trung bình trên là phù hợp tại địa phương nên có căn cứ chấp nhận mức bồi thường thu nhập thực tế bà Hà A bị mất là 300.000 đồng/ngày. Căn cứ giấy chứng nhận nghỉ việc hưởng bảo hiểm xã hội của Bệnh viện Đ cấp cho bà Hà A ngày 17/02/2023 số ngày nghỉ là 07 ngày từ ngày 17/02/2023 đến ngày 23/02/2023 nhưng căn cứ vào giấy chứng nhận thương tích số 36/CNTT-BVĐTM ngày 13/3/2024, bệnh nhân Hà A được cấp giấy chứng nhận nghỉ việc hưởng bảo hiểm xã hội từ ngày 17/02/2023 đến ngày 23/02/2023. Hết thời gian trên bệnh nhân phải tái khám khi đó tùy theo tình trạng bệnh nhận các bác sĩ sẽ chỉ định ngày cụ thể. Tuy nhiên sau ngày trên bệnh nhân Hà A không tái khám nên Bệnh viện không có xác định thời gian cụ thể nhưng về phía chuyên môn thì

bệnh nhân bị gãy một cung xương sườn sẽ diễn tiến liền xương, bệnh nhân có thể làm việc bình thường sau 03 tuần (tính từ ngày 17/02/2023 đến ngày 10/3/2023) nên Hội đồng xét xử xác định số ngày bị mất thu nhập là 21 ngày, thành tiền: 21 ngày x 300.000 đồng = 6.300.000 đồng.

[2.4.2] Đối với khoản tiền chi phí bồi dưỡng sức khỏe cho bà Hà A: Được xác định là 01 ngày lương tối thiểu vùng tại cơ sở khám bệnh, chữa bệnh cho 01 ngày khám chữa bệnh theo số ngày trong hồ sơ bệnh án theo điểm b khoản 1 Điều 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Bà Hà A đến khám và chữa bệnh tại Bệnh viện Đ và Bệnh viện Đ có Căn cứ giấy chứng nhận nghỉ việc hưởng bảo hiểm xã hội của Bệnh viện Đ cấp cho bà Hà A ngày 17/02/2023 số ngày nghỉ là 07 ngày từ ngày 17/02/2023 đến ngày 23/02/2023. Còn bà Hà A có đến khám ở Bệnh Viện A nhưng đến chuẩn đoán xong bà Hà A về Bệnh Viện A không đưa ra chuẩn định thăm khám tiếp theo. Do đó căn cứ theo Mục 2 Phụ lục ban hành kèm theo Nghị định 38/2022/NĐ-CP các địa bàn áp dụng mức lương tối thiểu thì trên địa bàn thị xã K, tỉnh Long An mức lương tối thiểu vùng III là 3.6400.000 đồng/tháng: 26 ngày = 140.000 đồng/ngày. Căn cứ vào giấy chứng nhận thương tích số 36/CNTT-BVĐTM ngày 13/3/2024 của Bệnh viện Đ bệnh nhân có thể làm việc bình thường sau 03 tuần (tính từ ngày 17/02/2023 đến ngày 10/3/2023) nên số ngày được tính tiền phục hồi sức khỏe là 21 ngày. Như vậy số tiền chi phí bồi dưỡng sức khỏe của bà Hà A là 21 ngày x 140.000 đồng/ngày = 2.940.000đồng.

[2.4.3] Như vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu bồi thường thiệt hại mất thu nhập và tiền chi phí bồi dưỡng sức khỏe cho bà Hà A là: 6.300.000 đồng + 2.940.000đồng = 9.240.000 đồng. Không chấp nhận một phần yêu cầu bồi thường Hà A chi phí bà Hà A nghỉ dưỡng bệnh 60 ngày (do bệnh xương, khớp) x là 18.000.000đồng - 9.240.000 đồng = 8.760.000 đồng.

[2.5] Về yêu cầu bồi thường mất thu nhập của người đi nuôi bệnh: Bà Hà A cho rằng khi bà bị bệnh thì cần có người chăm sóc nên Nguyễn Thị Thanh H2 đã phải nghỉ ở nhà 07 ngày để chăm sóc bà với mức thu nhập bình quân 300.000 đồng/ngày với số tiền là 2.100.000 đồng. Nhưng căn cứ vào giấy chứng nhận thương tích số 36/CNTT-BVĐTM ngày 13/3/2024 của Bệnh viện Đ. Qua thăm khám chuẩn đoán tình trạng bệnh của bệnh nhân thì bệnh nhân có thể tự phục vụ sinh hoạt cá nhân không phải người nuôi bệnh nhân. Do đó yêu cầu này của bà Hà A là không có cơ sở chấp nhận.

[2.6] Về chi phí thuê phương tiện đưa bà Hà A đi khám, chữa bệnh: Ngày 17/02/2023 bà Hà A thuê xe của ông Phạm Văn T2 số tiền là 1.800.000đồng (có biên nhận) từ thị xã K đi bệnh viện N Thành phố Hồ Chí Minh là phát sinh thực tế từ việc bà Hà A điều trị thương tích bà T, em K (người đại diện theo pháp luật bà T1, ông T) phải có trách nhiệm bồi thường.

[2.7] Về yêu cầu bồi thường tiền ăn: Bà Hà A theo Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 99/TgT.22-PY ngày 23/3/2023 của Trung tâm P tổn thương cơ thể bà Hà A là 04% gồm: Cánh tay phải có tỷ lệ 01% (một phần trăm); Cánh tay trái có tỷ lệ 01% (một phần trăm); Gãy cung trước xương sườn 4 trái có tỷ lệ 02% (hai phần trăm). Tại biên bản lấy lời khai ngày 25/4/2024 bà Nguyễn Ngọc T1 (đại diện pháp luật của ông K) đồng ý cùng liên đới chi trả tiền ăn cho bà Hà A tiền ăn 07 ngày với số tiền 80.000đồng/ngày = 07 ngày x 80.000đồng

= 560.000đồng nên ghi nhận ý kiến trên của bà T1. Hội đồng xét xử căn cứ trên mức độ thương tích của bà Hà A chỉ chấp nhận cho Hà A được bồi thường tiền bồi dưỡng ăn uống thêm để phục hồi sức khỏe 80.000 đồng/ngày trong thời gian điều trị, tái khám, nghỉ ngơi 21 ngày nhưng tại đơn khởi kiện ngày 18/12/2023 và tại phiên tòa bà Hà A chỉ yêu cầu 07 ngày nên thành tiền 560.000 đồng.

[2.8] Đối yêu cầu bồi thường tiền ăn cho với người nuôi bệnh bà Thanh H2 nếu không đi nuôi bệnh thì cũng tốn chi phí cho ăn uống, người nuôi bệnh không phải là người bị xâm phạm sức khỏe nên không được bồi thường chi phí ăn uống bồi dưỡng phục hồi sức khỏe. Đồng thời theo kết luận của Hà A không thuộc trường hợp phải có người chăm sóc nên không chấp nhận

[2.9] Về yêu cầu tổn thất tinh thần: Căn cứ Khoản 2 Điều 590 Bộ luật Dân sự thì mức bồi thường tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm không quá 50 lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định. Căn cứ Khoản 2 Điều 3 của Nghị định 38/2019/NĐ-CP thì mức lương cơ sở hiện nay là 1.490.000 đồng.

Tổn thất tinh thần được hiểu là do sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, tính mạng, bị xâm phạm mà người bị thiệt hại phải chịu đau thương, buồn phiền, mất mát về tình cảm, giảm sút hoặc mất uy tín, bị bạn bè xa lánh do bị hiểu nhầm, ... và cần được bồi thường một khoản tiền bù đắp tổn thất mà họ phải chịu.

Trong trường hợp của bà Hà A tổn thất tinh thần được bồi thường do chịu đau thương của thương tích gây ra. Hội đồng xét xử căn cứ trên mức tỷ lệ thương tích của bà Hà A là 04%, và phần trình bày của bà Hà A thì hiện nay tinh thần bà Hà A vẫn tỉnh táo, sinh hoạt bình thường nhưng có giảm sút về sức khỏe so với trước khi bị thương tích nên xem xét chấp nhận mức bồi thường tương ứng 02 lần mức lương cơ sở = 1.800.000đồng x 2=3.600.000đồng theo quy định tại Điều 587, khoản 2 Điều 590 Bộ luật dân sự là phù hợp với khoảng thời gian bà Hà A phải phục hồi sức khỏe và lao động được.

[2.10] Như vậy từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử có căn cứ chấp nhận một phần yêu cầu của bà Hà A đối với mức bồi thường như sau: 909.800 đồng + 6.300.000 đồng +2.940.000đồng + 1.800.000đồng + 560.000 đồng + 3.600.000đồng = 16.110.000 đồng (làm tròn). Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Ngọc Hà A yêu cầu bà Nguyễn Ngọc T và ông Lê Anh K (người đại diện theo pháp luật bà Nguyễn Ngọc T1, ông Lê Văn H) bồi thường số tiền 20.099.900 đồng như đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa.

Trong quá trình điều trị, bà Hà A vẫn chưa nhận được số tiền bồi thường nào từ bà phía bị đơn nên buộc bà Nguyễn Ngọc T và ông Lê Anh K (người đại diện theo pháp luật bà Nguyễn Ngọc T1, ông Lê Văn H) tiếp tục bồi thường.

[2.11] Về án phí: Căn cứ các Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và các Điều 12, 23, 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, nộp án phí, lệ phí Tòa án thì nên phải chịu án phí. Bà Hà A được miễn nộp án phí đối với phần yêu cầu không được Tòa án chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các Điều 26, 35, 39, 147, 266, 271, 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Áp dụng: Điều 584, Điều 585, Điều 586, 590, Điều 592 Bộ luật Dân sự;

Áp dụng: Điều 3, 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBNTQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Ngọc Hà A về “tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khỏe bị xâm phạm” đối với bà Nguyễn Ngọc T và ông Lê Anh K (người đại diện theo pháp luật bà Nguyễn Ngọc T1, ông Lê Văn H).

Buộc bà Nguyễn Ngọc T và ông Lê Anh K (người đại diện theo pháp luật bà Nguyễn Ngọc T1, ông Lê Văn H) có nghĩa vụ liên đới phải bồi thường cho bà Nguyễn Ngọc Hà A số tiền 16.110.000 đồng, trong đó Về chi phí điều trị, thuốc là 909.800 đồng, về thiệt hại thu nhập thực tế bị mất 6.300.000 đồng, tiền chi phí bồi dưỡng sức khỏe 2.940.000đồng, chi phí thuê xe 1.800.000đồng, bồi thường tiền ăn 560.000 đồng, tổn thất tinh thần 3.600.000đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi bên phải thi hành án thi hành xong khoản tiền trên, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

2. Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Ngọc Hà A yêu cầu bà Nguyễn Ngọc T và ông Lê Anh K (người đại diện theo pháp luật bà Nguyễn Ngọc T1, ông Lê Văn H) bồi thường số tiền 20.099.900 đồng.

3. Về án phí:

Buộc bà Nguyễn Ngọc T và ông Lê Anh K (người đại diện theo pháp luật bà Nguyễn Ngọc T1, ông Lê Văn H) phải nộp 805.500 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm sung ngân sách nhà nước.

Miễn toàn bộ án phí cho bà Nguyễn Ngọc Hà A.

Về quyền kháng cáo: Các đương có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án những người vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày được thông đạt bản án hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự được quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Nguyễn De Goonl - Nguyễn Văn Thuận

Vũ Thị Lệ

Nơi nhận:

- KSND tỉnh Long An;
- VKSND thị xã Kiến Tường;
- Chi cục THA-DS thị xã Kiến Tường;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Thị Lệ