

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ HOÀNG MAI
TỈNH NGHỆ AN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số 15/2024/HNGĐ-ST
Ngày 13 – 6 – 2024
V/v: Ly hôn, tranh chấp về nuôi con

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ HOÀNG MAI, TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Huy Mạnh.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hồ Văn Hữu.

Bà Nguyễn Thị Phương.

- Thư ký phiên tòa: Ông Cao Trọng Sơn – Thư ký Tòa án Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Bà Đào Giang Lệ – Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 6 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 57/2024/TLST-HNGĐ ngày 02 tháng 04 năm 2024 về “Ly hôn, tranh chấp về nuôi con”; theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 48/2024/QĐXXST-HNGĐ, ngày 08 tháng 5 năm 2024 và quyết định hoãn phiên tòa số 37/2024/QĐST-HNGĐ ngày 27 tháng 5 năm 2024 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Chị Đoàn Thị P, sinh năm 1986; nơi ĐKKHKT: Thôn T, xã Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

- Bị đơn: Anh Hồ Xuân K, sinh năm 1987; nơi ĐKKHKT: Thôn T, xã Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* *Tại đơn khởi kiện, Bản tự khai và trong quá trình giải quyết vụ án, chị Đoàn Thị P trình bày:*

Về hôn nhân: Chị và anh Hồ Xuân K kết hôn với nhau trên cơ sở tự nguyện, có đăng ký kết hôn tại Ủy ban nhân dân xã Q, huyện Q (nay là thị xã H), tỉnh Nghệ An vào ngày 29/11/2010. Sau khi kết hôn vợ chồng chung sống hạnh phúc đến tháng 10 năm 2020 thì phát sinh mâu thuẫn. Nguyên nhân mâu

thuần là do tính tình và quan điểm sống không hợp nhau, anh K không chung thủy; mâu thuẫn vợ chồng xảy ra và đã được gia đình hai bên hòa giải nhiều lần nhưng tình cảm vợ chồng vẫn không được cải thiện và mâu thuẫn ngày càng trầm trọng nên vợ chồng đã sống ly thân từ tháng 01 năm 2024 đến nay, không còn quan tâm chăm sóc lẫn nhau nữa. Nay chị thấy tình cảm vợ chồng không còn, mục đích hôn nhân không đạt được. Vì vậy, chị yêu cầu Tòa án giải quyết cho chị được ly hôn với anh Hồ Xuân K.

Về con chung: Chị và anh Hồ Xuân K có 03 người con chung là Hồ Phúc V, sinh ngày 08/11/2011; Hồ Đoàn Thanh H, sinh ngày 02/4/2015 và Hồ Phúc Bảo N, sinh ngày 07/11/2019. Từ lúc vợ chồng sống ly thân đến nay thì các con đều do chị chăm sóc, nuôi dưỡng. Ly hôn, chị có nguyện vọng được trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục 02 người con chung là Hồ Đ và Hồ Phúc Bảo N cho đến khi các con đến khi trưởng thành; giao cho anh Hồ Xuân K trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục cho đến khi con đủ tuổi trưởng thành và không yêu cầu anh Hồ Xuân K cấp dưỡng nuôi con chung.

Về tài sản chung: Không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Về phía bị đơn: Trong quá trình giải quyết Tòa án đã thông báo, triệu tập cho anh K đúng quy định. Tuy nhiên anh K không có mặt tại Tòa án để làm việc. Vậy nên Tòa án không lấy được ý kiến của anh K đối với yêu cầu xin ly hôn và nuôi con chung của chị P.

Kết quả xác minh tình trạng hôn nhân, nơi cư trú của các đương sự tại Ủy ban nhân dân xã Q thể hiện: Anh K và chị P có đăng ký kết hôn tại Ủy ban nhân dân xã Q và đăng ký hộ khẩu trú tại xã Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An. Quá trình sinh sống tại địa phương thì vợ chồng chị P, anh K thường xảy ra mâu thuẫn.

Cháu Hồ Phúc V có nguyện vọng được ở với bố để bố chăm sóc dạy bảo và học hành đầy đủ. Cháu Hồ Đoàn Thanh H1 có nguyện vọng được ở với mẹ có điều kiện chăm sóc tốt hơn.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An phát biểu ý kiến: Về tố tụng: Trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa, Thẩm phán, Hội thẩm nhân dân, Thư ký thực hiện đúng trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Nguyên đơn thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định tại các Điều 70, 71 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Bị đơn không thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ của mình.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 51; Điều 56; Điều 81; 82, 83, 84, 88 của Luật Hôn nhân và Gia đình; Điều 28, 35, 227, 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự, xử: Về hôn nhân: Cho chị Đoàn Thị P và anh Hồ Xuân K được ly hôn. Về con chung: Giao con chung là Hồ Phúc V cho anh Hồ Xuân K; giao 02 con chung là Hồ Đoàn Thanh H1 và Hồ Phúc Bảo N cho chị Đoàn Thị P trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng cho đến khi con đủ tuổi trưởng thành. Về nghĩa vụ cấp dưỡng: Tạm hoãn nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con cho anh Hồ Xuân K do chị P chưa yêu cầu. Về tài sản chung: Chị Đoàn Thị P không yêu cầu; anh Hồ

Xuân K không có ý kiến gì. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Về án phí: Áp dụng Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc nguyên đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm về ly hôn theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án; lời trình bày của đương sự đã được thẩm tra tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về tố tụng: Nguyên đơn chị Đoàn Thị P yêu cầu Tòa án giải quyết được ly hôn với anh Hồ Xuân K có nơi đăng ký hộ khẩu thường trú tại xã Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An, nên đây là vụ án tranh chấp về hôn nhân và gia đình thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai theo quy định tại khoản 1 Điều 28, Điều 35, Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Quá trình giải quyết vụ án, bị đơn vắng mặt trong các buổi làm việc, hòa giải. Vì vậy, vụ án thuộc trường hợp không tiến hành hòa giải được theo quy định tại khoản 2, Điều 207 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Nguyên đơn có đơn đề nghị xét xử vắng mặt; Bị đơn đã được triệu tập hợp lệ lần thứ 2 nhưng vẫn vắng mặt không có lý do.. Căn cứ Điều 227 và Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án xét xử vắng mặt các đương sự theo đúng quy định.

[2]. Về hôn nhân: Chị Đoàn Thị P và anh Hồ Xuân K kết hôn với nhau trên cơ sở tự nguyện, có đăng ký kết hôn tại Ủy ban nhân dân xã Q vào ngày 29/11/2010 nên đây là hôn nhân hợp pháp. Sau khi kết hôn vợ chồng chung sống không hạnh phúc được khoảng 10 năm thì bắt đầu phát sinh mâu thuẫn. Nguyên nhân mâu thuẫn do vợ chồng tính tình, quan điểm sống không hợp nhau; mâu thuẫn đã được hai bên gia đình hòa giải nhiều lần nhưng tình cảm vợ chồng không cải thiện. Hiện tại, chị P khẳng định tình cảm vợ chồng không còn và nhất quyết yêu cầu Tòa án xem xét giải quyết cho chị được ly hôn với anh Hồ Xuân K. Quá trình giải quyết vụ án, anh Hồ Xuân K đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhiều lần nhưng đều vắng mặt không có lý do, không hợp tác làm việc với Tòa án, điều đó chứng tỏ không có ý thức để đoàn tụ xây dựng hạnh phúc gia đình. Và thực tế thì vợ chồng đã sống ly thân, không còn quan tâm, chăm sóc nhau. Xét thấy, việc vợ chồng sống ly thân không quan tâm, chăm sóc nhau là vi phạm quyền và nghĩa vụ của vợ chồng theo quy định tại Điều 19 của Luật Hôn nhân và Gia đình, làm cho hôn nhân đã thực sự lâm vào tình trạng trầm trọng, mục đích của hôn nhân không đạt được. Vì vậy, căn cứ Điều 56 của Luật Hôn nhân và Gia đình, cần chấp nhận yêu cầu khởi kiện, cho chị Đoàn Thị P được ly hôn với anh Hồ Xuân K.

[3]. Về con chung: Chị P và anh Hồ Xuân K có 03 người con chung là Hồ Phúc V, sinh ngày 08/11/2011; Hồ Đoàn Thanh H1, sinh ngày 02/4/2015 và Hồ Phúc Bảo N, sinh ngày 07/11/2019. Ly hôn, chị P có nguyện vọng được tiếp tục chăm sóc, nuôi dưỡng 02 người con chung là Hồ Đoàn Thanh H1 và Hồ Phúc Bảo N cho đến khi con đủ tuổi trưởng thành. Giao con chung Hồ Phúc V cho

anh Hồ Xuân K trực tiếp chăm sóc nuôi dưỡng. Cháu Hồ Đoàn Thanh H1 có nguyện vọng được ở với mẹ; cháu Hồ Phúc V có nguyện vọng được ở với bố nếu bố mẹ ly hôn.

Xét thấy, việc trông nom, nuôi dưỡng, chăm sóc, bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của con chưa thành niên là nghĩa vụ và quyền của cha mẹ. Tuy nhiên, việc giao con cho ai là người trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng cần xem xét đến các điều kiện để đảm bảo sự phát triển về mọi mặt tốt nhất cho con. Xét thấy, từ lúc vợ chồng sống ly thân cho đến nay, chị P là người trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng, các con phát triển khỏe mạnh bình thường. Chị P có việc làm và thu nhập ổn định, đảm bảo các điều kiện để nuôi con. Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã triệu tập họp lệ nhiều lần để làm việc nhưng anh K đều vắng mặt không có lý do. Vì vậy, cần tiếp tục giao 02 con chung Hồ Đoàn Thanh H1 và Hồ Phúc Bảo N cho chị Đoàn Thị P được trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục cho đến khi con đủ tuổi trưởng thành; giao con chung Hồ Phúc V cho anh Hồ Xuân K trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục là có căn cứ, đúng pháp luật và phù hợp với nguyện vọng của các con. Người không trực tiếp nuôi con có quyền, nghĩa vụ thăm nom con mà không ai được cản trở.

[4]. Về nghĩa vụ cấp dưỡng: Cha, mẹ không trực tiếp nuôi con có nghĩa vụ cấp dưỡng cho con. Do chị P chưa yêu cầu cấp dưỡng nuôi con nên tạm hoãn nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con chung cho anh Hồ Xuân K là phù hợp.

[5]. Về tài sản chung: Chị P không yêu cầu Tòa án giải quyết; anh Hồ Xuân K không có ý kiến gì nên Hội đồng xét xử không xem xét. Trường hợp các đương sự yêu cầu thì có quyền khởi kiện bằng một vụ kiện dân sự khác.

[6]. Về án phí: Chị Đoàn Thị P phải chịu án phí dân sự sơ thẩm trong vụ án ly hôn theo quy định của pháp luật.

[7]. Các đề nghị của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa về việc giải quyết toàn bộ vụ án là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên cần chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 56, Điều 81, 82, 83 và Điều 88 của Luật Hôn nhân và Gia đình; Điều 147, 227, 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Đoàn Thị P.

1. Về hôn nhân: Chị Đoàn Thị P và anh Hồ Xuân K được ly hôn.

2. Về con chung: Giao con chung Hồ Đoàn Thanh H1, sinh ngày 02/4/2015 và Hồ Phúc Bảo N, sinh ngày 11/7/2019 cho chị Đoàn Thị P trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con cho đến khi các con đủ tuổi

trưởng thành. Giao con chung Hồ Phúc V, sinh ngày 08/11/2011 cho anh Hồ Xuân K trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con cho đến khi con đủ tuổi trưởng thành. Tạm hoãn nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con chung cho anh Hồ Xuân K và chị Đoàn Thị P do chưa yêu cầu.

Người không trực tiếp nuôi con có quyền, nghĩa vụ thăm nom con mà không ai được cản trở.

Vì lợi ích mọi mặt của con, khi có lý do chính đáng hoặc có căn cứ theo quy định của pháp luật, khi có yêu cầu của một hoặc các bên thì Tòa án có thể quyết định thay đổi người trực tiếp nuôi con và mức cấp dưỡng nuôi con.

3. Về án phí: Chị Đoàn Thị P phải chịu 300.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm trong vụ án ly hôn, nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí là 300.000 đồng đã nộp theo biên lai thu tạm ứng án phí số 0008505 ngày 01/4/2024 của Chi Cục Thi hành án dân sự thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An.

4. Về quyền kháng cáo: Chị Đoàn Thị P và anh Hồ Xuân K có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết hợp lệ theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- VKSND thị xã Hoàng Mai;
- Các đương sự
- Chi Cục THADS thị xã Hoàng Mai;
- TAND tỉnh Nghệ An;
- VKSND tỉnh Nghệ An
- UBND xã Quỳnh Liên
- Lưu HSVA; VPTA

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Huy Mạnh