

Bản án số: 658/2024/HC-PT
Ngày 27 tháng 6 năm 2024
“V/v Khiếu kiện quyết định hành chính
trong lĩnh vực quản lý đất đai”

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Công

Các thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Minh

Ông Đặng Văn Ý

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Phạm Công Minh - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 27 tháng 6 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hành chính thụ lý số 826/2023/TLPT-HC ngày 10 tháng 11 năm 2023 về “*Khiếu kiện quyết định hành chính trong lĩnh vực quản lý đất đai*”.

Do Bản án hành chính sơ thẩm số 114/2023/HC-ST ngày 05/9/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Long An bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 1456/2024/QĐPT-HC ngày 03 tháng 6 năm 2024 giữa các đương sự:

1. Người khởi kiện: Ông **Nguyễn Văn H**, sinh năm 1967 – Có mặt;

Địa chỉ: Ấp 3B, xã Hựu Thạnh, huyện Đức Hòa, tỉnh Long An;

Người đại diện hợp pháp của ông Nguyễn Văn H (Văn bản ủy quyền ngày 11/7/2023 tại Văn phòng Công chứng Trần Văn Châu): Ông Võ Trọng H¹, sinh năm 1960 – Có mặt;

Địa chỉ: G604 Chung cư The Manor, số 91 Nguyễn Hữu Cảnh, Phường 22, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh;

Nơi ở hiện nay: 03.19 Lake View 1, số 19 Tô Hữu, phường Thủ Thiêm, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh;

2. *Người bị kiện:* **Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ**, tỉnh Long An;

Người đại diện hợp pháp của Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ: Ông Trương Minh H² - Phó Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ (Văn bản ủy quyền số 2200/GUQ-CT ngày 03/3/2023) – Có đơn xin xét xử vắng mặt;

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Ủy ban nhân dân huyện Đ: Ông Hồ Phương B, Phó Trưởng phòng Tài nguyên và Môi trường huyện Đ – Có mặt;

3. *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Công ty Cổ phần Đầu tư Xây dựng Long An IDICO.

Người đại diện hợp pháp của công ty IDICO: Ông Hạp Tiến H³, Trưởng phòng đền bù thuộc Tổng công ty IDICO-CTCP (Văn bản ủy quyền số 30/UQ-TCT ngày 03/8/2023) – Có mặt;

4. *Người kháng cáo:* Người khởi kiện ông Nguyễn Văn H.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện ngày 07/10/2022 và lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, người khởi kiện ông Nguyễn Văn H trình bày:

Ông Nguyễn Văn H khởi kiện yêu cầu Tòa án hủy Quyết định số 480/QĐ-UBND ngày 18/01/2022 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ (*sau đây viết tắt là Quyết định số 480*) về việc cưỡng chế thực hiện quyết định thu hồi đất đối với ông, vì giá bồi thường quá thấp, khi áp giá bồi thường thì Ủy ban nhân dân huyện Đ không thông báo và không tổ chức lấy ý kiến người dân.

Tại Công văn số 10079/UBND-TD ngày 09/8/2023 và lời trình bày tiếp theo của người đại diện hợp pháp của người bị kiện, Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ trình bày:

Thực hiện dự án khu tái định cư Khu công nghiệp Hựu Thạnh, Ủy ban nhân dân huyện Đ ban hành Quyết định số 147/QĐ-UBND ngày 20/01/2017 thu hồi của ông Nguyễn Văn H diện tích 540 m² đất và ban hành Quyết định số 170/QĐ-UBND ngày 20/01/2017 về việc bồi thường, hỗ trợ do thiệt hại về đất và tài sản trên đất cho ông H với tổng số tiền là 346.858.617 đồng.

Ông H khiếu nại (lần đầu), Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ ban hành Quyết định số 5195/QĐ-UBND ngày 09/6/2017, bác đơn khiếu nại. Ông H tiếp

tục khiếu nại (lần hai), Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh L ban hành Quyết định số 3932/QĐ-UBND ngày 31/10/2017, bác đơn khiếu nại.

Do ông H không bàn giao đất nên Mặt trận Tổ quốc, Ủy ban nhân dân xã cùng với tổ chức làm nhiệm vụ bồi thường, giải phóng mặt bằng đã tiến hành vận động, thuyết phục, thể hiện tại Biên bản ngày 18/6/2020, Báo cáo số 212/BC-UBND ngày 26/6/2020, Văn bản số 1021/BQLDA ngày 11/6/2020 của Ban Quản lý dự án đầu tư xây dựng huyện Đ, nhưng ông H vẫn không bàn giao đất.

Căn cứ vào khoản 3 Điều 69 và Điều 71 Luật Đất đai năm 2013; Điều 17 Nghị định số 43/2014/NĐ-CP ngày 15/5/2014 của Chính phủ, Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ ban hành Quyết định số 480/QĐ-UBND ngày 18/01/2022 về việc cưỡng chế thực hiện quyết định thu hồi đất đối với ông Nguyễn Văn H. Ngày 25/02/2022, Phòng Tài nguyên và Môi trường huyện Đ tiến hành công bố, trao Quyết định số 480 cho ông Nguyễn Văn H theo Biên bản ngày 25/02/2022 (bút lục 111, 112).

Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ ban hành Quyết định số 1115/QĐ-UBND ngày 11/02/2022 thành lập Ban thực hiện cưỡng chế thu hồi đất đối với ông H. Ban thực hiện cưỡng chế đã nhiều lần vận động, thuyết phục vào các ngày 07/3/2022, 10/3/2022, 21/3/2022 và 25/3/2022, nhưng ông H vẫn không bàn giao đất.

Phòng Tài nguyên và Môi trường huyện Đ kết hợp các ngành hữu quan niêm yết Quyết định số 480 tại trụ sở Ủy ban nhân dân xã Hựu Thạnh; Ủy ban nhân dân huyện có Thông báo số 2518/TB-UBND ngày 18/3/2022 và Thông báo số 3002/TB-UBND ngày 24/3/2022 về cuộc họp Ban thực hiện cưỡng chế thu hồi đất đối với ông H. Ngày 23/3/2022, Phòng Tài nguyên và Môi trường huyện Đ có biên bản vận động, đối thoại, công bố và trao Quyết định số 480.

Ủy ban nhân dân huyện Đ ra Thông báo số 3063/TB-UBND ngày 30/3/2022 về việc tổ chức thực hiện cưỡng chế thu hồi đất đối với ông H, bắt đầu lúc 08 giờ 30 phút ngày 13/4/2022 và đã niêm yết Thông báo này vào ngày 12/4/2022.

Ngày 08/4/2022, Ủy ban nhân dân huyện Đ ra Thông báo số 3533/TB-UBND điều chỉnh thời gian thực hiện cưỡng chế vào lúc 08 giờ 30 phút ngày 25/4/2022 và niêm yết Thông báo này tại trụ sở Ủy ban nhân dân xã Hựu Thạnh.

Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ không đồng ý yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn H.

Tại Văn bản ý kiến số 901/TCT-BQLDA ngày 11/8/2023 của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Cổ phần Đầu tư Xây dựng L IDICO (Viết tắt Công ty IDICO) trình bày:

Tổng công ty IDICO được Ủy ban nhân dân tỉnh L phê duyệt chủ trương đầu tư dự án Khu tái định cư Khu công nghiệp Hữu Thạnh tại Quyết định số 3667/QĐ-UBND ngày 09/9/2016 và Quyết định số 4552/QĐ-UBND ngày 14/12/2020.

Hiện nay, Công ty IDICO đã được Ủy ban nhân dân huyện Đ bàn giao mặt bằng và Công ty IDICO đang triển khai thực hiện dự án.

Đề nghị Tòa án nhân dân giải quyết vụ án đúng quy định của pháp luật.

Tại Bản án hành chính sơ thẩm số 114/2023/HC-ST ngày 05/9/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Long An đã quyết định:

Căn cứ Điều 30, Điều 32, điểm a khoản 2 Điều 193, Điều 348, Điều 357, Điều 358, Điều 116 Luật tổ tụng Hành chính; Điều 62, Điều 69 và Điều 71 Luật Đất đai năm 2013; Điều 17 Nghị định số 43/2014/NĐ-CP ngày 15/5/2014 của Chính phủ; Điều 32 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn H đối với yêu cầu hủy Quyết định số 480/QĐ-UBND ngày 18/01/2022 của Ủy ban nhân dân huyện Đ về việc cưỡng chế thực hiện quyết định thu hồi đất đối với ông Nguyễn Văn H.

2. Quyết định số 480/QĐ-UBND ngày 18/01/2022 của Ủy ban nhân dân huyện Đ ban hành đúng theo quy định của pháp luật.

Ngoài ra Bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí hành chính sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 14/9/2023, người khởi kiện ông Nguyễn Văn H có đơn kháng cáo yêu cầu sửa Bản án sơ thẩm và chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay:

Ông Nguyễn Văn H và người đại diện hợp pháp của ông Hải là ông Võ Trọng H¹ trình bày Ủy ban nhân dân huyện Đ thu hồi đất của ông H không phải nhằm mục đích vì lợi ích quốc gia, công cộng, mà là để giao cho Công ty IDICO kinh doanh, nên việc bồi thường theo giá quy định của Nhà nước là không đúng,

mà doanh nghiệp phải thỏa thuận với dân về việc bồi thường thì mới đúng quy định của pháp luật. Công ty IDICO không thực hiện việc thỏa thuận bồi thường nên ông H chưa đồng ý bàn giao đất. Vì vậy, Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ ban hành quyết định cưỡng chế thu hồi đất là không đúng pháp luật. Yêu cầu Tòa án xem xét việc thu hồi đất có đúng quy định của pháp luật hay không? Việc thu hồi đất Khu tái định cư này có hợp pháp hay không? Trước khi thu hồi đất, Ủy ban nhân dân huyện Đ không thông báo cho người dân biết, không tổ chức lấy ý kiến của người dân đối với Phương án bồi thường, hỗ trợ, tái định cư theo quy định tại Điều 69 Luật đất đai năm 2013 nên giá bồi thường về đất quá thấp, không phù hợp với giá thị trường; Ông H bị thu hồi đất ở nhưng lại không được tái định cư. Việc bồi thường không thỏa đáng nhưng lại ban hành quyết định cưỡng chế thu hồi đất là không đúng. Đề nghị sửa Bản án sơ thẩm, chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông H, hủy Quyết định số 480.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ trình bày: Dự án khu tái định cư Khu công nghiệp Hựu Thạnh đã được Hội đồng nhân dân tỉnh L phê duyệt tại Nghị quyết số 42/NQ-HĐND ngày 07/12/2016. Đã tổ chức công bố Thông báo thu hồi đất vào ngày 15/6/2016, trong đó có ông H; Đã tổ chức lấy ý kiến và niêm yết dự thảo Phương án bồi thường, hỗ trợ, tái định cư từ ngày 23/12/2016 đến ngày 12/01/2017 thì không ai có ý kiến, duy nhất chỉ có hộ ông N có ý kiến và đã được giải thích xong; Hội đồng giá của Tỉnh đã thuê đơn vị tư vấn về giá đất, trình Ủy ban nhân dân tỉnh L ban hành quyết định phê duyệt giá đất để bồi thường cho Dự án này; Ông H có nhà ở tại địa phương nơi có đất thu hồi nên không thuộc diện bố trí tái định cư; Việc bồi thường, hỗ trợ cho ông H đã được thực hiện đúng quy định. Ông H khiếu nại thì Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ đã giải quyết lần một và Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh L đã giải quyết lần hai, đều bác khiếu nại của ông H, nên quyết định thu hồi đất đã có hiệu lực pháp luật. Mặc dù đã được vận động nhiều lần nhưng ông H vẫn không chấp hành việc bàn giao đất, nên Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ ban hành quyết định cưỡng chế thực hiện quyết định thu hồi đất là đúng quy định của pháp luật. Vì vậy, đề nghị không chấp nhận kháng cáo của ông H.

Ông Hạp Tiến H³ đại diện cho Tổng Công ty IDICO-CTCP đề nghị Tòa án giải quyết đúng quy định của pháp luật và không có ý kiến gì thêm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh có ý kiến Hội đồng xét xử và người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng quy định của

Luật tố tụng hành chính; Đơn kháng cáo hợp lệ về hình thức. Về nội dung đề nghị bác kháng cáo, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa; Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Đơn kháng cáo của ông Nguyễn Văn H đảm bảo hình thức, thời hạn, đủ điều kiện để xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

Phiên tòa được triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai, người bị kiện có yêu cầu xét xử vắng mặt, theo quy định tại Điều 225 Luật tố tụng hành chính, việc xét xử phúc thẩm vẫn được tiến hành.

[2] Ông Nguyễn Văn H khởi kiện đối với Quyết định số 480/QĐ-UBND ngày 18/01/2022 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ trong thời hạn chưa quá 01 năm, kể từ ngày nhận được quyết định bị khởi kiện. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xác định thẩm quyền giải quyết, thời hiệu khởi kiện là đúng quy định tại khoản 1 Điều 30, khoản 4 Điều 32, điểm a khoản 2 Điều 116 Luật tố tụng hành chính.

[3] Tại Văn bản số 672/TTg-KTN ngày 26/4/2010 của Thủ tướng Chính phủ cho phép thực hiện Dự án Khu công nghiệp Hựu Thạnh;

Ngày 07/12/2016, Hội đồng nhân dân tỉnh L ban hành Nghị quyết số 42/NQ-HĐND về việc thông qua danh mục dự án cần thu hồi đất và mức vốn ngân sách Nhà nước cấp cho việc bồi thường, giải phóng mặt bằng trên địa bàn tỉnh L trong năm 2017. Khu tái định cư - Dân cư IDICO cũng được Hội đồng nhân dân tỉnh L phê duyệt tại tiểu mục 37, mục VI Danh mục kèm theo Nghị quyết số 42 nêu trên. Do đó, có căn cứ để xác định Dự án này thuộc trường hợp Nhà nước thu hồi đất theo quy định tại Điều 62 Luật Đất đai năm 2013.

Ngày 11/5/2016, Ủy ban nhân dân huyện Đ ban hành Quyết định số 3149/QĐ-UBND thành lập Hội đồng bồi thường, hỗ trợ và tái định cư Dự án;

Ngày 08/12/2016, Ủy ban nhân dân tỉnh L ban hành Quyết định số 5144/QĐ-UBND phê duyệt phương án hệ số điều chỉnh giá đất bồi thường, hỗ trợ để thực hiện Dự án Khu tái định cư do Công ty Cổ phần Đầu tư Xây dựng Long An – IDICO làm chủ đầu tư.

Hội đồng bồi thường hỗ trợ và tái định cư Dự án đã xây dựng dự thảo, tiến hành niêm yết dự thảo Phương án bồi thường, hỗ trợ và tái định cư; Ủy ban nhân dân huyện Đ ban hành Quyết định số 142/QĐ-UBND ngày 20/01/2017 phê

duyet Phương án bồi thường, hỗ trợ và tái định cư (đợt 1) Dự án Khu tái định cư do Công ty Cổ phần Đầu tư Xây dựng Long An – IDICO làm chủ đầu tư tại xã Hựu Thạnh, huyện Đ, tỉnh L.

Ngày 20/01/2017, Ủy ban nhân dân huyện Đ ban hành Quyết định số 147/QĐ-UBND thu hồi của ông Nguyễn Văn H diện tích 540 m², loại đất ONT, thuộc thửa đất số 831, tờ bản đồ số 6 xã Hựu Thạnh, để thực hiện dự án khu tái định cư; Đồng thời, ban hành Quyết định số 170/QĐ-UBND ngày 20/01/2017 về việc bồi thường, hỗ trợ do bị thiệt hại về đất và tài sản trên đất đối với ông H, tổng cộng 346.858.617 đồng. Trong đó, giá trị quyền sử dụng đất là 212.220.000 đồng; Giá trị tài sản trên đất là 58.518.617 đồng; Chính sách hỗ trợ 76.120.000 đồng.

Ông Nguyễn Văn H có đơn khiếu nại và yêu cầu bồi thường giá đất là 1.900.000 đồng/m², Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ ban hành Quyết định số 5195/QĐ-UBND ngày 09/6/2017 bác yêu cầu của ông H. Ông H tiếp tục khiếu nại, Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh L ban hành Quyết định số 3982/QĐ-UBND ngày 31/10/2017 bác khiếu nại của ông H.

Ngày 31/5/2019, Ủy ban nhân dân tỉnh L ban hành Quyết định số 1899/QĐ-UBND phê duyệt hệ số điều chỉnh giá đất bồi thường và chính sách bồi thường, hỗ trợ, tái định cư để bồi thường đối với 09 hộ dân thuộc Dự án Khu tái định cư do Tổng Công ty IDICO-CTCP làm chủ đầu tư tại xã Hựu Thạnh, huyện Đ, tỉnh L. Ủy ban nhân dân huyện Đ ban hành Quyết định số 3789/QĐ-UBND ngày 08/7/2019 phê duyệt Phương án bồi thường, hỗ trợ và tái định cư Dự án Khu tái định cư do Công ty Cổ phần Đầu tư Xây dựng Long An – IDICO làm chủ đầu tư tại xã Hựu Thạnh, huyện Đ, tỉnh L.

Ngày 08/7/2019, Ủy ban nhân dân huyện Đ ban hành Quyết định số 3789/QĐ-UBND ngày 08/7/2019 bổ sung giá trị quyền sử dụng đất cho ông Nguyễn Văn H với số tiền 53.460.000 đồng.

Vào các ngày 18/6/2020, 26/6/2020, Ban Bồi thường, giải phóng mặt bằng huyện Đ kết hợp Ủy ban nhân dân, Mặt trận Tổ quốc Việt Nam xã Hựu Thạnh vận động, nhưng ông H không chấp hành quyết định thu hồi đất, không bàn giao đất thu hồi.

Ngày 18/01/2022, Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ ban hành Quyết định số 480/QĐ-UBND áp dụng biện pháp cưỡng chế thực hiện quyết định thu hồi đất đối với ông Nguyễn Văn H.

[4] Dự án trên được Thủ tướng Chính phủ chấp thuận, Nghị quyết của Hội đồng nhân dân tỉnh L chấp thuận nên thuộc trường hợp Nhà nước thu hồi đất theo quy định tại Điều 62 Luật Đất đai năm 2013. Vì vậy, việc bồi thường, hỗ trợ, tái định cư do thu hồi đất được thực hiện theo quy định tại Điều 69 và Điều 74 Luật đất đai năm 2013, việc bồi thường bằng tiền theo giá đất cụ thể của loại đất thu hồi do Ủy ban nhân dân cấp tỉnh quyết định tại thời điểm quyết định thu hồi đất;

Trên cơ sở quyết định của Ủy ban nhân dân tỉnh L phê duyệt Phương án hệ số điều chỉnh giá đất bồi thường, hỗ trợ thực hiện Dự án, Ủy ban nhân huyện Đ đã ban hành các quyết định phê duyệt Phương án bồi thường, hỗ trợ, tái định cư thực hiện Dự án đúng quy định tại Điều 69 Luật Đất đai năm 2013, nên việc bồi thường, hỗ trợ cho ông Nguyễn Văn H đã được thực hiện đúng theo quy định của pháp luật. Do đó, việc ông Nguyễn Văn H cho rằng việc thu hồi đất của ông không phải nhằm mục đích vì lợi ích quốc gia, công cộng, mà là để giao cho Công ty IDICO kinh doanh nên doanh nghiệp phải thỏa thuận với dân về việc bồi thường, phải bồi thường về đất theo giá thị trường là không đúng với quy định của pháp luật đã viện dẫn trên.

[5] Từ các phân tích trên cho thấy: Quyết định số 480/QĐ-UBND ngày 18/01/2022 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục ban hành theo quy định tại Điều 71 Luật Đất đai năm 2013;

Việc bồi thường, bồi thường bổ sung về đất cho ông Nguyễn Văn H đã được thực hiện đúng theo Phương án bồi thường ban hành được phê duyệt tại Quyết định số 142/QĐ-UBND ngày 20/01/2017 và Quyết định số 142/QĐ-UBND ngày 20/01/2017 của Ủy ban nhân dân huyện Đ, là đúng quy định tại Điều 69 và Điều 74 Luật đất đai năm 2013.

[6] Một số vấn đề về thủ tục tố tụng:

[6.1] Quyết định hành chính bị kiện là Quyết định số 480/QĐ-UBND ngày 18/01/2022 của **Chủ tịch** Ủy ban nhân dân huyện Đ, nhưng Tòa án cấp sơ thẩm xác định người bị kiện là Ủy ban nhân dân huyện Đ, đồng thời phần quyết định của Bản án sơ thẩm cũng ghi nhận Quyết định số 480/QĐ-UBND ngày 18/01/2022 của Ủy ban nhân dân huyện Đ là không đúng, người bị kiện phải là Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ mới đúng.

[6.2.] Theo quy định tại khoản 1, điểm b khoản 2 Điều 193 Luật tố tụng hành chính và mục 5 phần V Hướng dẫn số 01/2017/GĐ-TANDTC ngày

07/4/2017 của Tòa án nhân dân tối cao thì: “*Trong quá trình xét xử, Hội đồng xét xử có thẩm quyền xem xét tính hợp pháp đối với tất cả các quyết định hành chính khác có liên quan đến quyết định hành chính bị khởi kiện mà không phụ thuộc vào việc các quyết định này còn hay hết thời hiệu khởi kiện*”.

Tuy trong đơn khởi kiện, người khởi kiện ông Nguyễn Văn H chỉ khởi kiện đối với Quyết định số 480/QĐ-UBND ngày 18/01/2022 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ về việc cưỡng chế thi hành quyết định thu hồi đất, nhưng các quyết định gồm: Quyết định số 147/QĐ-UBND ngày 20/01/2017 của Ủy ban nhân dân huyện Đ về việc thu hồi diện tích 540 m² đất của ông Nguyễn Văn H; Quyết định số 170/QĐ-UBND ngày 20/01/2017 và Quyết định số 3789/QĐ-UBND ngày 08/7/2019 của Ủy ban nhân dân huyện Đ về việc bồi thường, hỗ trợ do thiệt hại về đất và tài sản trên đất cho ông H; Quyết định giải quyết khiếu nại số 5195/QĐ-UBND ngày 09/6/2017 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ và Quyết định giải quyết khiếu nại số 3932/QĐ-UBND ngày 31/10/2017 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh L, đều là các quyết định hành chính có liên quan đến quyết định hành chính bị khởi kiện (Quyết định số 480), nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không đề cập đến các quyết định hành chính có liên quan là vi phạm tố tụng.

[6.3] Tuy nhiên, việc bác yêu cầu khởi kiện là có căn cứ, không làm thay đổi hậu quả pháp lý, cần rút kinh nghiệm là đủ, việc hủy Bản án sơ thẩm và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết sơ thẩm lại là không cần thiết, nên giữ nguyên Bản án sơ thẩm, không chấp nhận kháng cáo của người khởi kiện theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh là phù hợp.

[7] Do không được chấp nhận kháng cáo nên người kháng cáo phải chịu án phí hành chính phúc thẩm;

[8] Quyết định của bản án sơ thẩm về án phí hành chính sơ thẩm, không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 241 Luật Tố tụng hành chính; Điều 34 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

2. Không chấp nhận kháng cáo của ông Nguyễn Văn H; Giữ nguyên Bản án hành chính sơ thẩm số 114/2023/HC-ST ngày 05/9/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Long An;

Không chấp nhận khởi kiện của ông Nguyễn Văn H về việc yêu cầu hủy Quyết định số 480/QĐ-UBND ngày 18/01/2022 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đ về việc cưỡng chế thực hiện quyết định thu hồi đất đối với ông Nguyễn Văn H.

3. Ông Nguyễn Văn H phải nộp án phí hành chính phúc thẩm là 300.000 đồng (*Ba trăm ngàn đồng*) và được khấu trừ tạm ứng án phí phúc thẩm đã nộp 300.000 đồng (*Ba trăm ngàn đồng*) theo Biên lai thu số 0000063 ngày 18/9/2023 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Long An.

4. Quyết định của bản án sơ thẩm về án phí hành chính sơ thẩm, không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- Tòa án nhân dân tỉnh Long An;
- VKSND tỉnh Long An;
- Cục THADS tỉnh Long An;
- Các đương sự;
- Lưu: HS, VP, NTHN (17b).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Văn Công