

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TÂN UYÊN
TỈNH BÌNH DƯƠNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Số: 73/2024/DS-ST

Ngày 28-6-2024

V/v tranh chấp hợp đồng vay
tài sản

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TÂN UYÊN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hiền.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Võ Thị Hồng Tươi.

Ông Huỳnh Sơn Tây.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Mỹ Nhân - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân Uyên tham gia phiên tòa:** Bà Lê Thị Ngọc Trinh - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 6 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 20/2024/TLST-DS ngày 16 tháng 01 năm 2024, về việc “Tranh chấp hợp đồng vay tài sản” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 57/2024/QĐXXST-DS ngày 26 tháng 5 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số 49/2024/QĐST-DS ngày 12 tháng 6 năm 2024, giữa các đương sự:

- **Nguyên đơn:** Bank SINOPAC CO.LTD (Ngân hàng SINOPAC); địa chỉ trụ sở chính: No.36, Nanking E. Road, Sec.3, Đài Bắc 104, Đài Loan, Trung Quốc; địa chỉ liên hệ: tầng 09 và một phần tầng 12, Tòa nhà Friendship Tower, số 31, đường Lê Duẩn, phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh. Người đại diện theo pháp luật: ông TSAO, WEI-THYR – chức vụ: Chủ tịch.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: ông Lữ Hoàng Thái Quân và ông Nguyễn Lâm Vỹ - chức vụ: nhân viên của Ngân hàng; địa chỉ: tầng 09 và một phần tầng 12, Tòa nhà Friendship Tower, số 31, đường Lê Duẩn, phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh, là người đại diện theo ủy quyền (Giấy ủy quyền ngày 15/12/2023); có mặt.

- **Bị đơn:** Ông Trần Sang, sinh năm 1992; địa chỉ thường trú: tổ 46, khu phố 4, Phường 2, thành phố Tuy Hòa, tỉnh Phú Yên; địa chỉ tạm trú: 8 N10, tổ 2,

khu phố 1, phường Vĩnh Tân, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương; vắng mặt không lý do.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo đơn khởi kiện, lời khai trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là ông Lữ Hoàng Thái Quân và ông Nguyễn Lâm Vỹ thống nhất trình bày:*

Theo Thỏa thuận cho vay cá nhân số 21695PL ngày 28/12/2022, Ngân hàng SINOPAC cho ông Trần Sang vay số tiền 300.000.000 đồng với thời hạn 48 tháng; mục đích vay: mua hàng hóa (đồ nội thất cũ); lãi suất trong hạn: cố định 15%/năm kể từ ngày giải ngân; lãi suất quá hạn: 150% lãi suất trong hạn; lãi suất phạt chậm trả lãi: 19%/năm; thanh toán tiền vào ngày 10 tây hàng tháng.

Ngày 28/12/2022, Ngân hàng đã giải ngân cho ông Trần Sang số tiền 300.000.000 đồng theo yêu cầu giải ngân kiêm thanh toán của khách hàng và lệnh chuyển tiền trong nước.

Trong quá trình thực hiện thỏa thuận cho vay, ông Trần Sang chỉ mới thanh toán được 02 tháng (tháng 02, 3/2023) với số tiền 22.632.901 đồng. Đến ngày 10/4/2023, ông Trần Sang ngưng thanh toán tiền vay. Tính đến ngày 11/12/2023, ông Trần Sang còn nợ Ngân hàng SINOPAC số tiền nợ gốc là 292.062.959 đồng, nợ lãi trong hạn là 30.966.296 đồng, nợ lãi quá hạn là 4.198.721 đồng và nợ lãi phạt là 1.071.307 đồng. Tổng số tiền nợ là 328.299.296 đồng. Do ông Trần Sang vi phạm nghĩa vụ thanh toán quy định trong Thỏa thuận cho vay cá nhân nên Ngân hàng SINOPAC khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết:

- Buộc ông Trần Sang thanh toán cho Ngân hàng SINOPAC số tiền còn thiếu tạm tính đến ngày 11/12/2023 là 328.299.296 đồng, trong đó: nợ gốc là 292.062.959 đồng, nợ lãi trong hạn là 30.966.296, nợ lãi quá hạn là 4.198.721 đồng và nợ lãi phạt là 1.071.307 đồng.

- Buộc ông Trần Sang còn phải tiếp tục thanh toán tiền lãi, tiền lãi phạt phát sinh theo lãi suất quy định tại thỏa thuận cho vay cá nhân số 21695PL ngày 28/12/2022 của Ngân hàng kể từ ngày 12/12/2023 cho đến ngày trả hết nợ.

Tại phiên tòa, Ngân hàng SINOPAC yêu cầu ông Trần Sang thanh toán tiền nợ tính đến ngày xét xử sơ thẩm với tổng số tiền 366.459.856; trong đó: tiền nợ gốc là 292.062.959 đồng, tiền nợ lãi trong hạn là 30.966.309 đồng, tiền nợ lãi quá hạn là 40.206.483 đồng, tiền phạt chậm trả lãi là 3.224.105 đồng.

** Đối với bị đơn ông Trần Sang:* Tòa án đã thực hiện thủ tục cấp, tổng đạt hợp lệ lần thứ 2 để lấy lời khai, tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, tham gia phiên tòa nhưng ông Trần Sang vẫn vắng mặt không có lý do, không có ý kiến trình bày là từ bỏ nghĩa vụ chứng minh để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình.

- *Ý kiến của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa:*

+ Về tuân theo pháp luật tố tụng: từ khi thụ lý vụ án đến khi khai mạc

phiên tòa sơ thẩm, Thẩm phán, Thư ký đã tiến hành tố tụng đúng quy định của pháp luật. Vụ án được đưa ra xét xử đúng thời hạn theo quy định tại Điều 203 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã thực hiện đầy đủ thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định tại chương XIV Bộ luật Tố tụng dân sự về phiên tòa sơ thẩm. Các đương sự đã thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ theo quy định tại các điều 70, 71, 72, 73 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

+ Về việc giải quyết vụ án: căn cứ vào Thỏa thuận cho vay cá nhân giữa Ngân hàng SINOPAC với ông Trần Sang, Đơn đề nghị giải ngân của ông Trần Sang và Lệnh chuyển tiền trong nước lập cùng ngày 28/12/2022; có cơ sở xác định Ngân hàng đã giải ngân cho ông Trần Sang vay 300.000.000 đồng. Quá trình thực hiện thỏa thuận, ông Trần Sang chỉ mới thanh toán được 02 tháng với số tiền 22.632.901 đồng, đến tháng 4/2023 thì ngưng thanh toán nợ là vi phạm nghĩa vụ thanh toán nên Ngân hàng SINOPAC khởi kiện yêu cầu ông Trần Sang thanh toán tiền nợ tính đến ngày xét xử sơ thẩm với tổng số tiền 366.459.856 đồng là có căn cứ. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng SINOPAC.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Nguyễn Lâm Vỹ trình bày ý kiến: do ông Trần Sang vi phạm nghĩa vụ thanh toán được quy định trong thỏa thuận cho vay cá nhân nên đề nghị Tòa án chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng SINOPAC.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Lữ Thái Hoàng Quân trình bày ý kiến: thống nhất ý kiến của ông Nguyễn Lâm Vỹ và không trình bày bổ sung.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào tài liệu chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát.

[1] Về quan hệ pháp luật tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án: Ngân hàng SINOPAC khởi kiện ông Trần Sang yêu cầu thực hiện nghĩa vụ phát sinh từ hợp đồng tín dụng. Bị đơn ông Trần Sang có đăng ký tạm trú tại địa chỉ: 8 N10, tổ 2, khu phố 1, phường Vĩnh Tân, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương. Do đó, căn cứ khoản 1 Điều 30, khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự, đây là loại việc về tranh chấp hợp đồng tín dụng thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

[2] Tại Biên bản xác minh ngày 12 tháng 4 năm 2024, Công an phường Vĩnh Tân, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương cung cấp thông tin: ông Trần Sang có đăng ký tạm trú và sinh sống tại địa chỉ: nhà trọ Nguyễn Văn Suôn, khu phố 1, phường Vĩnh Tân, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương từ ngày 03/3/2022 đến ngày 12/3/2023 thì bỏ đi và xóa đăng ký tạm trú vào ngày 27/12/2023 (BL 95).



Tại Công văn số 17/CAP ngày 24/4/2024, Công an Phường 2, thành phố Tuy Hòa, tỉnh Phú Yên cung cấp thông tin: ông Trần Sang có đăng ký thường trú tại địa chỉ: tổ 16, khu phố 4, Phường 2, thành phố Tuy Hòa, tỉnh Phú Yên nhưng đã bỏ nhà đi từ năm 2015 cho đến nay (BL 100).

Như vậy, tại thời điểm ký Thỏa thuận cho vay cá nhân (ngày 28/12/2022), ông Trần Sang còn sinh sống tại địa chỉ đăng ký tạm trú. Việc ông Trần Sang thay đổi nơi cư trú mà không thông báo cho Ngân hàng SINOPAC biết về nơi cư trú mới theo khoản 3 Điều 40 của Bộ luật Dân sự năm 2015 thì được coi là cố tình giấu địa chỉ và Tòa án tiếp tục giải quyết vụ án theo thủ tục chung theo điểm a khoản 2 Điều 6 Nghị quyết số 04/2017/NQ-HĐTP ngày 05 tháng 5 năm 2017 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn một số quy định tại khoản 1 và khoản 3 Điều 192 Bộ luật Tố tụng dân sự số 92/2015/QH13 về trả lại đơn khởi kiện, quyền nộp đơn khởi kiện lại vụ án.

[3] Tại phiên tòa, bị đơn ông Trần Sang đã được Tòa án cấp, tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng để tham gia phiên tòa nhưng vẫn vắng mặt không có lý do, căn cứ điểm b khoản 2 Điều 227 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt ông Trần Sang.

[4] Xét yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng SINOPAC về yêu cầu thanh toán nợ, Hội đồng xét xử xét thấy:

Theo Thỏa thuận cho vay cá nhân số 21695PL ký ngày 28/12/2022 thể hiện ông Trần Sang được Ngân hàng SINOPAC cho vay số tiền 300.000.000 đồng. Hợp đồng được ký kết dựa trên ý chí thỏa thuận tự nguyện của hai bên, không trái pháp luật, không vi phạm đạo đức xã hội nên có hiệu lực bắt buộc các bên phải tôn trọng thực hiện. Theo đó, Ngân hàng SINOPAC đã giải ngân số tiền nêu trên và ông Trần Sang đã nhận nợ theo Yêu cầu giải ngân kiêm thanh toán của khách hàng và Lệnh chuyển tiền trong nước lập cùng ngày 28/12/2022.

Kể từ ngày giải ngân cho đến ngày Ngân hàng SINOPAC khởi kiện thì ông Trần Sang chỉ mới thanh toán cho Ngân hàng SINOPAC số tiền 22.632.901 đồng, là vi phạm nghĩa vụ thanh toán quy định tại mục I.4, I.5 của Thỏa thuận cho vay cá nhân (BL 10). Vì vậy, Ngân hàng khởi kiện yêu cầu ông Trần Sang thực hiện nghĩa vụ thanh toán nợ là có cơ sở, phù hợp với khoản 2 Điều 95 của Luật Các tổ chức tín dụng, Điều 466 của Bộ luật Dân sự năm 2015 và khoản 2 Điều 8 Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Quá trình giải quyết vụ án, ông Trần Sang cũng không cung cấp giấy tờ, tài liệu chứng minh việc đã thanh toán một phần hay toàn bộ nợ gốc và nợ lãi cho Ngân hàng SINOPAC. Do vậy, ông Trần Sang có nghĩa vụ thanh toán cho Ngân hàng tổng số tiền tính đến ngày xét xử sơ thẩm (ngày 28/6/2024) là 366.459.856 đồng; trong đó: tiền nợ gốc là 292.062.959 đồng, tiền nợ lãi trong hạn là 30.966.309 đồng, tiền nợ lãi quá hạn là 40.206.483 đồng và tiền nợ lãi phạt là 3.224.105 đồng.

[5] Quan điểm giải quyết vụ án của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương là có căn cứ nên được chấp nhận.

[6] Về án phí dân sự sơ thẩm: căn cứ vào Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự, khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: bị đơn ông Trần Sang phải chịu tiền án phí đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 30, khoản 3 Điều 26, điểm b khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39; các Điều 91, 147, 227, 228, 235, 266, 271 và 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ các Điều 117, 274, 280, 317, 318, 319, 320, 321, 463, 466 và 470 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ các Điều 14, 91 và 95 của Luật Các tổ chức tín dụng năm 2010, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Căn cứ Điều 25 Nghị định số 163/2006/NĐ-CP ngày 29/12/2006 của Chính phủ về giao dịch bảo đảm;

Căn cứ khoản 2 Điều 8 và Điều 13 Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm;

Căn cứ điểm b khoản 4 Điều 13 Thông tư số 39/2016/TT-NHNN ngày 30/12/2016 của Ngân hàng Nhà nước Việt Nam quy định về hoạt động cho vay của tổ chức tín dụng, chi nhánh ngân hàng nước ngoài đối với khách hàng;

Căn cứ Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Bank SINOPAC CO.LTD (Ngân hàng SINOPAC) đối với bị đơn ông Trần Sang về việc “tranh chấp hợp đồng tín dụng”.

1.1. Buộc ông Trần Sang thanh toán cho Bank SINOPAC CO.LTD (Ngân hàng SINOPAC) tính đến ngày 28/6/2024 với tổng số tiền là 366.459.856 đồng; trong đó: tiền nợ gốc là 292.062.959 đồng, tiền nợ lãi trong hạn là 30.966.309 đồng, tiền nợ lãi quá hạn là 40.206.483 đồng, tiền nợ lãi phạt là 3.224.105 đồng theo Thỏa thuận cho vay cá nhân số 21695PL ngày 28/12/2022.

1.2. Kể từ ngày 29/6/2024, ông Trần Sang còn phải chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong Thỏa thuận cho vay cá nhân số 21695PL ngày 28/12/2022 cho đến khi thanh toán hết nợ.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm:

Bị đơn ông Trần Sang phải chịu số tiền 18.322.993 đồng.



Trả lại cho nguyên đơn Bank SINOPAC CO.LTD (Ngân hàng SINOPAC) số tiền tạm ứng án phí 8.207.500 đồng đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0001847 ngày 09/01/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Đương sự có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; đương sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Tân Uyên;
- Chi cục THADS thành phố Tân Uyên;
- Các đương sự (3);
- Lưu: Văn thư, hồ sơ vụ án, 8.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



Lê Thị Hiền